A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP
2016. ÉVI BESZÁMOLÓJA

TARTALOM

TARTALOM **2**
Rövidítések jegyzéke 4
I. A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP BIZOTTSÁGA 2016. ÉVI BESZÁMOLÓJA **6**
A Bizottság személyi összetétele 7
Beszámoló a Bizottság 2016. évi működéséről 9
A 2016. évi bizottsági munka menete 30
A 2016. évi bizottsági üléseken született határozatok jegyzéke 36
A 2016. évi bizottsági ülések között született határozatok jegyzéke 77
Az NKA 2016-ban kinevezett tisztségviselői – személyi változások 79
Mellékletek - meghívók 87
II. AZ NKA MINISZTERI KERETÉNEK FELHASZNÁLÁSÁRÓL SZÓLÓ 2016. ÉVI BESZÁMOLÓ **95**
Az NKA miniszteri keretének felhasználásáról szóló 2016. évi beszámoló 96
III. AZ NKA SZAKMAI KOLLÉGIUMAINAK 2016. ÉVI BESZÁMOLÓI **118**
Az NKA szakmai kollégiumai 2016. évi beszámolójának szempontrendszere 119
AZ NKA ÁLLANDÓ SZAKMAI KOLLÉGIUMAINAK BESZÁMOLÓI **121**
Építőművészet Kollégiuma 122
Filmművészet Kollégiuma 131
Fotóművészet Kollégiuma 142
Iparművészet kollégiuma 152
Képzőművészeti Kollégium 159
Népművészet Kollégiuma 167
Szépirodalom Kollégiuma 178
Színházművészet Kollégiuma 196
Táncművészet Kollégiuma 208
Zeneművészet Kollégiuma 217
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégium 228
Könnyűzene Kollégiuma 238
Könyvkiadás Kollégiuma 252
Közgyűjtemények kollégiuma 263
Közművelődés Kollégiuma 275
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma 286
Örökségvédelem Kollégiuma 299
AZ NKA IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUMÁNAK BESZÁMOLÓJA **309**
Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma 310
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium 322
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma 333
IV. AZ NKA IGAZGATÓSÁGÁNAK 2016. ÉVI BESZÁMOLÓJA **345**

Általános beszámoló 346
A Stratégiai Iroda tevékenysége 348
Külső források biztosítása 350
Részletes Beszámoló 352
A Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi munkája 352
Az NKA Igazgatósága tevékenysége 358
Az Alapra vonatkozó pályáztatási tevékenység 362
A Fejezeti Pályáztatási Osztály tevékenysége 377
2015. évi pályázatok lezárása (6. sz. melléklet) 378
Az Elszámoltatási Osztály tevékenysége 379
Független belső ellenőrzés vizsgálatainak tapasztalatai 387
A pályázók helyszíni ellenőrzése 388
Az Előadó-művészeti Iroda 2016. évi beszámolója 391
Az Igazgatási Osztály tevékenysége 393
V. ÖSSZESÍTŐ TÁBLÁZATOK 397

Rövidítések jegyzéke

ÁSZ:	*Állami Számvevőszék*
ELO:	*Ellenőrzési Osztály*
EMI:	*Előadó-művészeti Iroda*
EMMI:	*Emberi Erőforrások Minisztériuma*
FEPO:	*Fejezeti Pályáztatási Osztály*
GS:	*GrantSys* (pályázat-kezelő rendszer)
GYED:	*Gyermekgondozási díj*
GYES:	*Gyermekgondozási segély*
IGO:	*Igazgatási Osztály*
IP:	*Internet Protocol* (internet protokoll)
KELLO:	*Kövnyvtárellátó Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft.*
KLIK:	*Klebelsberg Intézményfenntartó Központ*
KIM:	*Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium*
KJK:	*Közös Jogkezelők*
KTF:	*Költségvetési Főosztály* (EMMI)
MAOE:	*Magyar Alkotóművészek Országos Egyesülete*
MASZRE:	*Magyar Szak- és Szépirodalmi Szerzők és Kiadók Reprográfiai Egyesülete*
MÁK:	*Magyar Államkincstár*
MFSZ:	*Magyar Fotóművészek Szövetsége*
MISZJE:	*Magyar Irodalmi Szerzői Jogvédő és Jogkezelő Egyesület*
MKISZ:	*Magyar Képzőművészek és Iparművészek Szövetsége*
MNV:	*Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.*
MMA:	*Magyar Művészeti Akadémia*
MTVA:	*Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap*
NAV:	*Nemzeti Adó- és Vámhivatal*
NEÉT:	*Nemzeti Előadó-művészeti Érdekegyeztető Tanács*
NEFMI:	*Nemzeti Erőforrás Minisztérium*
NFM:	*Nemzeti Fejlesztési Minisztérium*
NGM:	*Nemzetgazdasági Minisztérium*
NKA:	*Nemzeti Kulturális Alap*
NKAI:	*Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága*
NKÖM:	*Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma*

OEP: *Országos Egészségbiztosítási Pénztár*

OTKA: *Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok*

SZMSZ: *Szervezeti és Működési Szabályzat*

TAO: *Társasági adó*

TÁMOP: *Társadalmi Megújulás Operatív Program*

I. A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP BIZOTTSÁGA 2016. ÉVI BESZÁMOLÓJA

Jogszabályi háttér

A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény végrehajtásáról rendelkező 9/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet:

- 2. § (2) bekezdése alapján az Alap működéséről a Bizottság évente legalább egy alkalommal, a pályázati év lezárását követően írásban összeállítja az Alap beszámolóját, amelyet közzétesz az Alap portálján.
- 6. § h) pontja alapján a Bizottság elvi, irányító és koordináló jogkörében eljárva fogadja el az Alap beszámolóját és költségvetését.
- 15. § (2) bekezdésének i) pontja alapján a kezelő szerv feladata az Alap beszámolójának és költségvetésének közzététele.

A Bizottság személyi összetétele

- Az Alap elnöke: Balog Zoltán

- Az Alap alelnöke: Doncsev András

- A Bizottság tagjai 2016. január 1-jétől 2016. március 31-ig:

    - Diószegi László koreográfus–történész, a Teleki László Alapítvány igazgatója
    - Ekler Dezső építész, egyetemi tanár, az Ekler Építész Kft. ügyvezetője
    - Kalász Márton író, költő, műfordító, egyetemi oktató
    - Kligl Sándor szobrászművész
    - Kovács István történész, író, polonista
    - Kovács László karmester, az ELTE Művészeti Együttes igazgatója
    - Dr. Kriza Zsigmond, előadó-művészeti szakember
    - Ramháb Mária, a Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár igazgatója
    - Sunyovszky Szilvia színművész, kultúrtanácsos
    - Tyekvicska Árpád történész, muzeológus, a Magyar Levéltárosok Egyesülete elnöke

- A Bizottság tagjai 2016. április 1-jétől:

    - A szakmai szervezetek által jelölt személyek:
        - Diószegi László PhD Harangozó Gyula díjas koreográfus történész, a Martin György Néptáncszövetség elnöke, a Teleki László Alapítvány igazgatója
        - Kiss János Kossuth- és Liszt Ferenc-díjas Érdemes Művész, a Győri Balett igazgatója, a Magyar Táncművészek Szövetsége társelnöke
        - Szomjas György Kossuth-díjas, Balázs Béla díjas filmrendező, a Magyar Filmművészek Szövetségének elnökségi tagja, az Európai Filmakadémia tagja

    - A Magyar Művészeti Akadémia által jelölt személyek:
        - Dubrovay László, a Nemzet Művésze, Kossuth-díjas és Erkel Ferenc-díjas, Bartók-Pásztory díjaszeneszerző, ny. egyetemi tanár, Érdemes Művész, az MMA rendes tagja, elnökségi tagja
        - Pécsi Györgyi, József Attila-, Pro Literatura-, Erdély Magyar Irodalmáért Alapítvány Hídverő-díjas irodalomkritikus, a Nagy Gáspár Alapítvány kuratóriumának alelnöke, a Kortárs folyóirat szerkesztője, az MMA nem akadémikus köztestületi tagja

- Skardelli György Ybl Miklós díjas, Pro Architectura díjas, Príma Primissima díjas építész, a KÖZTI Zrt. stúdióvezetője, vezető tervezője, az MMA rendes tagja, a SZIMA rendes tagja

- Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:
  - Cselovszki Zoltán építész, az Iparművészeti Múzeum főigazgatója
  - Ramháb Mária , a Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár igazgatója, az Informatikai és Könyvtári Szövetség elnöke, Szinnyei József és Széchényi Ferenc díjas, a Magyar Köztársasági Érdemrend Tisztikeresztjével kitüntetett megyei könyvtárigazgató
  - Tardy Anna az Emberi Erőforrások Minisztériuma Miniszteri és Parlamenti Államtitkári Kabinet kulturális tanácsadója

A Bizottság titkára: Vizkeleti Andrea

Beszámoló a Bizottság 2016. évi működéséről

Bevezetés

A Nemzeti Kulturális Alap Bizottsága 2016. évben nyolc rendes és két rendkívüli ülést tartott. A bizottsági tagoknak és az ülésre meghívottaknak a napirendi pontokat is tartalmazó meghívót a jogszabályi előírásoknak megfelelően az Alap alelnöke az ülést megelőző 7 nappal eljuttatta. Az ülések mindegyikét személyesen vezette, ahhoz az írásbeli előterjesztések elkészültéről és a meghívottak számára történő megküldéséről mindenkor gondoskodott, az ülésről készült emlékeztetőt ellenjegyezte, a határozatok jegyzékét az Igazgatóság részére az előírásoknak megfelelően átadta, valamint a kollégiumok pályázati felhívásait és döntéseit elfogadta. A bizottsági ülések állandó meghívottjai voltak az NKA Igazgatósága főigazgatója, gazdasági igazgatója, igazgatási osztályvezetője és a pályáztatási főosztályvezető.

A Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi működését alapvetően meghatározták a január 1-jével életbe léptetett jogszabályi változások, miszerint a korábbi 10 állandó szakmai kollégium helyett 17 állandó és 3 ideiglenes kollégium kezdte meg tevékenységét. További módosulás volt az NKAtv-ben, hogy a szakterületeket művészeti és nem művészeti főtematikájú kollégiumokra sorolta be, mely felosztás szerint 10 művészeti, és 7 nem művészeti főtematikájú kollégium működik az Alap keretein belül. Az Alap Bizottsága is átalakult, a korábbi 10 személy helyett 9 személy a Testület tagja, akik 2016. április 1-jével vehették át kinevezési okirataikat.

Legfontosabb változás azonban a delegálási rendben következett be: az Alap feletti rendelkezési jogot gyakorló kultúráért felelős miniszter a művészeti főtematikájú állandó szakmai kollégiumok tagjainak egyharmadát saját hatáskörben kéri fel az érintett szakmai szervezetek véleményének meghallgatása után, egyharmadát az MMA, további egyharmadát pedig az érintett szakmai szervezetek delegálják. A nem művészeti főtematikájú állandó szakmai kollégiumok tagjainak felét saját hatáskörben kéri fel az érintett szakmai szervezetek véleményének meghallgatása után, másik felét az érintett szakmai szervezetek delegálják, illetve ezen testületek összetételének meghatározása során az MMA részvételét is biztosítani kell.

Az évet értékelve megállapítható, hogy a kollégiumi rendszer átalakítása sikeres volt, nagyon jól körülhatárolt szakmai területek jöttek létre, a kuratóriumok pontosan látják szakmájuk kihívásait, problémáit, jövőképét.

Az eltelt rövid idő ellenére szinte valamennyi kollégiumnál megjelentek új célok, új programok, amelyeknek köszönhetően számos innovatív pályázati felhívást tudtak megjelentetni a 2016. évben.

További pozitívumként értékelendő, hogy több kollégium között is példamutató együttműködések valósultak meg, így a közös pályázati keretek révén jóval hatékonyabban tudták a rendelkezésre álló forrásokat hasznosítani.

A 2016. évben hangsúlyos szerepet kapott az Alap kommunikációja. Tekintettel arra, hogy a Nemzeti Kulturális Alap kollégiumi rendszere jelentősen átalakult, és számos terület újra önállóságot kapott, szinte valamennyi fontos és meghatározó rendezvényen részt vettünk, jelen voltunk a szakterületek fontosabb eseményein, rendezvényein, fórumain, példának okáért közgyűléseken, vándorgyűléseken, konferenciákon, annak érdekében, hogy az Alap tevékenységét népszerűsítsük, megismertessük minél szélesebb körben.

Kiemelt jelentőségű volt a kollégiumvezetőkkel történő aktív kapcsolattartás. Ezen célból, együttes megbeszéléseket tartottunk, amelyre meghívást kaptak a szakterületek képviselői, hogy közvetlenül és személyesen tudjuk egyeztetni felmerülő kérdéseiket,

problémáikat. A kollégiumvezetők visszajelzései alapján fontosnak tartották, pozitívnak értékelték a megbeszélést, sőt további igényként merült fel a rendszeres egyeztetés.

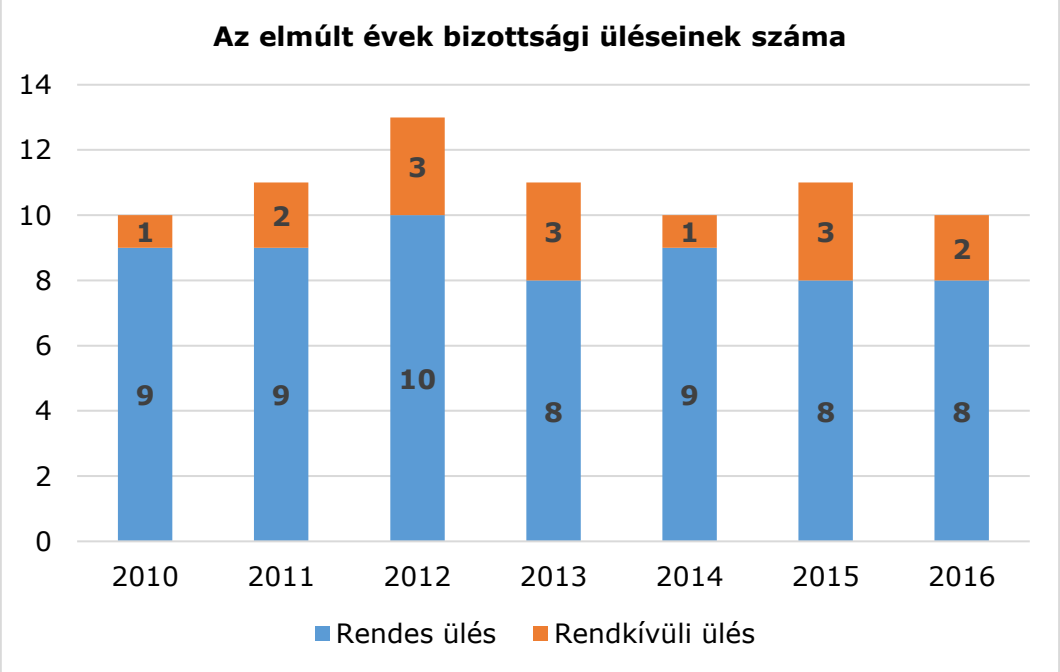
Végezetül a 2016. év legnagyobb eredményeként forrásaink stabilizálását, kiszámíthatóságát kell megemlítenünk, melyet leginkább a 2017. évi pályázati keretek novemberi meghatározásával értünk el, amelyre az elmúlt években nem volt példa.

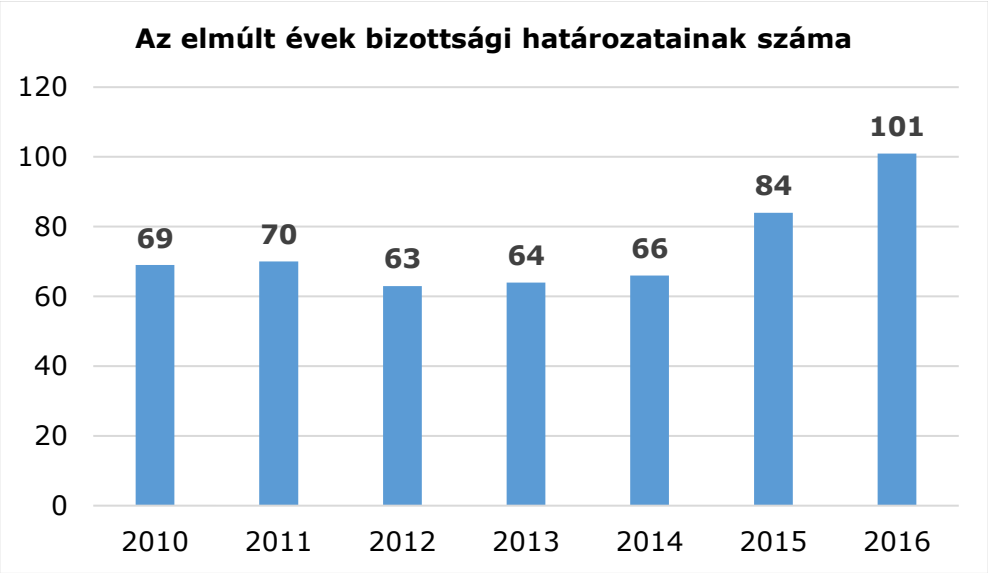
A hosszú távú kiszámíthatóság érdekében, a Bizottság 2016-os határozata alapján a jövő évi nyomtatott és online lapok megjelentetésére 600 millió Ft-ot, 2018-ban és 2019-ben 300-300 millió Ft keretösszeget biztosított. Az éven túli kötelezettségvállalás lehetőségével élve döntött továbbá a kiemelt kulturális fesztiválok hároméves támogatásáról, így 2017-ben 388 millió Ft, 2018. és 2019. években 408-408 millió Ft értékben; valamint hosszú távú kiadói program megvalósítására jövő évben 170 millió Ft-ot, illetve örökségvédelmi célokra szintén jövőre 270 millió Ft-ot biztosított.

A Nemzetgazdasági Minisztérium engedélye alapján közel 1,2 milliárd Ft összegű, az NKA előző évi költségvetéséből zárolt maradvány pályázati úton való felhasználásra is lehetőség nyílt a 2016. évben, amelyet a szakmai kollégiumok igénye alapján határozott meg a Bizottság.

Összefoglalóan megállapítható, hogy bár a 2016-os év is bővelkedett számos plusz feladattal és nem várt helyzettel, lehetőségeinkhez mérten maximálisan kihasználtuk erőforrásainkat és a kulturális élet szereplői számára továbbra is megbízható hátteret, intézményt nyújtottunk a Nemzeti Kulturális Alap személyében.

Az elmúlt évek bizottsági munkája számokban kimutatva:





Az NKA kollégiumainak felügyeleti rendszere

Az NKA hatályos jogszabályai alapján a Bizottság meghatározza az NKA kollégiumainak felügyeleti rendszerét. A Bizottság 11/2016. (II.17.) számú döntése alapján 2016. január 1-jétől az alábbiak szerint határozta meg a kollégiumok felügyeleti rendszerét:

Diószegi László	Közművelődés Kollégiuma
	Népművészet Kollégiuma
	Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma
Ekler Dezső	Építőművészet Kollégiuma
	Örökségvédelem Kollégiuma
Kalász Márton	Könyvkiadás Kollégiuma
	Szépirodalom Kollégiuma
Kligl Sándor	Fotóművészet Kollégiuma
	Iparművészet Kollégiuma
	Képzőművészet Kollégiuma
Kovács István	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma
	Szépirodalom Kollégiuma
Kovács László	Könnyűzene Kollégiuma
	Zeneművészet Kollégiuma
	Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium
Kriza Zsigmond	Filmművészet Kollégiuma
	Kulturális Fesztiválok Kollégiuma
	Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma
Ramháb Mária	Könyvkiadás Kollégiuma
	Közgyűjtemények Kollégiuma
Sunyovszky Szilvia	Színházművészet Kollégiuma
	Táncművészet Kollégiuma
Tyekvicska Árpád	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma
	Közgyűjtemények Kollégiuma

A Bizottság 34/2016. (III.31.) számú döntése alapján 2016. április 1-jétől az alábbiak szerint határozta meg a kollégiumok felügyeleti rendszerét:

Cselovszki Zoltán	Örökségvédelem Kollégiuma
Diószegi László	Közművelődés Kollégiuma
	Népművészet Kollégiuma
	Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma
Dubrovay László	Zeneművészet Kollégiuma
	Színházművészet Kollégiuma
Kiss János	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma
	Táncművészet Kollégiuma
Ramháb Mária	Könyvkiadás Kollégiuma
	Közgyűjtemények Kollégiuma
Skardelli György	Építőművészet Kollégiuma
Szomjas György	Filmművészet Kollégiuma
	Fotóművészet Kollégiuma
Tamás Menyhért	Iparművészet Kollégiuma
	Képzőművészet Kollégiuma
	Szépirodalom Kollégiuma
Tardy Anna	Könnyűzene Kollégiuma
	Kulturális Fesztiválok Kollégiuma
	Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium
	Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma

A Bizottság 40/2016. (V.02.) számú döntése alapján 2016. május 2-tól az alábbiak szerint határozta meg a kollégiumok felügyeleti rendszerét:

Cselovszki Zoltán	Iparművészet Kollégiuma
	Örökségvédelem Kollégiuma
Diószegi László	Közművelődés Kollégiuma
	Népművészet Kollégiuma
	Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma
Dubrovay László	Színházművészet Kollégiuma
	Zeneművészet Kollégiuma
Kiss János	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma
	Táncművészet Kollégiuma
Ramháb Mária	Könyvkiadás Kollégiuma
	Közgyűjtemények Kollégiuma
Skardelli György	Építőművészet Kollégiuma
Szomjas György	Filmművészet Kollégiuma
	Fotóművészet Kollégiuma
Tamás Menyhért	Képzőművészet Kollégiuma
	Szépirodalom Kollégiuma
Tardy Anna	Könnyűzene Kollégiuma
	Kulturális Fesztiválok Kollégiuma
	Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium
	Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma

Kiemelt támogatási célok, programok meghatározása

A Nemzeti Kulturális Alap Bizottsága elvi, irányító és koordináló jogkörében eljárva az alábbi kiemelt támogatási célokat és programokat (alfabetikus sorrendben) határozta meg a 2016. évben.

Balassi Intézet 2016. évi programjaira

A Balassi Intézet a határon túli magyar kultúra magyarországi és az egyetemes magyar kultúra külföldi bemutatásáért felel. Az egységes és egyetemes magyar kultúrát terjeszti és népszerűsíti a nagyvilágban, úgy hogy ezzel párhuzamosan segíti a külföldön vagy határon kívül létező magyar hagyományok és kultúra megismertetését Magyarországon. A Balassi Intézet programjainak lebonyolítását évek óta kiemelten támogatja a Bizottság, ezért annak érdekében, hogy ez a támogatási forma tovább folytatódhasson, az Intézet 2016. évi programjainak megvalósítására 100.000,0 ezer Ft címzett keretet biztosított a Testület.

Cziffra György Művészeti Fesztivál megvalósítása

Cziffra György világhírű magyar származású zongoraművész és zongoravirtuóz. Csodálatos és egyedülálló karrierje, tudása, egyénisége, fiatalokat felkaroló munkássága ma is példaértékű. A MOM Kulturális Központban, Balázs János Liszt Ferenc-díjas zongoraművész vezetésével 2016-ban kelt életre az I. Cziffra György Fesztivál, amelynek legfőbb célja a zongoraművész munkásságának, művészi hagyatékának méltó ápolása és továbbadása. A Fesztivál előkészítését és megvalósulását a Bizottság 25.000,0 ezer Ft címzett meghívásos kerettel támogatta. Annak érdekében, hogy ez a támogatási forma tovább folytatódhasson a Bizottság a 2017. évi fesztivál előkészítésére 30.000,0 ezer Ft címzett keretet biztosított 2016. évben.

Cseh Tamás Program folytatása

A Nemzeti Kulturális Alap 2014-ben indította útjára fennállásának egyik legsikeresebb projektjét, a Cseh Tamás Programot. A Program célja, hogy támogassa a könnyűzenei utánpótlást, és elősegítse a színvonalas produkciók fellépési lehetőségeit, külföldi népszerűsítését. Általánosságban megállapítható, hogy a magyar könnyűzenei élet óriási lendületet kapott a Cseh Tamás Programnak köszönhetően. Az NKA támogatásából megvalósuló, egymásra épülő alprogramok révén a könnyűzenei élet szinte valamennyi szereplője igényelhetett és kapott támogatást: zenészek, klubosok, médiások, menedzserek, befutott nagyzenekarok, koncertszervezők, nemzetközi koncertszervezők. A Program rendelkezésére álló forrás az un. üres adathordozók után szedett jogdíjakból származó bevétel 25%-a, amely 2016-ben 725.000,0 ezer Ft volt, ebből: 625.000,0 ezer Ft nyílt pályázati keret, illetve 100.000,0 ezer Ft a Cseh Tamás Programiroda feladatainak ellátására biztosított a Bizottság.

EU-s önrész biztosítása

A Nemzeti Kulturális Alap hosszú évek óta kiemelt támogatója az EBK keretprogram pályázati kiírásain induló magyar szervezeteknek. Az Alap kollégiumai 2003 óta több mint 200 db, az Európai Unió Kultúra keretprogramjához kapcsolódó önerő-pályázatot támogattak, majd 1 milliárd Ft vissza nem térítendő támogatást nyújtva ezzel olyan programok megvalósításához, melyek nemzeti és egyetemes értékek, művészeti alkotások új irányzatainak, továbbá új kulturális kezdeményezéseknek a létrejöttét és megőrzését, valamint azok hazai és határon túli terjesztését szolgálták. Annak érdekében, hogy ez a támogatási forma tovább folytatódhasson a Bizottság mindösszesen 70.000,0 ezer Ft

címzett keretet biztosított 2016. évben az érintett szervezeteknek projektjeik megvalósítására.

Filharmónia Magyarország Kft. 2016. évi programjaira

A Filharmónia Magyarország a klasszikus zenei koncertszervezés motorjaként évente több mint 100 együttesnek és 300 fölötti szólistának, azaz több ezer előadóművésznek biztosít fellépési lehetőséget. Évente országosan 288.000 ember látogatja koncertjeiket, ebből 250.000 az iskoláskorú. 213 különböző helyszínen 1100 hangversenyt rendeznek évente. Annak érdekében, hogy a vidéki városokban, falvakban is elérhetőek legyenek a minőségi kulturális szolgáltatások, hangversenyek a Bizottság 50.000,0 ezer Ft címzett meghívásos keretet biztosított a Filharmónia Magyarország Kft. 2016. évi programjaira.

Folyóiratok lapszámainak beszerzése és eljuttatása könyvtárak számára

A Nemzeti Kulturális Alap évek óta támogatja az NKA által támogatott folyóiratok lapszámainak beszerzését és eljuttatását hazai és határon túli könyvtárak részére. A feladat megvalósítására a Közgyűjtemények Kollégiuma a Könyvtárellátó Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot hívja meg pályázóként. Annak érdekében, hogy a 2016. évi lapok kiszállítása időben elkezdődhessen, valamint a pályázati cél megvalósítására fordítandó támogatási összeg 2016 januárjában a Könyvtárellátó Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. számára rendelkezésre állhasson a Bizottság a 2016. év elején 85.000,0 ezer forint címzett meghívásos keretet biztosított a Közgyűjtemények Kollégiuma számára a 2016. évi folyóiratok lapszámainak beszerzésére és eljuttatására a Kollégium által meghatározott könyvtárak részére.

Fölszállott a páva program támogatása

A Fölszállott a páva az MTVA és a Hagyományok Háza közös népzenei és néptáncos tehetségkutató műsora 2016. évben negyedik évadához ért. A verseny alkalmával több mint kétezer 6 és 14 év közötti ifjú tehetség állt a szakmai zsűri elé. A program támogatása kiemelt jelentőségű az NKA számára, így a 2016-os évben mindösszesen 90.000,0 ezer Ft címzett meghívásos kerettel támogatta a Bizottság.

Halmos Béla Program támogatása

A Fölszállott a páva tehetségkutató műsor és a Cseh Tamás Program sikeréből adódóan a Bizottság 2015. évben Halmos Béla Programot indított a népzenei kultúra támogatása érdekében. A program széleskörű összefogásnak és konszenzusnak köszönhetően jött létre, a nép- és világzenei terület részéről teljes legitimitást élvez. A Halmos Béla Program célja a népzenei utánpótlás támogatása, színvonalas népzenei és világzenei produkciók fellépési lehetőségeinek, bel- és külföldi népszerűsítésének elősegítése. A program egyik feladata a Kárpát-medence zenei világát jellemző nyelvi és kulturális sokszínűség bemutatása. Feladata továbbá, hogy a népzenei és – a tartalmas, értékes, a Kárpát-medencei népzene mély ismeretén alapuló – világzenei szólisták és együttesek produkciói eljussanak potenciális közönségükhöz. Javaslatunkkal annak a zenei szegmensnek szeretnénk hosszú távon működő és mérhető lehetőséget teremteni, amelynek a legnagyobb esélye van zenei kultúránk nemzetközi jelenlétének megerősítésében. A Halmos Béla Programra 2016-ban 150.000,0 ezer Ft címzett keretösszeg állt rendelkezésre az ötös lottó szerencsejáték játékadójának 90%-ából, amelyet a Bizottság tovább bővített 150.000,0 ezer Ft keretösszeggel az un. üres adathordozók után szedett jogdíjakból származó bevétel terhére.

Ithaka-program folytatása

Az Ithaka-programot 1998-ban indította útjára a Nemzeti Kulturális Alap, először a Közgyűjteményi Testület keretében. A program célja a magyar művészethez vagy tudományhoz tartozó, nemzetpolitikai jelentőségű hagyatékok, gyűjtemények külföldről – a határon túli területekről éppúgy, mint a diaszpórából – való hazahozatala és magyarországi közgyűjteményekben való elhelyezése. A program jelentőségét felismerve a 2016. évben a Nemzeti Kulturális Alap keretein belül 25.000,0 ezer forintos keret állt a pályázók rendelkezésére felkutatott hagyatékok, gyűjtemények megvásárlására és hazaszállítására.

Kistelepülések könyvtárainak szakmai eszközfejlesztése, korszerűsítése

A Nemzeti Kulturális Alap az elmúlt 5 évben több mint 300 könyvtár eszközbeszerzését, korszerűsítését támogatta, mintegy 450 millió Ft értékben. A támogatási igény a 2014. évben kiugróan magas volt, melynek oka a megyei könyvtárak által koordinált Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer stabil működtetése, a szakmai irányítás megerősödése, a könyvtári szolgáltatások népszerűsítése, s a kistelepülések közösségi szolgáltatások iránti megnövekedett igénye. Az NKA által a kistelepülések könyvtárainak szakmai eszközfejlesztésére biztosított mindösszesen 150.000,0 ezer Ft címzett támogatás erősíti a meginduló folyamatot, a korszerűsítések intenzitása látványosan emelkedik, a teljes lefedettség biztosítása rövidtávon tervezhetővé válik. A forrásnak köszönhetően megvalósuló pályázat lehetővé teszi a korszerű, a vidéken élő emberek számára is elérhető szolgáltatásokat, melyek a tanuláshoz, tájékozódáshoz, közösségi élethez szükséges alap-infrastruktúrát nyújtják.

KönyvtárMozi program folytatása

A Nemzeti Kulturális Alap támogatásával számos új program indulhatott el, többek között a KönyvtárMozi program is, melynek célja a kulturális alapellátás részeként a magyar filmkultúra kiemelkedő értékeinek bemutatása a kistelepülésen élőknek könyvtári szolgáltatás keretében, illetve olyan kulturális alapú közösségszerveződés segítése, amely együttes élményének a film világát tekinti. A KönyvtárMozi projekttel szeretnénk hozzájárulni a magyar film és filmkultúra népszerűsítéséhez, a kistelepüléseken élők ismeretszerzéséhez, szórakozásához, közösségépítéséhez. A program széleskörű összefogáson alapul, amely hosszútávú kulturális misszióként indul útjára a legkisebb településeken. A program folytatását a 2016. évben a Bizottság 60.000,0 ezer Ft-tal támogatta.

Köztéri munkák (szobor, szoborcsoport, térinstalláció) létrehozásának támogatása – Szoborállítási program folytatása

A köztéri szoborállítási program elindítását elsősorban az önkormányzatok igényei indokolták, hiszen nagyon sok település szeretett volna különböző alkalmakra helyi jelentőségű szobrot állítani. Az elképzeléseknek azonban a legtöbbször az anyagiak szabtak korlátokat. Az NKA pályázata így a települési önkormányzatokat célozza meg azzal a kikötéssel, hogy olyan kortárs, esztétikailag és tartalmában is igényes köztéri munkák – szobrok, szoborcsoportok, térinstallációk – szülessenek, amelyek az adott település valamelyik közterületén a település kulturális jelentőségét is erősítik. A népszerű program folytatását 2016. évben 100.000,0 ezer Ft címzett kerettel támogatta a Bizottság.

Kulturális-turisztikai-gasztronómiai fesztiválok támogatása

A Nemzetgazdasági Minisztérium, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és a Nemzeti Kulturális Alap a 2012., 2013. és 2014. évekre vonatkozóan Együttműködési Megállapodást kötött, amelynek keretében a Nemzeti Kulturális Alap, illetve a Turisztikai Célelőirányzat terhére közös támogatási keretet hoztak létre kiemelt kulturális és gasztronómiai turisztikai programok, rendezvények támogatására. Tekintettel az elmúlt évek pozitív tapasztalataira, sikeresen futó közös pályázati programunkra, a korábbi megállapodáshoz hasonlóan, a magyarországi kulturális és gasztronómiai turisztikai fesztiválok megvalósításhoz szükséges támogatás forrásának stabilizálása és időbeli tervezhetősége érdekében az NGM és az NKA 2015., 2016. és 2017. évekre vonatkozóan is együttműködési megállapodást kötött. A közös pénzkerethez a Nemzeti Kulturális Alap 2016. évben 200.000,0 ezer Ft címzett kerettel járult hozzá, a Turisztikai Célelőirányzat további 100.000,0 ezer Ft-ot biztosított, így a pályáztatásra fordítható keretösszeg mindösszesen 300.000,0 ezer Ft volt.

Márai-program folytatása

Az olvasáskultúra fejlesztését tűzte ki célul a Nemzeti Kulturális Alap Márai Sándorról elnevezett programja. Ennek révén a hazai és a határon túli magyar kiadók által megjelentetett kiadványok könyvtárakba kerülését támogatja az Alap 2010 óta. A program célja a nemzeti kultúrkincs megőrzése, a hazai és a határon túli magyar kiadók által megjelentetett, értéket képviselő könyvek eljuttatása minél több olvasóhoz a hazai és a határon túli könyvtárakon keresztül, az olvasáskultúra fejlesztése, a kortárs magyar szerzők támogatása és megismertetése. A program folytatására a Nemzeti Kulturális Alap 2016. évben mindösszesen 100.000,0 ezer Ft címzett összeget biztosított.

Mozaik Múzeumtúra program folytatása

2014 februárjában indult útjára Magyarország eddigi legnagyobb múzeumnépszerűsítő programja, a Mozaik Múzeumtúra, amelynek elsődleges célja a hazai múzeumok és kiállítóhelyek ismertségének növelése. Az eredetileg négy hónaposra tervezett, de a nagy érdeklődésre való tekintettel a nyári hónapokra is meghosszabbított program legnépszerűbb eleme az országos matricagyűjtő játék volt, amelynek keretében a résztvevők a kulturális élmények mellett a garantált ajándékokat is begyűjthették. A Program formabontó eszközökkel igyekezett ráirányítani a közönség — főként a fiatalok — figyelmét a hazai múzeumok és kiállítóhelyek sokszínű kulturális kínálatára. A nagysikerű program folytatására 2016. évben 50.000,0 ezer Ft címzett meghívásos keretösszeget biztosított a Bizottság.

Virtuózok tehetségkutató program támogatása

Vadonatúj tehetségkutató indult ősszel az M1 TV műsorán. A Virtuózok című komolyzenei tehetségkutató műsorba három korcsoportból várták a hangszeres fiatalok jelentkezését az ország minden területéről. A műsor a klasszikus zenei tehetségek bemutatását célozta meg, azzal a küldetéssel, hogy minél szélesebb rétegekkel ismertesse és szerettesse meg a komolyzenét. A program sikeres megvalósítása érdekében a Nemzeti Kulturális Alap 2016. évben 50.000,0 ezer Ft címzett meghívásos keret biztosított.

Évfordulók

A Nemzeti Kulturális Alap életében kiemelt jelentőségű az adott évben ünneplendő évfordulók támogatása. 2016-ban az alábbi évfordulók eseményeinek megvalósítására különített el a Bizottság forrásokat.

Bartók Béla
Bartók Béla (1881-1945) magyar zeneszerző, zongoraművész, népzenekutató, a közép-európai népzene nagy gyűjtője, a Zeneakadémia tanára, a 20. század egyik legjelentősebb zeneszerzője. Művészete és tudományos teljesítménye nemcsak a magyar és az európai zenetörténet, hanem az egyetemes kultúra szempontjából is korszakalkotó jelentőségű. A zeneszerző halálának hetvenedik évfordulója alkalmából Bartók műveinek kritikai összkiadása jelenik meg, amelynek egyik fő támogatója az NKA. A külföldi szakértők bevonásával 48 kötetesre tervezett összkiadás az Editio Musica Budapest, illetve a müncheni G. Henle Verlag közreműködésével valósul meg és 25 év múlva fejeződik be, így évente két kötet fog megjelenni. A projekt megvalósítására a 2016. évben 50.000,0 ezer Ft címzett keretösszeget biztosított a Bizottság.

Arany János
Arany János a magyar irodalom legnagyobb epikus költője 1817. március 2-án látta meg a napvilágot, Nagyszalontán. Születésének bicentenáriuma alkalmából a 2017-es esztendőt a Magyar Tudományos Akadémia és a szülőváros Arany-évnek nyilvánította. Az Emlékévre való felkészülés jegyében a Bizottság 50.000,0 Ft címzett keretet biztosított program előkészítésére, megvalósítására a szakmai kollégiumok számára.

Javaslat kollégium létrehozására

A Bizottság elvi, irányító és koordináló jogkörében eljárva Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium létrehozására tett javaslatot a miniszternek.

A magyarországi, valamint a Kárpát-medencei nép- és világzenei kultúra terjesztését elősegítő program, a Halmos Béla Program indulását 2015. december 22-én jelentette be Balog Zoltán miniszter úr, valamint Doncsev András alelnök úr a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága Székházában rendezett sajtónyilvános eseményen. A Program zökkenőmentes megvalósulásának érdekében önálló ideiglenes kollégium létrehozását javasolta a Bizottság Miniszter úr számára, Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium néven. A kollégium összetételére vonatkozólag az alábbi javaslatot tette a Testület:

A kollégium vezetője:
- Liber Endre népzenész, a Hangvető Zenei Terjesztő Társulás egyik alapítója és művészeti vezetője.

A kollégium tagjai:
- Árendás Péter zenész, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem Népzene Tanszékének tanára, a Hagyományok Háza Folklórdokumentációs Könyvtár és Archívum tárvezető helyettese;
- Berán István zenész, a Táncház Egyesület ügyvezetőségi tagja, annak képviselője;
- Eredics Gábor zenész, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem Népzene Tanszékének tanára;
- Sípos Mihály zenész, a Muzsikás Együttes primása;
- Virágvölgyi Márta népzenész, a Nádasdy Kálmán Művészeti Iskola és az Óbudai Népzene Iskola hegedűtanára, a Hangszeres Népzenei Példatár sorozat szerkesztője.

A Bizottság javaslatát Balog Zoltán miniszter úr jóváhagyta és 2016. január 25-én Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium néven új kollégiumot alapított 3 évre. A kollégium vezetőjét és tagjait a Bizottság javaslatának megfelelően nevezte ki.

Alaphoz kapcsolódó jogszabályok módosítása

A Bizottság elvi, irányító és koordináló jogkörében eljárva az alábbi jogszabályok módosítását kezdeményezte és véleményezte azok tervezetét:

- a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény, valamint
- a végrehajtásáról rendelkező 57/2015. (XII.29.) EMMI rendelettel módosított 9/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet.

A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosítása

Az Országgyűlés a Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CLX. törvénnyel köztestületként létrehozta a Magyar Művészeti Akadémiát, amelynek feladatai a kulturális értékek védelme és gyarapítása, a művészeti és történeti hagyományok megőrzése. Az MMA közfeladatként ellátott tevékenységével összefogja a magyar művészeti élet kimagasló teljesítményt nyújtó képviselőit; rendes tagjai a magyar művészeti életben kimagasló szellemi vagy alkotói teljesítményt felmutató művészek. Az MMA a művészettel - különösen az irodalommal, a zenével, a képző- az ipar- és tervezőművészettel, valamint az építészettel, a fotó-, a film-, az előadó-, a népművészettel -, továbbá a művészet elemzésével, támogatásával, oktatásával, hazai és nemzetközi bemutatásával, közkinccsé tételével és a magyar művészek képviseletével összefüggő országos közfeladatokat lát el. Az MMA elősegíti a magyar és az egyetemes kultúra értékeinek érvényesülését, megóvását, új értékes alkotások megszületését. Az MMA kulturális életben elfoglalt helyére tekintettel indokolt, hogy a Nemzeti Kulturális Alappal, mint elkülönített állami pénzalappal szorosabban együttműködjön, így a Nemzeti Kulturális Alap forrásainak pályáztatás útján történő felosztásáról döntő testületekben, a szakmai kollégiumi munkában, a művészeti területet érintő döntéshozatalban részt vegyen. A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosítása az MMA-nak a művészeti életben elfoglalt kultúrstratégiai szerepe megerősítését hivatott szolgálni. A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosítását 2015. december 12-én hirdették ki a Magyar Közlönyben.

57/2015. (XII. 29.) EMMI rendelet a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény végrehajtásáról

A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény 2016. január 1-jei hatályba lépésével megteremtette az MMA és az NKA hatékony együttműködésének törvényi feltételeit. A végrehajtási rendelet módosításának célja, hogy a Magyar Művészeti Akadémia a Nemzeti Kulturális Alapban mint elkülönített állami pénzalapban rendelkezésre álló, a magyar kultúra fennmaradását és fejlesztését, a kulturális alkotómunka támogatását szolgáló források pályáztatás útján történő felosztásáról döntő testületekben, a művészeti területet érintő szakmai kollégiumi munkában, döntéshozatalban részt vegyen. A végrehajtási rendelet módosítását 2015. december 29-én hirdették ki a Magyar Közlönyben.

Az említett jogszabályváltozások értelmében az NKA állandó kollégiumainak struktúrája átalakult és 2016. január 1-jétől az alábbi rendszer szerint lépett életbe.

Kollégium megnevezése
Művészeti főtematikájú állandó kollégiumok
Építőművészet Kollégiuma
Filmművészet Kollégiuma
Fotóművészet Kollégiuma
Iparművészet Kollégiuma
Képzőművészet Kollégiuma
Népművészet Kollégiuma
Szépirodalom Kollégiuma
Színházművészet Kollégiuma
Táncművészet Kollégiuma
Zeneművészet Kollégiuma
Nem művészeti főtematikájú állandó kollégiumok
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma
Könnyűzene Kollégiuma
Könyvkiadás Kollégiuma
Közgyűjtemények Kollégiuma
Közművelődés Kollégiuma
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma
Örökségvédelem Kollégiuma

5/2016. (I. 28.) számú bizottsági határozat

Az NKA-tv. végrehajtásáról szóló 9/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet 6. § f) pontja alapján a Bizottság elvi, irányító és koordináló jogkörében eljárva kezdeményezi az Alaphoz kapcsolódó jogszabályok módosítását, illetve véleményezi azok tervezetét. A Bizottság e jogkörével élve a Vhr. módosítását kezdeményezi – alapvetően jogtechnikai pontosításokra irányulóan – az alábbi tartalommal-

2 A Bizottság álláspontja szerint a Vhr. 1. §-t pontosítani szükséges, annak érdekében, hogy egyértelmű legyen, hogy a miniszter mely hatáskörében állapítja meg az Alap Ügyrendjét. Az NKA-tv. rendelkezéseiből levezethető, hogy a miniszter az Ügyrendet mint az Alap elnöke, azaz a LXVII. központi költségvetési fejezet vezetőjeként állapítja meg. Az NKA-tv. 5. § (1) bekezdése szerint az Alap működtetésének szervezeti és eljárási részletszabályait e törvény és a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló miniszteri rendelet előírásainak keretei között a miniszter mint az Alap elnöke Ügyrendben állapítja meg. A Bizottság indokoltnak tartja összhangba hozni a Vhr. 1. §-át a tv. ezen rendelkezésével, így a Vhr-ben is rögzíteni kell, hogy az Alap működtetésének szervezeti és eljárási részletszabályait az NKA-tv. és a Vhr. előírásainak keretei között a kultúráért felelős miniszter mint az Alap elnöke Ügyrendben állapítja meg.

3 A Kormány a magyar filmszakmai támogatási rendszerrel kapcsolatos egyes feladatok megosztásáról szóló 1203/2011. (VI. 21.) Korm. határozattal jóváhagyta a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság és az Emberi Erőforrások Minisztériuma által a filmtámogatás új rendszerével, illetve a hazai filmipar működtetésével összefüggő feladatok megosztása tárgyában kötött megállapodást. A Kormány a filmszakma támogatására rendelkezésre álló források hatékony felhasználása érdekében úgy dönt, hogy a Kormány irányítása alá tartozó költségvetési fejezetek forrásaiból

3.3. az egész estés játék-, dokumentum- és animációs filmek, továbbá a kísérleti filmek és a vizsgafilmek gyártása kizárólag a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságon keresztül támogatható,

3.4. a nem filmgyártást célzó egyéb mozgóképszakmai tevékenységek (így különösen az art-filmek terjesztése és az art-mozik működése, a

mozgóképszakmai fesztiválok és rendezvények szervezése, folyóiratok és egyéb kiadványok kiadása) elsődlegesen a Nemzeti Erőforrás Minisztérium vagy a Nemzeti Kulturális Alap fejezetből támogatandók.

A Bizottság az egyértelműbb szabályozás érdekében szükségesnek tartja, hogy a fentiek jogszabályi szinten, a Vhr.-ben is megerősítésre kerüljenek.

Sajtótájékoztatók, rendezvények

Az NKA működésének legjobb kontrollja a nyilvánosság. A Bizottság éppen ezért célként határozta meg, hogy fontos eseményeket megelőzően, illetve jelentős döntések után számot adnak munkájukról sajtótájékoztatók, különböző rendezvények keretében. Az alábbiakban a 2016. évben megvalósult események rövid összefoglalása található. A programok meghívói mellékletként a beszámoló végén olvashatóak.

A Magyar Kultúra Napja
2016. január 22.

A Nemzeti Kulturális Alap Cseh Tamás születésnapjának alkalmából a Programban sikeresen pályázó zenekarokkal, szakemberekkel, valamint a kulturális élet meghatározó személyiségeivel, szervezeteivel, együtt ünnepelte a Magyar Kultúra Napját.

A Budapest Music Centerben január 22-én 11 órakor kezdődő ünnepségen köszöntőt mondott Doncsev András, a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke, valamint beszédet tartott a Programért felelős kollégium vezetője Bajnai Zsolt, a fiatal generáció képviselőjeként Vitáris Iván, az Ivan and the Parazol énekese, és a „régi csibészek" közül Török Ádám, a Mini együttes alapítója és frontembere.

A Nemzeti Kulturális Alap keretein belül 2014-ben indított Cseh Tamás Program célja, hogy támogassa a könnyűzenei utánpótlást, és elősegítse a színvonalas produkciók fellépési lehetőségeit, külföldi népszerűsítését. A Programnak köszönhetően a tavalyi évben több mint 200 új dal született, nagyjából 800 koncert valósult meg, 32 fesztiválon voltunk jelen, közel 1500 közreműködővel dolgoztunk.

Megalakult a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma
2016. január 28.

Megalakult a népzenei utánpótlást támogató Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma. Doncsev András, az NKA alelnöke átadta a kinevezési okiratokat a kollégium vezetőjének és tagjainak, akik Balog Zoltán, az emberi erőforrások minisztere döntése alapján az alábbiak:
A kollégium vezetője:

- Liber Endre népzenész, a Hangvető Zenei Terjesztő Társulás egyik alapítója és művészeti vezetője.

A kollégium tagjai:

- Árendás Péter zenész, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem Népzene Tanszékének tanára, a Hagyományok Háza Folklórdokumentációs Könyvtár és Archívum tárvezető helyettese;
- Berán István zenész, a Táncház Egyesület ügyvezetőségi tagja, annak képviselője;
- Eredics Gábor Kossuth-díjas zenész, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem Népzene Tanszékének tanára, a Magyar Művészeti Akadémia levelező tagja, a Vujicsics Együttes vezetője ;
- Sipos Mihály zenész, a Muzsikás Együttes prímása, a Magyar Művészeti Akadémia rendes tagja;

- Virágvölgyi Márta népzenész, az Óbudai Népzene Iskola hegedűtanára, a Hangszeres Népzenei Példatár sorozat szerkesztője.

A Halmos Béla Program indulását 2015. december 22-én Balog Zoltán miniszter, az NKA elnöke, illetve Doncsev András az NKA alelnöke jelentette be. A program célja a Cseh Tamás Program mintájára, a népzenei utánpótlás támogatása, színvonalas nép- és világzenei produkciók fellépési lehetőségeinek bel- és külföldi népszerűsítésének elősegítése, táncházak programjainak támogatása. A programra 2016-ban 150 millió Ft címzett keretösszeg áll rendelkezésre az ötös lottó szerencsejáték játékadójának 90%-ából, amely várhatóan még az idei évben tovább bővül az un. üres adathordozók után szedett jogdíjakból származó bevétel 25%-ából.

Tisztújítás a Nemzeti Kulturális Alapnál
2016. február 18.

Lezárult a Nemzeti Kulturális Alap szakmai kollégiumainak tisztújítása, miután 2016. február 18-án az NKA Igazgatósága Székházában az újonnan delegált és kinevezett kuratóriumi tagok átvették Balog Zoltántól, az emberi erőforrások miniszterétől, az NKA elnökétől és Doncsev Andrástól, az NKA alelnökétől a kinevezési okiratokat. A tavaly decemberi jogszabálymódosításnak köszönhetően felálló új rendszer alapján 17 állandó és három ideiglenes kollégiumban 128 fő kezdhette meg munkáját.

Az ünnepi rendezvényen Krucsainé Herter Anikó, az NKA Igazgatóságának főigazgatója tájékoztatást adott az NKA pályáztatási tevékenységéről, és egyéb, a tisztségviselőket érintő témákról.

Átadták a Római Magyar Akadémia képzőművészeti ösztöndíjakat
2016. április 14.

Doncsev András, a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke kilenc képzőművésznek adta át a Római Magyar Akadémia 2016. évi ösztöndíjait az NKA Igazgatósága Székházában. Idén Baráth Nóra festőművész, Brückner-Szalóky János multimédia-művész, Gaál Endre Miklós szobrászművész, Horváth Dániel festőművész, Lenkey-Tóth Péter festőművész, Ludman Éva multimédia- és festőművész, Nagy Csilla multimédia-művész, Szegedi Csaba Béla festőművész, valamint Vati Era multimédia- és festőművész részesült támogatásban.

A Római Magyar Akadémia képzőművészeti ösztöndíj alapításának célja, hogy magyar képzőművészek számára Rómában biztosítson lehetőséget szakmai tájékozódásra, galériák, gyűjtemények és múzeumok megismerésére, szakmai kapcsolatok teremtésére, annak érdekében, hogy Róma és az itáliai kultúra nyújtotta inspiráció elősegítse az ösztöndíjas művészetének továbbgazdagodását.

A Római Iskola hagyományának fenntartása érdekében a Római Magyar Akadémia képzőművészeti ösztöndíját 2013. december 3-án alapította újra Balog Zoltán, az emberi erőforrások minisztere és az Alapítólevélben foglaltak szerint az NKA miniszteri keret terhére immár harmadik alkalommal tett pályázati felhívást közzé.

Az idei évi pályázati kiírásra 30 pályázat érkezett, amelyet egy szakmai kuratórium előzsűrizett és tett javaslatot Balog Zoltán miniszter úrnak a támogatottak személyére vonatkozólag. A támogatásban részesült kilenc képzőművésznek az ösztöndíj időtartamának lejárta után részt kell venniük az Ösztöndíjasok Tárlatán a 30 napos római tartózkodás után készült, római inspirációkat feldolgozó művel, művekkel. A tárlat a Római Magyar Akadémián lesz megtekinthető.

Több mint félmilliárd forint folyóirat-támogatásra
Sajtóközlemény, 2016. április 14.

A Nemzeti Kulturális Alap szakmai kollégiumai összesen 158.233 ezer forinttal egészítették ki saját keretük terhére a Bizottság által folyóirat támogatásokra biztosított összeget. Így az NKA összesen több mint félmilliárd forintot fordít az idei évben megjelenő lapok támogatására, szemben a tavalyi évben biztosított 368 millió forint, illetve a 2014-ben rendelkezésre álló 352 millió forint nyílt kerettel.

Az NKA kollégiumi rendszere az év elején átalakult. A korábbi Folyóirat-kiadás Kollégiumában a legkülönbözőbb profilú lapok egymással versenyeztek, míg az új rendszerben visszakerültek a szakmai kollégiumokhoz. Ennek az a célja, hogy az egyes folyóiratok az adott szakma többi pályázatával méressenek meg, így a szakma dönthet arról, hogy kíván-e és ha igen, mennyi kiegészítő forrást biztosítani a lapoknak saját keretük terhére.

Újabb fesztivál-pályázat az NKA-nál
Sajtóközlemény, 2016. április 22.

Megjelent a Nemzeti Kulturális Alap turisztikai rendezvények támogatására kiírt idei évi pályázati felhívása. Az Alap elsődleges célja, hogy a fesztiválok megrendezéséhez szükséges forrást időben elérhetővé tegye, ezért a Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma rendelkezésére álló 200 millió forintos összeget saját kerete terhére biztosította.

Az Alap 2016-ban a Kulturális Fesztiválok Kollégiumával együtt mindösszesen több mint 650 millió forintot fordított fesztiválok támogatására.

A Nemzeti Kulturális Alap újonnan létrejött kollégiumai az éveleji tisztújítási eljárás lezárását követően folyamatosan jelentetik meg pályázati felhívásaikat, amelyek az www.nka.hu portálon olvashatóak.

A zene ünnepe – Sajtótájékoztató és koncertek a Várkert Bazárban
Sajtóközlemény, 2016. június 22.

Az NKA Cseh Tamás Program a Zene Ünnepe nyitányaként sajtótájékoztatót tart a Várkert Bazárban. A sajtótájékoztató témái: Az üres adathordozókból 2015-ben beszedett jogdíjak Nemzeti Kulturális Alaphoz kerülő forrás és ennek felosztása az NKA kollégiumai között; A Cseh Tamás Programra 2016-17-es évadban rendelkezésre álló forrás; A Cseh Tamás Program pályázati ütemezése és az először megjelenő pályázatok; a Halmos Béla Program rendelkezésére álló forrás és az ebből megvalósuló pályázatok.
Dátum: 2016. június 21., kedd Időpont: 14 óra Helyszín: Várkert Bazár, Öntőház Udvar (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 2-6.)
A tájékoztatót tartják:
Doncsev András, a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke, Bajnai Zsolt, az NKA Cseh Tamás Program megvalósításáért felelős Kollégium vezetője, valamint Liber Endre, a Halmos Béla Program megvalósításáért felelős Kollégium vezetője.
A sajtótájékoztatót követően szeretettel várjuk Önt a Zene Ünnepének koncertjeire: több mint ötven zenekar, köztük a Cseh Tamás Program által támogatott induló előadók osztják meg a muzsikálás örömét a Várkert Bazár öt alkalmi színpadán.
Részvételi szándékát, interjúigényét kérjük, a sajto@cstp.hu e-mail címen, vagy a 06 20 377 36 27 telefonszámon jelezze!

Indul a fesztiválszezon az NKA-nál is!
Sajtóközlemény, 2016. június 15.

Az NKA Cseh Tamás Programja 2016 nyarán is jelen lesz a legnagyobb hazai könnyűzenei fesztiválokon. Június 14. és 18. között a szolnoki Tiszavirág Fesztivállal folytatódik a CSTP nyári sorozata.

Az NKA Cseh Tamás Program támogatott zenekaraival, tájékoztató beszélgetésekkel és info-sátorral jelentkezik összesen 10 fesztiválon a nyár folyamán. A nyári fesztiválokon a CSTP támogatott induló együtteseinek fellépési, a feltörekvő zenekaroknak és a zeneipar szereplőinek tájékozódási lehetőséget, a közönségnek pedig jó zenét és bulihangulatot biztosít.

Ahogy tavaly, a CSTP idén is ott lesz a szolnoki Tiszavirág Fesztiválon június 14. és 18. között. A Sóház utcai Református templom mellett lévő info-sátor kitölthető kvízekkel és pályázati tippekkel várja az érdeklődőket, a támogatott induló előadók pedig hangulatos koncertekkel is gazdagítják a műsort. Június 14-én kedden 19:30-tól a Másképzenekar lép fel a PálinKaland színpadon, június 17-én 18:30-tól Nyilas Reni & Ők a Park Színpadon, 21:00-tól a Magidom a Maláta téren zenél, 18-án pedig az Organism veszi be a PálinKalandot 19:30tól. Őt 21:00-kor Szatmári Juli követi (Maláta tér), végül az Éva Presszó zárja a napot 23:00-kor kezdődő koncertjével a PálinKaland színpadon.

Június 17-én pénteken a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke, Doncsev András is ellátogat a CSTP-sátorba, ahol a Cseh Tamás Program elmúlt két évéről, eredményeiről, jövőbeli tervekről, pályázati lehetőségekről számol be az érdeklődőknek délután 17.00 órától.

A hónap második felében a Várkert Bazár ad otthont a Cseh Tamás Program rendezvényeinek. Június 21-én a Zene Ünnepe keretében ad ingyenes koncertet több mint 50 zenekar, köztük a CSTP együttesei a Várkert Bazárban felállított akusztikus színpadokon. Június 22-én a Ludwig Múzeum első emeleti rendezvénytermében kerül sor az Időtlen hangok című rocktörténeti konferenciára, melyen az idén hetvenedik születésnapjukat ünneplő hazai rock-ikonok előtt tisztelegnek az előadók. Június 23-án a Várkert Bazárban a CSTP Jogdíjfizetést ösztönző Alprogramja keretében rendeznek konferenciát A zene lehetőségei - filmek, reklámok, streaming és export címmel. Június 25-én pedig a Múzeumok Éjszakája programsorozatához csatlakozva zenélnek majd CSTP-s zenekarok a Várkert Bazárban.

A nyár folyamán a Cseh Tamás Program jelen lesz az EFOTT-on, a Campus Fesztiválon, a Veszprémi Utcazene Fesztiválon, a kapolcsi Művészetek Völgyében, de találkozhat a közönség CSTP-s állomással a Kolozsvári Magyar Napokon és a Szegedi Ifjúsági Napokon is.

Cseh Tamás Program: indul a harmadik évad
Megjelentek a Cseh Tamás Program jövő évadára szóló első pályázatok
Sajtóközlemény, 2016. július 18.

Ősszel indul az NKA Cseh Tamás Program harmadik évada, mely során a Nemzeti Kulturális Alap 625 millió forinttal támogatja a hazai könnyűzenét. Már megjelentek az első pályázatok a karrierjük elején álló illetve külföldi turnéra készülő zenekaroknak, valamint fővároson kívüli és határon túli kluboknak. Leadási határidő: augusztus 1. illetve augusztus 31.

A Cseh Tamás Program megvalósításáért felelős kollégium július elején írta ki a jövő évadra szóló első pályázatokat. Az induló zenekari alprogram felhívása pályakezdő előadóknak

szól, akik az elnyert támogatást hang- és képfelvétel elkészítésére, turnék és fellépések, valamint ezek kommunikációjának megvalósítására fordíthatják. A sikeres pályázókat – előreláthatólag 25 zenekart – szakmai zsűri bevonásával, élő meghallgatások után választja ki a kollégium. A nemzetközi piacra lépést támogató alprogram keretében külföldi koncertsorozat megvalósítására lehet pályázni. Az induló tehetségek és a külföldi turnéra készülők számára a leadási határidő augusztus 1., éjfél.

A CSTP Klubtámogató alprogramja keretében kiírt pályázatok a könnyűzenei produkciók befogadására alkalmas fővároson kívüli, valamint Magyarországgal szomszédos államok magyarlakta területein működő könnyűzenei kluboknak (klubok, művelődési intézmények stb.) szólnak. A sikeres pályázók az elnyert összeget magyar együttesek és előadók fellépésének támogatására fordíthatják. A pályázat benyújtási határideje: augusztus 31., éjfél.

A részletes pályázati kiírások megtekinthetők a Cseh Tamás Program és az NKA oldalán. A pályázatok elbírálására várhatóan 2016 őszén kerül sor.

Kulturális Örökség Napok az NKA Igazgatóságán
Sajtóközlemény, 2016. szeptember 17.

Tisztelt Pályázók! Kedves Érdeklődők!
A Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága az idei évben is csatlakozik a Kulturális Örökség Napjai rendezvénysorozathoz. A program keretében 2016. szeptember 17-én, szombaton 10 órakor megnyitjuk székházunk kapuját, és szeretettel várunk minden kedves pályázót, érdeklődőt kiállításunk megtekintésére, vagy vezetett túráink egyikére. A Fejezetek a Nemzeti Kulturális Alap épületének történetéből című kiállítás megnyitója 2016. szeptember 17-én, szombaton 10 órai kezdettel lesz az épület aulájában, az eseményen közreműködik a Babra zenekar és a Hello Hurricane. A kiállítás meghívója itt letölthető.
A program során a látogatók megismerkedhetnek az épület mozgalmas történetével, és betekintést nyerhetnek az intézmény mindennapi életébe. Épületvezetések 11.00-tól 16.00-ig óránként indulnak, melyekhez előzetes regisztráció szükséges az oroksegnapok@nka.hu címen. Az épület történetéhez kapcsolódóan egész nap megtekinthető lesz a Szindbád című film (1971) a földszinti teremben.
Szeretettel várjuk Önöket!

Öröm a zene! tehetségkutató – országos döntő a CSTP-vel
Sajtóközlemény, 2016. október 5.

Az NKA Cseh Tamás Program második évadában a Hangszeresek Országos Szövetsége szervezésében zajló Öröm a zene! tehetségkutató vidéki fordulóit is támogatta, most hétvégén pedig a Budapest Music Expo keretében rendezett döntőn egymillió forint lemezkészítésre fordítható összeggel díjazza a végső győztest. A döntősök között két, a CSTP Induló zenekari alprogramjában korábban már sikeresen pályázó zenekar, a The Immigrants és az Éva Presszó is szerepel majd. A zsűri elnöke Doncsev András, a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke lesz.

Október 7-9. között nemcsak kiállítók és a hangszerek iránt érdeklődők, de a hazai könnyűzene legifjabb kiválóságai is ott lesznek a Hungexpón: az Öröm a zene! tehetségkutató döntőjét ugyanis neves vidéki tehetségkutatók (PERON, Éter, Dobbantó, Amateurs stb.) első helyezettjei vívják majd. Andrásik Remo, a HANOSZ elnöke így foglalta össze várakozásait a döntővel kapcsolatban: „Nagyon szoros küzdelemre számítok, mivel elképesztően erős mezőny jött össze a 2015-2016-os évadban. A tizenhat zenekar közül személy szerint hat olyan együttest is ismerek, akik a végső győzelemre is esélyesek lehetnek.” A produkciókat elbíráló szakemberek Hrutka Róbert, Dandó Zoltán, Czutor Zoltán és Lombos El Márton lesznek, a zsűrielnök pedig Doncsev András, az NKA alelnöke:

„Nagy öröm és megtiszteltetés, hogy a PERON tehetségkutató zsűrije mellett idén az Öröm a zene! döntőjének zsűriasztalához is meghívtak. A regionális zenei tehetségkutatók a Cseh Tamás Program által egy kezdő előadó számára lehetővé tett, akár 4-5 éven át végigkísért pályaív egyik első és igen lényeges állomásai is egyben. Az is jól látszik, hogy az a kétmilliárd forint, amit a CSTP által eddig a könnyűzenére fordítottunk, az egész hazai könnyűzenei szcénát felpezsdítette, fellendítette – már eddig is kiváló zenekarok tűntek fel, ami garancia a hétvégi döntő magas színvonalára. És bízom abban, hogy a mostani döntősöket jövőre a CSTP Induló zenekari alprogramjának pályázóiként is viszontlátjuk majd.” A fellépő zenekarokról és a koncertekről további információ a Budapest Music Expo honlapján található.

Elindult a Cseh Tamás Program harmadik évada
Sajtóközlemény, 2016. október 5.

A 2016 második félévében, külföldön megvalósuló koncertek támogatásáról szóló döntés megszületése egyben azt is jelenti, hogy elindult a Cseh Tamás Program harmadik évada.

Befejeződött a Cseh Tamás Program Induló Előadói Alprogramjában pályázó formációk meghallgatása. A Program végrehajtásáért felelős ideiglenes kollégium döntése értelmében 274 pályázó közül 54 zenekar kapott lehetőséget, hogy a végső döntés előtt, élő fellépéssel is bizonyítsa alkalmasságát. A kollégium a szakmai zsűri javaslatai alapján várhatóan október folyamán dönt a nyertesekről.

A kollégium szándéka, hogy a 2016-2017-es évadra rendelkezésre álló keretre november végéig pályázati felhívásokat jelentessen meg, illetve a beérkezett pályázatokról döntést hozzon. Ez pedig azt jelentheti, hogy a Program indulása óta – az úgynevezett üres adathordozók után szedett jogdíjak NKA-hoz kerülő negyedéből – a Cseh Tamás Program révén 2,1 milliárd forint jutott a hazai könnyűzene támogatására. Ha ehhez hozzávesszük a lassan negyedszázados NKA-s tapasztalatot, miszerint a Nemzeti Kulturális Alaptól kapott minden 1 forint támogatáshoz a pályázók saját forrásból, programjaik megvalósulása során keletkező bevételeikből és egyéb támogatásokból 3-4 forintot tesznek hozzá, akkor azt is mondhatjuk, hogy a Cseh Tamás Program révén 7-8 milliárdnyi friss forrás jutott és jut a zeneipar szereplőihez.

A Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium hamarosan dönt a Klubtámogatói, az Előzenekari Alprogramok pályázatairól, illetve közzéteszi a Médiatámogatási és a Magyar Könnyűzenei Örökség Megőrzését Támogató Alprogramok felhívásait, míg a Jogdíjfizetést Ösztönző és a Könnyűzenei Menedzsment Képzést Támogató Alprogramok megvalósítására a Cseh Tamás Programiroda nyílt pályázatában tesz javaslatot.

Ők a Cseh Tamás Program idei első nyertesei
Sajtóközlemény, 2016. október 26.

Kihirdették az NKA Cseh Tamás Program (CSTP) idei első nyerteseit: október 26-án az Akvárium klubban huszonöt együttes és énekes, valamint 53 fővároson kívüli és 8 határon túli könnyűzenei koncerthelyszín vehette át az erről szóló Elismerést.

Az Akvárium Klubban rendezett ünnepélyes eredményhirdetésen az elismeréseket Doncsev András, az NKA alelnöke, Szántai Irén, az NKA megbízott főigazgatója és Bajnai Zsolt, a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégiumának vezetője adták át a támogatottaknak. Köszöntőjében Doncsev András, az NKA alelnöke elmondta, hogy „a Cseh Tamás Program nem csak, és nem elsősorban tehetségkutató projekt, ezért idén az egyén kiteljesítésén túl elsősorban a közösségformálásban kívánunk segítséget nyújtani. Az Induló előadók alprogram pályázói mellett a közösségformálás legfontosabb színtereinek, vidéki és

határon túli könnyűzenei kluboknak is biztosítunk támogatást, kétszer annyi összegűt, mint tavaly."

Az Induló Előadói Alprogramjának harmadik évadában pályázó 274 formáció közül 54 zenekar és előadó kapott meghívást az élő meghallgatásra. A végső döntést meghozó NKA Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium ebben az évben is elfogadta a felkért zsűri – összesen 45 könnyűzenei szakember – pontozása alapján kialakult sorrendet, viszont a támogathatók számán és a rendelkezésre álló 50 millió forintos kereten nem változtatott, így mind a 25 kiválasztott előadó 2-2 millió forint támogatásban részesül. A támogatott előadók: Alone in the Moon, Antonia Vai Band, Áron András Apey, Baron Mantis, Bekvart, Belau, The Couple, Deep Glaze, Drastik Putto, Flatband, Hangácsi Márton, Hoodoo Offenders, Ív, Kamilka és a Pesti Sikk, Kies, The Luckies, Massza, NB, No Sugar, Róqa, Synema, Useme, Window, Yesyes, YOULI.

Az eseményen jelentette be Doncsev András, hogy a fenti 25 zenekaron túl az Öröm a Zene Tehetségkutatót megnyerő Koalabell együttest, illetve a nemzetközileg elismert Muck Évát is támogatja a Program.

A Klubtámogató alprogramban élő, belépőjegyes, könnyűzenei koncerteket szervező helyek fenntartói pályázhattak, amelyek vállalják, hogy az adott évadban, nem saját megyéjükből érkező formációknak fellépési lehetőséget biztosítanak. A pályázaton elnyert támogatást a koncerteket szervező klubok a zenészek fellépti díjaira, illetve technikai és marketing költségekre fordíthatják. A 2016. augusztus 31-ei beadási határidőig 79 magyarországi koncerthelyszín, 240 millió forintnyi tervvel jelentkezett, köztük több olyan, amelyiket az előző két évben is támogatta a Program. A határon túli kluboknak szóló felhívásra 14 pályázat érkezett, Erdélyből, a Vajdaságból és Szlovákiából, összesen 40 millió forintnyi igénnyel.

A tavalyi keretet a kollégium idén 60 millió forinttal megemelte, ám ezt is mintegy 5%-kal túllépte. A 78 beérkezett pályázat közül 53 támogatását javasolta a kollégium, míg a határon túli jelentkezők közül nyolc esetben ítéltek meg, összesen 16,5 millió forintot.

Támogatásban részesülő klubok: Agóra Művelődési és Sportház (Szombathely), Armstrong Klub (Baja), Atelier Klub (Kolozsvár, Erdély), Atlantis Klub (Zalaegerszeg), Balaton Színház (Keszthely), Bátonyterenyei Városi Közművelődési Központ, Biatorbágyi Faluház, Boomerang Biliárdszalon (Mezőkövesd), Bridge Hallgatói és Ifjúsági Klub (Győr), Budakalászi Művelődési Ház, Búgócsiga Akusztik Garden (Sopron), Csabagyöngye Kulturális Központ (Békéscsaba), Csongrádi Művelődési Központ, Debreceni Egyetem Nagyerdei Víztorony és a Hall klubjai, Egri Kulturális és Művészeti Központ, Expresszó Klub (Veszprém), FEZEN Klub (Székesfehérvár), Fröccs (Kiskőrös), Gödör Klub (Eger), Gyulai Várszínház, Hangár Music Garden (Sopron), Hang-Ár Music Pub (Kaposvár), Helynekem (Miskolc), Hírös Agóra Kulturális Központ (Kecskemét), JATE Klub (Szeged), Keresztury Dezső VMK PopUp Cafe (Zalaegerszeg), Komáromi Városi Művelődési Központ (Felvidék), Lehel Film-Színház (Jászberény), Madách Imre Művelődési Központ (Vác), Malom Café (Mosonmagyaróvár), Máriapócsi Kulturális Központ, Millenniumi Kávéház (Szeged), Móricz Kert (Nyíregyháza), Moszkva Kávézó (Nagyvárad, Erdély), Mozi Club (Somorja, Felvidék), MusiCat Pub (Szatmárnémeti, Erdély), Nagyszénási Kulturális Központ, Nappali Bár (Pécs), Nemcsak a Jazz Klub és a Hallgasd Helyben Könnyűzenei Klub (Szigetszentmiklós), Park Klub (Mosonmagyaróvár), Park Music Hall (Kaposvár), PopUp Cafe (Zalaegerszeg), Posticum Kulturális Központ (Nagyvárad, Erdély), Roncsbár (Debrecen), Rock Café (Hajdúszoboszló), Rómer-ház (Győr), Roxxy Music Café (Tatbánya), Sárvári Nádasdy-vár, Shop-Stop Klub (Kapuvár), Siculus Ifjúsági Ház (Székelyudvarhely, Erdély), Soul Hunter Music Club (Dunaszerdahely, Felvidék), Start Műhely (Gyöngyös), Szabad Kikötő Kulturális Centrum (Pécs), Szenes Klub (Pécs), T-Boy Music & Culture Club (Sátoraljaújhely), TISZApART Mozi (Szolnok), Trafó Club (Gödöllő), Vadorzó Klub (Tatabánya), Váróterem Klub (Szolnok), Veres Péter Kulturális Központ (Balmazújváros), Zebra Club (Szarvas).

Ismét hároméves folyóirat-támogatás az NKA-nál!
Sajtóközlemény, 2016. október 27.

A Nemzeti Kulturális Alap Bizottsága a folyóiratok jövőjéről szeptemberben szervezett konferencián kérteknek és az ott elhangzott ígéreteknek megfelelően, a mai napon döntött a folyóiratok hároméves támogatásáról.

A hosszú távú kiszámíthatóság érdekében, a Bizottság határozata alapján 2017-ben a nyomtatott és online lapok megjelentetésére 600 millió Ft-ot, 2018-ban és 2019-ben 300-300 millió Ft keretösszeget biztosított.

Az éven túli kötelezettségvállalás lehetőségével élve döntött továbbá a kiemelt kulturális fesztiválok hároméves támogatásáról, így 2017-ben 388 millió Ft, 2018. és 2019. években 408-408 millió Ft értékben; valamint hosszú távú kiadói program megvalósítására jövő évben 170 millió Ft-ot, illetve örökségvédelmi célokra szintén jövőre 270 millió Ft-ot biztosított.

A Nemzetgazdasági Minisztérium engedélye alapján közel 1,2 milliárd Ft összegű, az NKA előző évi költségvetéséből zárolt maradvány pályázati úton való felhasználásra is lehetőség nyílik kizárólag az idei évben, amelyet a szakmai kollégiumok igénye alapján határozott meg a Bizottság.

Megjelentek a folyóirat-felhívások az NKA-nál
Sajtóközlemény, 2016. december 27.

A Nemzeti Kulturális Alap Bizottsága a hosszú távú kiszámíthatóság érdekében a nyomtatott és online lapok megjelentetésére 2017-ben 600 millió Ft-ot, 2018-ban és 2019-ben 300-300 millió Ft keretösszeget biztosított.

A folyóiratok jövőjéről szeptemberben szervezett konferencián kérteknek és az ott elhangzott ígéreteknek megfelelően még az idei évben a szakmai kollégiumok kiírták mind a hároméves, mind az egyéves folyóirat-támogatásokhoz kapcsolódó pályázati felhívásokat.

A különböző szakterületek pályázati kiírásai január végéig elérhetőek az Alap portálján, pontos információ az alábbi linken található.
http://www.nka.hu/palyaztatas/kollegiumi_palyazatok

A Nemzeti Kulturális Alap alelnökének tevékenysége

Az Alap alelnöke állandó kapcsolatot tartott fenn a hazai és határon túli sajtó képviselőivel:

- 2016. január 9. Interjú a Katolikus Rádióban Juhász Előd műsorában.
- 2016. január 15. Interjú a kultúra.hu internetes portálnak *Az időtálló intézmény* címmel.
- 2016. április 12. Interjú a Demokrata újságnak *A zene nemzeti érték* címmel.
- 2016. április 15. Interjú a Zenekar újságnak.
- 2016. május 4. Szépirodalom Kollégiuma sajtótájékoztatója folyóirat-támogatások ügyében.
- 2016. május 10. Interjú a HVG magazinnak *Kalapozna az Alap* címmel.
- 2016. október 4. Interjú a Pesti Műsor újságnak *Hosszú távú tervezés és kiszámíthatóság* az NKA-nál címmel.

Alappal kapcsolatos események, megjelenések:

- 2016. január 22. Magyar Kultúra Napja alkalmából ünnepség a Budapest Music Centerben.
- 2016. április 14. Római Magyar Akadémia képzőművészeti ösztöndíjak átadó ünnepsége.
- 2016. május 10. 2 éves a Cseh Tamás Program.
- 2016. június 1. A Várkert Bazár Déli Palotájában a Nemzeti Kulturális Alap által 2014-ben támogatott alkotók kiállításának megnyitása.
- 2016. szeptember 22. A 2016. január 1-jével leköszönt kollégiumi tisztségviselők rendezvénye az Igazgatóság épületében.
- 2016. szeptember 26-án *A folyóiratok jelene és jövője* címmel konferencia a Várkert Bazárban.
- 2016. október 26. Cseh Tamás Program 3. évadának első sajtónyilvános eredményhirdetése az Akváriumban.

Hivatalos értekezleteken, konferenciákon, szakmai kerekasztal-beszélgetéseken való részvételével tovább erősítette a Nemzeti Kulturális Alap létezésének fontosságát:

- 2016. január 28. MTVA-NKA pályázatok értékelése "Kapcsolódj be a közvetítésbe" kuratórium ülése.
- 2016. március 24. Internet Fiesta záró sajtótájékoztatója és konferenciája a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárban.
- 2016. május 11. A Magyar Népművelők Egyesülete XXXIII. vándorgyűlése a Bálint Ágnes Kulturális Központban, Vecsésen, ahol a közművelődési pályázati kiírásokról, a területet érintő fontos kihívásokról tájékoztattuk a megjelenteket.
- 2016. május 19. Részt vettünk a MAHASZ éves közgyűlésén, ahol a könnyűzenei kollégium pályázati kiírásairól, jövőbeli elképzeléseiről, a Cseh Tamás Program jövőjéről beszélgettünk Dósa Richárd kollégiumvezető úrral együtt.
- 2016. május 25. A Magyar Fesztivál Szövetség éves közgyűlése Százhalombattán, ahol a fesztivál-finanszírozási lehetőségekről tájékoztattuk a jelenlévőket.
- 2016. május 27. Music Hungary kerekasztal-beszélgetés. Cseh Tamás Program 2016 – A Cseh Tamás Program első két évének tapasztalatai, további lehetőségei címmel. A beszélgetés résztvevői: Bajnai Zsolt (Cseh Tamás Program megvalósításáért felelős kollégium vezetője), és Doncsev András (Nemzeti Kulturális Alap alelnöke).
- 2016. június 2. Részt vettünk a Magyar Teátrumi Társaság éves közgyűlésén Esztergomban, ahol a színházi szakmai életet érintő kérdésekről, pályázati lehetőségekről adtunk tájékoztatást, illetve válaszoltunk a felmerült kérdésekre.
- 2016. szeptember 28. Előadás tartása a Kárpát-medencei fiatal magyar könyvtáros és múzeumi szakemberek együttműködési konferenciáján a Parlamentben.
- 2016. november 9. Tájékoztatót tartottunk a CSTP 3. évadában nyertes zenekaroknak és kluboknak az Igazgatóság épületében.
- 2016. november 22. Részt vettünk a Magyar Fesztivál Szövetség évadzáró konferenciáján Veszprémben.
- 2016. november 23. Részt vettünk az 5. Peron Tehetségkutatón Székelyudvarhelyen, valamint előadást is tartottunk a résztvevőknek, indulóknak.

Számos alkalommal részt vett az NKA által támogatott rendezvények megnyitóin:

- 2016. március 1. Kultúrházak Éjjel-Nappal program sajtótájékoztatója a Hagyományok Házában.
- 2016. április 2. XXXV. Országos Táncháztalálkozó és Kirakodóvásár. Bemutatkozik a Halmos Béla Program címmel előadás tartása.
- 2016. május 1. A Gyerek Skanzen megnyitása Szentendrén. A rendezvény az NKA támogatásával valósult meg.
- 2016. május 9. Házhoz megy a Zenede zárórendezvényének megnyitása Debrecenben. A programot az NKA támogatta.

- 2016. június 10. Szekszárdon a 20 éves Tolna Megyei Népművészeti Egyesület kiállításának megnyitása. A programot az NKA támogatta.
- 2016. szeptember 5. Sajtótájékoztató a Mozaik Múzeumtúra folytatásáról a Néprajzi Múzeumban. A programot az NKA támogatta.
- 2016. szeptember 17. Kulturális Örökség Napjai rendezvénysorozat keretében az NKA Igazgatósága épületében megvalósult kiállítás megnyitása.
- 2016. október 7-8-9. Részvétel a Budapest Music Expon a Syma Csarnokban. A programot az NKA támogatta.
- 2016. november 5. A 2017. évi Cziffra Zongoraverseny tájékoztatójának megnyitása.

Részt vett a Nemzeti Kulturális Alap országos előadás-sorozatának alábbi állomásain:

- 2016. május 27. FesztEger Fesztivál (Eger)
- 2016. június 17. Szolnoki Tiszavirág Fesztivál (Szolnok)
- 2016. június 21. Várkert Bazár (Budapest)
- 2016. július 16. EFOTT (Velence)
- 2016. július 23. Campus Fesztivál (Debrecen)
- 2016. július 29. Művészetek Völgye Fesztivál (Kapolcs)
- 2016. augusztus 19. Kolozsvári Magyar Napok (Kolozsvár, Románia)
- 2016. augusztus 26. Szegedi Ifjúsági Napok (Szeged)

Részt vett a Magyar Fesztivál Szövetség országos előadás-sorozatának szakmai napjain:

- 2016. március 7. Nyírbátor - Kulturális Központ, Báthori Várkastély
- 2016. március 8. Mezőkövesd - Matyó Népművészeti Egyesület, Pandora Zsóry Apartman
- 2016. március 16. Békéscsaba - Csabagyöngye Kulturális Központ
- 2016. március 21. Szombathely - Savaria Turizmus Nonprofit Kft., Polgármesteri Hivatal
- 2016. március 22. Tata – Víz, Zene, Virág Fesztivál, Hotel Gottwald, Tata
- 2016. március 23. Százhalombatta – Summerfest, Barátság Kulturális Központ
- 2016. március 29. Balatonszemes - Latinovits Zoltán Művelődési Ház
- 2016. március 30. Bikal - Puchner Kastély és Élménybirtok

A 2016. évi bizottsági munka menete

A Bizottság a 2016. év során nyolc rendes és két rendkívüli ülést tartott. A Testület az ülések mindegyikén határozatképes volt. Az ülések napirendjei az alábbiak szerint alakultak:

1. ülés
Az NKA Bizottságának CCIII. ülése – 2016. január 28.

I. Döntést igénylő napirendi pontok:
1. Javaslat a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium létrehozására
   Előterjesztő: Doncsev András
2. Állásfoglalás kérése a népzene egy ágának nevesített támogatásának ügyében
   Előterjesztő: Doncsev András
3. A 2016. évi NKA alelnöki keret meghatározása
   Előterjesztő: Krucsainé Herter Anikó
4. Rendkívüli napirendi pont: Javaslat a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium pályázati keretének biztosítására
   Előterjesztő: Doncsev András

II. Tájékoztató napirendi pont:
1. Tájékoztató a 2016. évi tisztújítással kapcsolatos feladatokról
   Tájékoztatót tartja: Doncsev András

III. Egyebek

2. ülés
Az NKA Bizottságának CCIV. rendkívüli ülése – 2016. február 17.

I. Döntést igénylő napirendi pontok:
1. A 2016. évi kollégiumi keretek meghatározása
   Előterjesztő: Doncsev András
2. Döntés a szakmai kollégiumok egyedi és meghívásos keretének százalékos mértékéről
   Előterjesztő: Doncsev András
3. Javaslat a Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi további címzett támogatásainak meghatározására
   Előterjesztő: Doncsev András
4. Az NKA 2016. évi I. és II. féléves pályázati naptárának meghatározása
   Előterjesztő: Doncsev András
5. A Nemzeti Kulturális Alap Bizottsága 2015. évi beszámolója
   Előterjesztő: Doncsev András
6. Az NKA kollégiumi felügyeleti rendszerének felülvizsgálata
   Előterjesztő: Doncsev András
7. Rendkívüli 1. napirendi pont: A Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi címzett kereteinek kollégiumokhoz való rendelése, egyéb keretrendezések
   Előterjesztő: Doncsev András
8. Rendkívüli 2. napirendi pont: Előadóművészi Jogvédő Iroda befizetéseinek felosztása
   Előterjesztő: Doncsev András
9. Rendkívüli 3. napirendi pont: Javaslat a Folyóirat-kiadás Kollégiuma keretének rendezésére
   Előterjesztő: Doncsev András

II. Tájékoztató napirendi pontok:
1. A 2015. év értékelése, iránymutatás meghatározása a kollégiumok számára
   Tájékoztatót tartja: Doncsev András
2. Tájékoztató a 2016. évi tisztújításról
   Tájékoztatót tartja: Doncsev András

III. Egyebek

3. ülés
Az NKA Bizottságának CCV. ülése – 2016. március 31.

I. Döntést igénylő napirendi pontok:

1. Az Építőművészet és Örökségvédelem, a Folyóirat-kiadás, a Könyvkiadás, a Közgyűjtemények, a Közművelődés és Népművészet, a Kulturális Fesztiválok, a Szépirodalom és Ismeretterjesztés, a Színház- és Táncművészet, a Vizuális Művészetek, a Zenei, a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium, valamint a Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma 2015. évi beszámolói
   Előterjesztő: Doncsev András
   Összeállításért felelősek: a kollégiumi vezetők
2. Az NKA miniszteri keretének felhasználásáról szóló 2015. évi beszámoló
   Előterjesztő: Doncsev András
   Összeállításért felelős: EMMI Miniszteri Kabinet
3. Javaslat a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium pályázati keretének biztosítására
   Előterjesztő: Doncsev András
4. A 77/2015. (XI.27.) számú bizottsági határozatban jóváhagyott 100.000 ezer Ft címzett meghívásos keret rendezése
   Előterjesztő: Doncsev András
5. Javaslat a 2016. évi címzett szabad keret felhasználására – közgyűjteményi országos nagyrendezvények támogatása
   Előterjesztő: Doncsev András
6. Javaslat keret-átcsoportosításra a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium meghívásos keretéből a Könyvkiadás Kollégiuma meghívásos keretébe – Halmos Béla születésének 70. évfordulója alkalmából kiadvány (DVD melléklettel) megjelentetése érdekében
   Előterjesztő: Doncsev András
7. Rendkívüli 1. napirendi pont: Javaslat az új kollégiumi tagok tiszteletdíjának fedezetére
   Előterjesztő: Krucsainé Herter Anikó
8. Rendkívüli 2. napirendi pont: A Kulturális Fesztiválok Kollégiuma keretének rendezése
   Előterjesztő: Doncsev András
9. Rendkívüli 3. napirendi pont: A Zeneművészet Kollégiuma kereteinek rendezése
   Előterjesztő: Doncsev András

II. Tájékoztató napirendi pont:

1. Tájékoztató a Bizottság 2016. évi tisztújításáról
   Tájékoztatót tartja: Doncsev András

III. Egyebek

4. ülés
Az NKA Bizottságának CCVI. ülése – 2016. március 31.

I. Döntést igénylő napirendi pont:

1. Rendkívüli napirendi pont: Az NKA kollégiumi felügyeleti rendszerének felülvizsgálata
   Előterjesztő: Doncsev András

II. Egyebek

5. ülés
Az NKA Bizottságának CCVII. ülése – 2016. május 2.

I. **Döntést igénylő napirendi pontok**:
1. A Színház- és Táncművészet Kollégiuma 2015. évi beszámolója
   Előterjesztő: Doncsev András
   Összeállításért felelős: a kollégium vezetője
2. A Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium kereteinek rendezése
   Előterjesztő: Doncsev András
3. A Képzőművészet Kollégiuma keret-átcsoportosítási kérelme a címzett keretből (köztéri szobor-pályázatok) a nyílt pályázati keretbe
   Előterjesztő: Doncsev András
4. Javaslat a 71/2015. (X.02.) számú bizottsági határozatban műfordítás támogatására biztosított keret felhasználására
   Előterjesztő: Doncsev András
5. A 28/2016. (III.31.) számú bizottsági határozat módosítása (pályázati témák változása miatt)
   Előterjesztő: Doncsev András
6. Az NKA kollégiumi felügyeleti rendszerének felülvizsgálata
   Előterjesztő: Doncsev András
7. Az NKA Igazgatósága 2015. évi beszámolója
   Előterjesztő: Krucsainé Herter Anikó
8. A 2016. évi pályázati támogatási visszafizetések, lemondások, félbeszakításokból keletkezett pénzek központosítására vonatkozó javaslat
   Előterjesztő: Krucsainé Herter Anikó
9. Rendkívüli 1. napirendi pont: A Minden este népmese program címzett meghívásos keretének rendezése
   Előterjesztő: Doncsev András
10. Rendkívüli 2. napirendi pont: A Kulturális Fesztiválok Kollégiuma keretének rendezése
    Előterjesztő: Doncsev András

II. Egyebek

6. ülés
Az NKA Bizottságának CCVIII. ülése – 2016. június 14.

I. Döntést igénylő napirendi pontok:
1. Minden este népmese program címzett keretének rendezése
   Előterjesztő: Doncsev András
2. Közös jogkezelő szervezetek befizetéseinek rendezése (Artisjus)
   Előterjesztő: Doncsev András
3. A Kulturális Fesztiválok Kollégiuma keret-átcsoportosítási kérelme – címzett keretből a nyílt keretbe
   Előterjesztő: Doncsev András
4. Rendkívüli 1. napirendi pont: A 28/2016. (III. 31.) számú bizottsági határozat módosítása
   Előterjesztő: Doncsev András
5. Rendkívüli 2. napirendi pont: A Népművészet Kollégiuma keretrendezése
   Előterjesztő: Doncsev András

II. Tájékoztató napirendi pontok:
1. Tájékoztató a 2016. év II. félévi pályáztatási naptár alakulásáról
   Tájékoztatót tartja: Krucsainé Herter Anikó
2. Tájékoztató az NKA és az NKA Igazgatósága 2017. évi bevételi előirányzatáról
   Tájékoztatót tartja: Krucsainé Herter Anikó

III. Egyebek

7. ülés
Az NKA Bizottságának CCIX. ülése – 2016. szeptember 22.

I. Döntést igénylő napirendi pontok:

1. A Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium - a Design Terminál Nemzeti Kreatívipari Központ jogutód nélküli megszűnése miatti – keretrendezése
   Előterjesztő: Doncsev András
2. Sebő Ferenc 70. születésnapja alkalmából DVD melléklettel rendelkező kiadvány megjelentetésére biztosított keret rendezése
   Előterjesztő: Doncsev András
3. A Virtuózok tehetségkutató mozgalom programjainak megvalósítására biztosított keret rendezése
   Előterjesztő: Doncsev András
4. Döntés az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Kulturális Fesztiválok Kollégiuma pályázatának támogatásáról
   Előterjesztő: Tardy Anna kijelölt bizottsági tag
5. Rendkívüli 1. napirendi pont: Közgyűjtemények Kollégiuma keretrendezése
   Előterjesztő: Doncsev András
6. Rendkívüli 2. napirendi pont: A Cseh Tamás Program 2016/2017 évadában induló és kezdő előadók, zenekarok meghallgatásának teljes körű lebonyolítására és az ehhez kapcsolódó egyéb feladatok elvégzésére biztosított keret rendezése
   Előterjesztő: Doncsev András
7. Rendkívüli 3. napirendi pont: A 8/2016. (II.17.) számú bizottsági határozat módosítása (pályázati téma változása miatt)
   Előterjesztő: Doncsev András
8. Rendkívüli 4. napirendi pont: Az NKA középtávú költségvetési tervei
   Előterjesztő: Doncsev András
9. Rendkívüli 5. napirendi pont: Előzetes kötelezettségvállalás lehetősége az NKA 2017-2019. évi bevétele terhére kulturális fesztiválok támogatása érdekében
   Előterjesztő: Doncsev András

II. Tájékoztató napirendi pontok:

1. Előzetes kötelezettségvállalás lehetősége az NKA 2017-2019. évi bevétele terhére az érintett szakmai kollégiumok pályázati felhívásainak megjelentetése érdekében
   Tájékoztatót tartja: Doncsev András
2. Tájékoztatás a 2016. I. félév munkájáról, a nyári ülés óta történt eseményekről
   Tájékoztatót tartja: Doncsev András

III. Egyebek

8. ülés
Az NKA Bizottságának CCX. ülése – 2016. október 27.

I. Döntést igénylő napirendi pontok:

1. Rendkívüli 2. napirendi pont: Javaslat az NKA előző évi költségvetési maradványának igénybevételére
   Előterjesztő: Doncsev András
2. Előzetes kötelezettségvállalás lehetősége az NKA 2017-2019. évi bevétele terhére az érintett szakmai kollégiumok pályázati felhívásainak megjelentetése érdekében
   Előterjesztő: Doncsev András
3. A Képzőművészet Kollégiuma keretrendezése – keret-átcsoportosítás a címzett keretből (szobor pályázatok) a nyílt keretre
   Előterjesztő: Doncsev András

4. A Szépirodalom Kollégiuma keretrendezése – keret-átcsoportosítás a nyílt keretből (nevezési díj) az egyedi keretbe
   Előterjesztő: Doncsev András
5. A Táncművészet Kollégiuma keretrendezése – Javaslat 2017. évi kiemelt táncművészeti programok, fesztiválok megvalósításának támogatására
   Előterjesztő: Doncsev András
6. A 2017. évi pályáztatási naptár meghatározása
   Előterjesztő: Doncsev András
7. A 2017. évi NKA alelnöki keret meghatározása
   Előterjesztő: Szántai Irén
8. Javaslat az Arany János 200 emlékév előkészítésére elkülönített címzett keret felhasználására
   Előterjesztő: Doncsev András
9. Rendkívüli 1. napirendi pont: Javaslat a közös jogkezelő szervezetek befizetéseiből származó többletbevétel felhasználására
   Előterjesztő: Doncsev András

II. Tájékoztató napirendi pont:

1. Tájékoztatás a Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi költségvetéséről
   Tájékoztatót tartja: Doncsev András

III. Egyebek

9. ülés

Az NKA Bizottságának CCXI. rendkívüli ülése - 2016. november 8.

I. Döntést igénylő napirendi pontok:

1. Rendkívüli 1. napirendi pont: A Nemzeti Kulturális Alap 2017. évi kereteinek meghatározása, valamint a folyóirat támogatások 2017-2018-2019. évi kollégiumi kereteinek meghatározása
   Előterjesztő: Doncsev András
2. Rendkívüli 2. napirendi pont: A Színházművészet Kollégiuma keretrendezése – átcsoportosítás a nyílt keretből az egyedi keretbe, valamint a Közgyűjtemények Kollégiuma egyedi keretébe
   Előterjesztő: Doncsev András
3. Rendkívüli 3. napirendi pont: Döntés a szakmai kollégiumok egyedi és meghívásos keretének százalékos mértékéről
   Előterjesztő: Doncsev András
4. Rendkívüli 4. napirendi pont: A Magyar Szak-és Szépirodalmi Szerzők és Kiadók Reprográfia Egyesülete által történt befizetés keretrendezése
   Előterjesztő: Doncsev András

II. Egyebek

10. ülés

Az NKA Bizottságának CCXII. ülése - 2016. november 30.

I. Döntést igénylő napirendi pontok:

1. A Nemzeti Kulturális Alap szakmai kollégiumainak középtávú stratégiái (17 állandó és 3 ideiglenes kollégium)
   Előterjesztő: Doncsev András
   Összeállításért felelősek: a kollégiumok vezetői
2. Az NKA szakmai kollégiumai 2017. évi beszámolójának szempontrendszere
   Előterjesztő: Doncsev András
3. A Közgyűjtemények Kollégiuma keretrendezése – keret-átcsoportosítás a címzett meghívásos keretből (KönyvtárMozi program) az egyedi keretre
   Előterjesztő: Doncsev András

4. Döntés az összeférhetetlenség miatt technikai halasztottá minősített Közgyűjtemények Kollégiuma pályázatainak támogatásáról
   Előterjesztő: Ramháb Mária kijelölt bizottsági tag
5. Rendkívüli 1. napirendi pont: Az Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma keretrendezése – keret-átcsoportosítás a nyílt keretből (MASZRE jogdíjbevétel) az egyedi keretbe
   Előterjesztő: Doncsev András
6. Rendkívüli 2. napirendi pont: A Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma keretrendezése – keret-átcsoportosítás a meghívásos keretből az egyedi keretbe
   Előterjesztő: Doncsev András
7. Rendkívüli 3. napirendi pont: A Népművészet Kollégiuma keretrendezése – keret-átcsoportosítás a meghívásos keretből az egyedi keretbe
   Előterjesztő: Doncsev András

II. Tájékoztató napirendi pontok:

1. Tájékoztató tisztújítással kapcsolatos feladatokról
   Tájékoztatást tartja: Doncsev András
2. Tájékoztató az NKA 2017. évi ellenőrzési tervének összeállításáról
   Tájékoztatást tartja: Szántai Irén
3. Tájékoztató a Bizottság 2016. évi kockázatkezelésével kapcsolatosan
   Tájékoztatást tartja: Doncsev András

III. Egyebek

A 2016. évi bizottsági üléseken született határozatok jegyzéke

A Bizottság a 2016. év során nyolc rendes és két rendkívüli ülést tartott. A bizottsági üléseken született határozatok jegyzéke az alábbi.

1/2016. (I.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium néven 6 fős ideiglenes kollégium létrehozását javasolja Miniszter úr számára három évre vonatkozólag. A Bizottság egyben felkérte az Alap alelnökét, hogy a határozat végrehajthatósága érdekében Miniszter úrnál eljárjon.

2/2016. (I.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság úgy határozott, hogy Dr. Latorcai Csaba, a Miniszterelnökség kiemelt társadalmi ügyekért felelős helyettes államtitkára által javasolt támogatási programot a népzene egy ágának nevesített támogatásának ügyében elutasítja, egyhangúlag nem támogatja, tekintettel arra, hogy kereskedelmi tevékenység finanszírozása nem illeszthető be a Nemzeti Kulturális Alap támogatáspolitikájába.

3/2016. (I.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság Alelnök úr tartózkodása mellett úgy határozott, hogy a 2016. évi NKA-alelnöki keretét a 2015. évivel azonos összegben, azaz 12.000 ezer Ft-ban határozza meg. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. február 11-én jóváhagyta a 2016. évi NKA-alelnöki kerete meghatározását a határozatban részletezettek szerint.

4/2016. (I.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium pályázati keretét az alábbiak szerint javasolja Miniszter úr számára meghatározni:

- Nyílt pályázati keret: 140.000.000 Ft-tal,
- Meghívásos pályázato keret: 50.000.000 Ft-tal,

A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. február 9-én jóváhagyta a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium pályázati keretének meghatározását a határozatban részletezettek szerint.

5/2016. (I.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

Az NKA-tv. végrehajtásáról szóló 9/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet 6. § f) pontja alapján a Bizottság elvi, irányító és koordináló jogkörében eljárva kezdeményezi az Alaphoz kapcsolódó jogszabályok módosítását, illetve véleményezi azok tervezetét. A Bizottság e jogkörével élve a Vhr. módosítását kezdeményezi – alapvetően jogtechnikai pontosításokra irányulóan – az alábbi tartalommal

1. A Bizottság álláspontja szerint a Vhr. 1. §-t pontosítani szükséges, annak érdekében, hogy egyértelmű legyen, hogy a miniszter mely hatáskörében állapítja meg az Alap Ügyrendjét. Az NKA-tv. rendelkezéseiből levezethető, hogy a miniszter az Ügyrendet mint az Alap elnöke, azaz a LXVII. központi költségvetési fejezet vezetőjeként állapítja meg. Az NKA-tv. 5. § (1) bekezdése szerint az Alap működtetésének szervezeti és eljárási részletszabályait e törvény és a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló miniszteri rendelet előírásainak keretei között a miniszter mint az Alap elnöke Ügyrendben állapítja meg. A Bizottság indokoltnak tartja összhangba hozni a Vhr. 1. §-át a tv. ezen rendelkezésével, így a Vhr-ben is rögzíteni kell, hogy az Alap működtetésének szervezeti és eljárási részletszabályait az NKA-tv. és a Vhr. előírásainak keretei között a kultúráért felelős miniszter mint az Alap elnöke Ügyrendben állapítja meg.
2. A Kormány a magyar filmszakmai támogatási rendszerrel kapcsolatos egyes feladatok megosztásáról szóló 1203/2011. (VI. 21.) Korm. határozattal jóváhagyta

a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság és az Emberi Erőforrások Minisztériuma által a filmtámogatás új rendszerével, illetve a hazai filmipar működtetésével összefüggő feladatok megosztása tárgyában kötött megállapodást. A Kormány a filmszakma támogatására rendelkezésre álló források hatékony felhasználása érdekében úgy dönt, hogy a Kormány irányítása alá tartozó költségvetési fejezetek forrásaiból

a. az egész estés játék-, dokumentum- és animációs filmek, továbbá a kísérleti filmek és a vizsgafilmek gyártása kizárólag a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságon keresztül támogatható,
b. a nem filmgyártást célzó egyéb mozgóképszakmai tevékenységek (így különösen az art-filmek terjesztése és az art-mozik működése, a mozgóképszakmai fesztiválok és rendezvények szervezése, folyóiratok és egyéb kiadványok kiadása) elsődlegesen a Nemzeti Erőforrás Minisztérium vagy a Nemzeti Kulturális Alap fejezetből támogatandók.

A Bizottság az egyértelműbb szabályozás érdekében szükségesnek tartja, hogy a fentiek jogszabályi szinten, a Vhr.-ben is megerősítésre kerüljenek.

6/2016. (II.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság 8 igen és 1 nem szavazat ellenében úgy döntött, hogy a Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi kollégiumi kereteit a mellékelt táblázat szerint határozza meg. A Bizottság jelen határozatát az NKA-törvény és annak végrehajtásáról szóló miniszteri rendelet szerinti egyetértés céljából továbbítja az MMA elnökének és a miniszternek.

6/2016. (II.17.) számú határozat melléklete

A Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi kollégiumi keretei		
Sorszám	**Kollégiumok megnevezése**	**2016. évre javasolt keret (Ft)**
1.	ÉPÍTŐMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	**110 000 000**
2.	FILMMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	**100 000 000**
3.	FOTÓMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	**60 000 000**
4.	IPARMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	**155 000 000**
5.	KÉPZŐMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	**215 000 000**
6.	NÉPMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	**135 000 000**
7.	SZÉPIRODALOM KOLLÉGIUMA	**205 000 000**
8.	SZÍNHÁZMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	**185 000 000**
9.	TÁNCMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	**130 000 000**
10.	ZENEMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	**205 000 000**
11.	ISMERETTERJESZTÉS ÉS KÖRNYEZETKULTÚRA KOLLÉGIUMA	**95 000 000**
12.	KÖNNYŰZENE KOLLÉGIUMA	**50 000 000**
13.	KÖNYVKIADÁS KOLLÉGIUMA	200 000 000
	éven túli kötváll	176 000 000
	összesen:	**376 000 000**
14.	KÖZGYŰJTEMÉNYEK KOLLÉGIUMA	133 550 000
	éven túli kötváll	90 000 000
	összesen:	**223 550 000**
15.	KÖZMŰVELŐDÉS KOLLÉGIUMA	**150 000 000**

16.	KULTURÁLIS FESZTIVÁLOK KOLLÉGIUMA	250 000 000
	éven túli kötváll	360 000 000
	összesen:	**610 000 000**
17.	ÖRÖKSÉGVÉDELEM KOLLÉGIUMA	80 000 000
	éven túli kötváll	200 000 000
	összesen:	**280 000 000**
Rendelkezésre álló szabad keret:		**3 284 550 000**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. március 4-én, és Prof. emeritus Fekete György elnök úr 2016. február 23-án egyetértett a Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi kollégiumi kereteinek meghatározásával a mellékelt táblázat szerint.

7/2016. (II.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Nemzeti Kulturális Alap terhére az állandó szakmai kollégiumok, a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium, valamint a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma számára a részben, vagy egészben visszatérítendő támogatásokra, továbbá a meghívásos és egyedi pályázatokra – a korábbi évek gyakorlatának megfelelően – a részükre megállapított éves pénzkeretük 10-10%-áig hozhatnak döntést. Az összeg megállapításánál a kollégium éves pénzkeretét kell figyelembe venni a Bizottság által az adott kollégium számára kötelezettségként megállapított címzett feladatok többletpénzkerete nélkül. Nem terheli továbbá a kollégium egyedi döntésre felhasználható pénzkeretét a meghiúsult pályázatok más célra történő felhasználásáról szóló egyedi kollégiumi döntéséről szóló támogatás összege. A Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma esetében a meghívásos és egyedi pályázatokra az NKA által biztosított éves keret maximum 10–10%-a használható fel, amely azonban a 30,0 millió Ft-ot nem haladhatja meg. A fenti mértékektől való eltérést a kollégium – írásos indokolással – kezdeményezheti az Alap alelnökénél, aki köteles az előterjesztést – döntés céljából – a Bizottság, illetve a Miniszter elé vinni. A határozat 2016. évben érvényes. A Bizottság jelen határozatát az NKA-törvény és annak végrehajtásáról szóló miniszteri rendelet szerinti egyetértés céljából továbbítja az MMA elnökének és a miniszternek.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. március 4-én, és Prof. emeritus Fekete György elnök úr 2016. február 23-án egyetértett a szakmai kollégiumok egyedi és meghívásos kereteinek százalékos mértékének meghatározásával a határozatban részletezettek szerint.

8/2016. (II.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság 8 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy mindösszesen 442.000,0 ezer Ft értékben a mellékletben felsorolt címzett meghívásos keretemeléseket határozza meg. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

8/2016. (II.17.) számú határozat melléklete

A Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi további címzett támogatásainak meghatározása			
Témák, megnevezések	**Kollégium**	**Tervezett keretösszeg (ezer Ft)**	**Címzett meghívásos keret (ezer Ft)**
Tartalék keret:		**583 125**	**583 125**
A II. Budapesti Nemzetközi Gitárverseny megvalósítására	Zeneművészet Kollégiuma	15 000	15 000

Balatonakarattya Művészeti Fesztivál megrendezésére	Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	20 000	20 000
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma kiegészítő támogatására	Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	200 000	200 000
A Fölszállott a páva mozgalom kiegészítő támogatására	Népművészet Kollégiuma	40 000	40 000
A 2017. évi Cziffra György Művészeti Fesztivál megvalósítására	Zeneművészet Kollégiuma	30 000	30 000
Összesen:		**305 000**	**305 000**
Solymos Ede 90. születésnapja alkalmából szobor állítása Gárdonyban (Kontur András szobra)	Képzőművészet Kollégiuma	5 000	5 000
Széchenyi Ödön emléktábla felújítása Párizsban	Képzőművészet Kollégiuma	2 000	2 000
Szobor pályázatokra (képzőművészet):		**7 000**	**7 000**
Eszterházy oltár restaurálására, újbóli összeállítására és visszahelyezésére a kőszegi Jurisics várba	Örökségvédelem Kollégiuma	30 000	30 000
Felújítás (örökségvédelem):		**30 000**	**30 000**
Arany János 200 emlékév előkészítésére	Kollégiumok között későbbiekben felosztandó	50 000	50 000
A Virtuózok tehetségkutató mozgalom kiegészítő támogatására		50 000	50 000
Kollégiumok között későbbiekben felosztandó:		**100 000**	**100 000**
Mindösszesen:		**442 000**	**442 000**
Szabad keret:		**141 125**	**141 125**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. február 29-én jóváhagyta a Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi további címzett támogatásainak meghatározását a mellékletben részletezettek szerint.

9/2016. (II.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag elfogadta a 2016. évi pályázati naptár tervezetét a határozatban mellékeltek szerint.

9/2016. (II.17.) számú határozat melléklete

2016. I. félév pályáztatási naptár

Kollégium megnevezése	Pályázat megjelentetésének határideje	Pályázat benyújtási határideje
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	2016.03.17.	2016.04.18.
Népművészet Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.03.
Könyvkiadás Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.04.
Fotóművészet Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.05.
Filmművészet Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.06.
Iparművészet Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.09.
Képzőművészet Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.10.
Színházművészet Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.11.
Táncművészet Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.12.
Szépirodalom Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.13.
Közművelődés Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.17.
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.18.
Zeneművészet Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.19.
Könnyűzene Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.20.
Közgyűjtemények Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.23.
Építőművészet Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.24.
Örökségvédelem Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.25.
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	2016.04.04.	2016.05.26.
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.27.
Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma	2016.04.04.	2016.05.30.

2016. II. félév pályáztatási naptár

Kollégium megnevezése	Pályázat megjelentetésének határideje	Pályázat benyújtási határideje
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	2016.08.15.	2016.09.15.
Népművészet Kollégiuma	2016.08.15.	2016.09.16.
Könyvkiadás Kollégiuma	2016.08.15.	2016.09.19.
Fotóművészet Kollégiuma	2016.08.15.	2016.09.20.
Filmművészet Kollégiuma	2016.08.15.	2016.09.21.
Iparművészet Kollégiuma	2016.08.15.	2016.09.22.
Képzőművészet Kollégiuma	2016.08.15.	2016.09.23.
Színházművészet Kollégiuma	2016.08.15.	2016.09.26.
Táncművészet Kollégiuma	2016.08.15.	2016.09.27.

Szépirodalom Kollégiuma	2016.08.15.	2016.09.28.
Közművelődés Kollégiuma	2016.08.15.	2016.09.29.
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	2016.08.15.	2016.09.30.
Zeneművészet Kollégiuma	2016.08.15.	2016.10.03.
Könnyűzene Kollégiuma	2016.08.15.	2016.10.04.
Közgyűjtemények Kollégiuma	2016.08.15.	2016.10.05.
Építőművészet Kollégiuma	2016.08.15.	2016.10.06.
Örökségvédelem Kollégiuma	2016.08.15.	2016.10.07.
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	2016.08.15.	2016.10.10.
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	2016.08.15.	2016.10.11.
Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma	2016.08.15.	2016.10.12.

A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló 9/2006. (V.9.) NKÖM rendelet 18. § (4) bekezdése alapján a pályázati kiírás tényéről, ezen belül a pályázatot kiíró kollégium megnevezéséről, a pályázat benyújtási határidejéről, valamint a pályázati felhívás teljes szövegének elérhetőségéről legkésőbb a pályázat benyújtási határidejét megelőző 30. napon legalább egy országos napilapban tájékoztató közleményt kell megjelentetni. A pályázati felhívás teljes szövegét az Alap portálján legkésőbb a pályázat benyújtási határidejét megelőző 30. napon közzé kell tenni. Meghívásos pályázat esetén csak a pályázati felhívás megjelentetése kötelező, legkésőbb a pályázat benyújtási határidejét megelőző 7. napon az Alap portálján.

10/2016. (II.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Nemzeti Kulturális Alap Bizottsága 2015. évi beszámolóját.

11/2016. (II.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA kollégiumainak felügyeleti rendszerét 2016. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint határozza meg:

Diószegi László	Közművelődés Kollégiuma
	Népművészet Kollégiuma
	Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma
Ekler Dezső	Építőművészet Kollégiuma
	Örökségvédelem Kollégiuma
Kalász Márton	Könyvkiadás Kollégiuma
	Szépirodalom Kollégiuma
Kligl Sándor	Fotóművészet Kollégiuma
	Iparművészet Kollégiuma
	Képzőművészet Kollégiuma
Kovács István	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma
	Szépirodalom Kollégiuma
Kovács László	Könnyűzene Kollégiuma
	Zeneművészet Kollégiuma
	Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium

Kriza Zsigmond	Filmművészet Kollégiuma
	Kulturális Fesztiválok Kollégiuma
	Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma
Ramháb Mária	Könyvkiadás Kollégiuma
	Közgyűjtemények Kollégiuma
Sunyovszky Szilvia	Színházművészet Kollégiuma
	Táncművészet Kollégiuma
Tyekvicska Árpád	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma
	Közgyűjtemények Kollégiuma

12/2016. (II.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi címzett kereteinek kollégiumokhoz való rendelését a mellékelt táblázat szerint határozza meg, valamint a Halmos Béla Program 150.000,0 ezer Ft-os címzett keretét a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma 2016. évi nyílt keretébe, illetve a kulturális-turisztikai-gasztronómiai fesztiválok támogatására meghatározott 200.000,0 ezer Ft-os címzett keretet a Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma 2016. évi nyílt keretébe csoportosítsa át. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

12/2016. (II.17.) számú határozat melléklete

A Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi címzett támogatásainak kollégiumi bontása			
Címzett témák és keretek			
			adatok ezer Ft-ban
Kollégium	**Megnevezés**	**2016. évi címzett keret**	**2016. évi nyílt keret**
Képzőművészet Kollégiuma	Köztéri munkák (szobor, szoborcsoport, térinstalláció) létrehozásának támogatása - szoborállítási program folytatása	100 000	
Képzőművészet Kollégiuma összesen:		**100 000**	
Könyvkiadás Kollégiuma	Márai-program folytatása	100 000	
	Bartók Béla kritikai kiadás folytatása	50 000	
Könyvkiadás Kollégiuma összesen:		**150 000**	
Közgyűjtemények Kollégiuma	Folyóiratok lapszámainak beszerzése és eljuttatása könyvtárak számára	85 000	
	Ithaka-program folytatása	25 000	
	Mozaik Múzeumtúra program folytatása	50 000	

	Kistelepülések könyvtárainak szakmai eszközfejlesztése, korszerűsítése	150 000	
	Könyvtár-mozi program folytatása	60 000	
Közgyűjtemények Kollégiuma összesen:		**370 000**	
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	EU-s önrész biztosítása	70 000	
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma összesen:		**70 000**	
Népművészet Kollégiuma	Fölszállott a páva program támogatása	50 000	
Népművészet Kollégiuma összesen:		**50 000**	
Zeneművészet Kollégiuma	Filharmónia Magyarország Kft. programjaira	50 000	
	Virtuózok tehetségkutató program támogatása	50 000	
Zeneművészet Kollégiuma összesen:		**100 000**	
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma	Halmos Béla Program (később az üres adathordozók bevételéből kiegészítésre kerül)	-150 000	150 000
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma összesen:		**-150 000**	**150 000**
Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma	Kulturális-turisztikai-gasztronómiai fesztiválok támogatása	-200 000	200 000
Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma összesen:		**-200 000**	**200 000**
Kollégiumok összesen:		**840 000**	**350 000**
Miniszteri keret	EMMI kulturális díjak fedezete	36 600	
Miniszteri keret összesen:		**36 600**	
Kollégiumok között későbbiekben felosztandó támogatások	Balassi Intézet 2016. évi programjai	100 000	
	Minden este népmese program támogatása	30 000	
Kollégiumok között későbbiekben felosztandó támogatások összesen:		**130 000**	

Balog Zoltán miniszter úr 2016. február 29-én jóváhagyta a Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi címzett kereteinek kollégiumokhoz való rendelését és egyéb keretrendezéseket a mellékletben részletezettek szerint.

13/2016. (II.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság 8 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az Előadóművészi Jogvédő Irodával kötött együttműködési megállapodás alapján az alábbi szakmai kollégiumok 2016. évi nyílt pályázati keretét megemeli:

- Könnyűzene Kollégiuma: 82.000.000 Ft
- Színházművészet Kollégiuma: 49.980.000 Ft

- Táncművészet Kollégiuma: 5.880.000 Ft
- Zeneművészet Kollégiuma: 9.140.000 Ft

A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. február 29-én jóváhagyta az Előadóművészi Jogvédő Irodával kötött együttműködési megállapodás alapján a határozatban részletezettek szerint az érintett szakmai kollégiumok 2016. évi nyílt pályázati keretének emelését.

14/2016. (II.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság 8 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a Folyóirat-kiadás Kollégiuma keretének rendezését a mellékelt táblázat szerint határozza meg. A Bizottság jelen határozatát az NKA törvény és annak végrehajtásáról szóló miniszteri rendelet szerinti egyetértés céljából továbbítja az MMA elnökének és a miniszternek.

14/2016. (II.17.) számú határozat melléklete

Sorszám	Kollégiumok megnevezése	Folyóirat támogatási keret-javaslat 2016. évre (Ft) átlag igényelthez viszonyítva
1.	ÉPÍTŐMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	24 850 000
2.	FILMMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	9 800 000
3.	FOTÓMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	2 450 000
4.	IPARMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	3 850 000
5.	KÉPZŐMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	23 800 000
6.	NÉPMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	2 450 000
7.	SZÉPIRODALOM KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	85 050 000
8.	SZÍNHÁZMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	21 350 000
9.	TÁNCMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	3 850 000
10.	ZENEMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	12 600 000
11.	ISMERETTERJESZTÉS ÉS KÖRNYEZETKULTÚRA KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	105 350 000
12.	KÖNNYŰZENE KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	0
13.	KÖNYVKIADÁS KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	0
14.	KÖZGYŰJTEMÉNYEK KOLLÉGIUMA	

	folyóirat	15 050 000
15.	KÖZMŰVELŐDÉS KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	37 450 000
16.	KULTURÁLIS FESZTIVÁLOK KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	0
17.	ÖRÖKSÉGVÉDELEM KOLLÉGIUMA	
	folyóirat	2 100 000
Javasolt keret összesen:		**350 000 000**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. március 16-án és Prof. emeritus Fekete György elnök úr 2016. február 23-án egyetértett a Folyóirat-kiadás Kollégiuma keretének rendezésével a mellékletben részletezettek szerint.

15/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta az Építőművészet és Örökségvédelem Kollégiuma 2015. évi szakmai beszámolóját.

16/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Folyóirat-kiadás Kollégiuma 2015. évi szakmai beszámolóját.

17/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Könyvkiadás Kollégiuma 2015. évi szakmai beszámolóját.

18/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Közgyűjtemények Kollégiuma 2015. évi szakmai beszámolóját.

19/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Közművelődés és Népművészet Kollégiuma 2015. évi szakmai beszámolóját.

20/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Kulturális Fesztiválok Kollégiuma 2015. évi szakmai beszámolóját.

21/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Szépirodalom és Ismeretterjesztés Kollégiuma 2015. évi szakmai beszámolóját.

22/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság 2 igen, 1 nem szavazat és 5 tartózkodás ellenében úgy döntött, hogy a Színház- és Táncművészet Kollégiuma 2015. évi szakmai beszámolóját nem fogadja el és pontosítás, illetve kiegészítés céljából visszaadja a kollégiumnak. A javított szakmai beszámolót a Bizottság következő ülésén újratárgyalja.

23/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Vizuális Művészetek Kollégiuma 2015. évi szakmai beszámolóját.

24/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Zenei Kollégium 2015. évi szakmai beszámolóját.

25/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium 2015. évi szakmai beszámolóját.

26/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma 2015. évi szakmai beszámolóját.

27/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta az NKA miniszteri keretének felhasználásáról szóló 2015. évi beszámolót.

28/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 77/2015. (XI.27.) számú határozatában jóváhagyott 100.000 ezer Ft címzett meghívásos keret rendezését mindösszesen 99.100 ezer Ft értékben a mellékelt táblázat szerint fogadja el. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

28/2016. (III.31.) számú határozat melléklete

A Balassi Intézet tervezett címzett meghívásos pályázatai (2016. év)				
Sorsz.	**Téma**	**Kollégium megnevezése**	**Intézet/Szakdiplomata**	**Igényelt támogatás (ezer Ft)**
1.	Magyar innováció és start-up-ok bemutatása a nagyvilágban	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	Isztambul, Bukarest, Helsinki, Berlin	5 500
2.	Magyar szellemi jelenlét "Keleten"	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	Isztambul, Delhi, Peking, Kairó	2 800
3.	Magyar filmes jelenlét biztosítása	Filmművészet Kollégiuma	Bukarest, New York, Szófia, Isztambul	5 000
4.	Rendezvénysorozat a Bartók év folytatásaként	Zeneművészet Kollégiuma	Brüsszel, Berlin, Bukarest, New York, Isztambul, Zágráb	10 400
5.	Én, Vasarely - rendezvénysorozat Victor Vasarely születésének 110. évfordulója kapcsán	Képzőművészet Kollégiuma	Stuttgart, Brüsszel, Kairó, Párizs, Isztambul, Peking	7 500
6.	Programsorozat a magyar népzenei örökség jegyében	Zeneművészet Kollégiuma	Belgrád, Helsinki, Párizs, Róma, Stuttgart, Tallin, Zágráb	15 000
7.	Magyar Kulturális Napok megvalósítása	Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	Bécs, Delhi, Helsinki, Moszkva, New York., Peking, Pozsony, Prága, Stuttgart, Szófia, Tallin	17 200
8.	Kortárs zenéhez és tánchoz kapcsoldódó rendezvénysorozat	Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	Bécs, Brüsszel, London, Pozsony, Zágráb	7 300
9.	A fejedelem nyomában - a Rákóczi-	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	Varsó, Pozsony, Isztambul, Párizs	4 900

	emlékútvonal további két állomásának megalapítása, valamint kapcsolódó rendezvények			
10.	Kodály Pont koncertsorozat megvalósítása	Zeneművészet Kollégiuma	Peking	4 000
11.	Rendezvénysorozat megvalósítása a Musée du Luxembourgban	Közgyűjtemények Kollégiuma	Párizs	1 000
			Összesen:	**80 600**
A Külgazdasági és Külügyminisztérium tervezett címzett meghívásos pályázatai (2016. év)				
Sorsz.	**Téma**	**Kollégium megnevezése**	**Intézet/Szakdiplomata**	**Igényelt támogatás (e Ft)**
12.	Magyar Hét Gálaest megvalósítása	Színházművészet Kollégiuma	Eszék	2 000
13.	Magyar népzenészek és tánctanár részvétele a portugál Andanças utazó néptánc fesztiválon	Népművészet Kollégiuma	Lisszabon	1 400
14.	Roma nők a művészetben elnevezésű programsorozat	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	New York	3 100
15.	Muzsikás Együttes fellépése Nyugat-Kanadában	Zeneművészet Kollégiuma	Ottawa	5 000
16.	A Balkan Fanatic együttes fellépése a Magyar Napokon	Könnyűzene Kollégiuma	Tel-Aviv	3 000
17.	Gryllus testvérek és a Rackajam zenekar észak-amerikai turnéja (Himlerville)	Könnyűzene Kollégiuma	Washington	4 000
			Összesen:	**18 500**
			Igényelt támogatás mindösszesen:	**99 100**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. április 7-én jóváhagyta a 77/2015. (XI.27.) számú határozatában jóváhagyott 100.000 ezer Ft címzett meghívásos keret rendezését mindösszesen 99.100 ezer Ft értékben a mellékelt táblázat szerint.

29/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 2016. évi címzett szabad keret terhére mindösszesen 65.300 ezer Ft értékben az alábbiakban részletezett címzett meghívásos keretösszegeket határozza meg a Közgyűjtemények Kollégiuma számára közgyűjteményi országos nagyrendezvények támogatása érdekében. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Pályázó neve	Pályázati cél	Javasolt címzett meghívásos keret
Informatikai és Könyvtári Szövetség	Országos Könyvtári Napok 2016 programsorozat lebonyolítására	22.300.000 Ft
Magyar Levéltárosok Egyesülete	Nyitott Levéltárak 2016 programsorozat lebonyolítására, valamint a kapcsolódó programfüzet megjelentetésére	8.000.000 Ft
Szabadtéri Néprajzi Múzeum	Múzeumok Őszi Fesztiválja 2016 országos múzeumi rendezvény lebonyolítására, valamint a kapcsolódó programfüzet megjelentetésére	14.700.000 Ft
Magyar Könyvtárosok Egyesülete	Magyar Könyvtárosok Egyesülete 48. vándorgyűlésének megrendezésére	5.000.000 Ft
Magyar Levéltárosok Egyesülete	Magyar Levéltárosok Egyesülete 2016. évi vándorgyűlésének megrendezésére	3.300.000 Ft
Magyarországi Egyházi Levéltárosok Egyesülete	Magyarországi Egyházi Levéltárosok Egyesülete és az Egyházi Muzeológusok Egyesülete 2016. évi közös vándorgyűlésének és konferenciájának megrendezésére	1.000.000 Ft
Magyar Nemzeti Múzeum	21. Múzeumok Majálisa megrendezésére	11.000.000 Ft
Összesen:		**65.300.000 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. április 6-án jóváhagyta közgyűjteményi országos nagyrendezvények támogatása érdekében a 2016. évi címzett szabad keret terhére mindösszesen 65.300 ezer Ft felhasználását a határozatban részletezettek szerint.

30/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium 2016. évi meghívásos keretéből 1.500.000 Ft összeget átcsoportosít a Könyvkiadás Kollégiuma 2016. évi meghívásos keretébe, Halmos Béla születésének 70. évfordulója alkalmából kiadvány (DVD melléklettel) megjelentetésének támogatására. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Meghívásos keret
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	–1.500.000 Ft
Könyvkiadás Kollégiuma	+1.500.000 Ft
Összesen:	**0 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. április 6-án jóváhagyta Halmos Béla születésének 70. évfordulója alkalmából kiadvány (DVD melléklettel) megjelentetése érdekében a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium, valamint a Könyvkiadás Kollégiuma közötti keret-átcsoportosítást a határozatban részletezettek szerint.

31/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az új kollégiumi tagok tiszteletdíjának fedezete érdekében a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságának 2016. évi támogatási előirányzatát megnöveli 30 millió Ft-tal a kulturális adó előirányzata terhére. A támogatás növelés előirányzatát 2017. évtől kezdődően az ötöslottó szerencsejáték játékadó 90%-ának előirányzata terhére kell megtervezni. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. április 6-án jóváhagyta az új kollégiumi tagok tiszteletdíjának rendezését a határozatban részletezettek szerint.

32/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Kulturális Fesztiválok Kollégiuma 2016. évi címzett keretéből 4.500.000 Ft összeget átcsoportosít a Kollégium 2016. évi nyílt keretébe a 2016. évi nyílt pályázati felhívásra beérkezett pályázatok támogatására. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Címzett keret	Nyílt keret	Összesen
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	–4.500.000 Ft	+4.500.000 Ft	0 Ft

Balog Zoltán miniszter úr 2016. április 6-án jóváhagyta a Kulturális Fesztiválok Kollégiuma keretének rendezését a határozatban részletezettek szerint.

33/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Zeneművészet Kollégiuma 2016. évi címzett keretéből 100.000.000 Ft összeget átcsoportosít a Kollégium 2016. évi címzett meghívásos keretébe a Filharmónia Magyarország Kft. programjai és a Virtuózok tehetségkutató program támogatására. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium	Téma megnevezése	Címzett keret	Címzett meghívásos keret	Összesen
Zeneművészet Kollégiuma	Filharmónia Magyarország Kft. programjai	–50.000.000 Ft	+50.000.000 Ft	0 Ft
	Virtuózok tehetségkutató program	–50.000.000 Ft	+50.000.000 Ft	0 Ft

Balog Zoltán miniszter úr 2016. április 6-án jóváhagyta a Zeneművészet Kollégiuma kereteinek rendezését a határozatban részletezettek szerint.

34/2016. (III.31.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA kollégiumainak felügyeleti rendszerét 2016. április 1-jei hatállyal az alábbiak szerint határozza meg:

Cselovszki Zoltán	Örökségvédelem Kollégiuma
Diószegi László	Közművelődés Kollégiuma

	Népművészet Kollégiuma
	Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma
Dubrovay László	Zeneművészet Kollégiuma
	Színházművészet Kollégiuma
Kiss János	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma
	Táncművészet Kollégiuma
Ramháb Mária	Könyvkiadás Kollégiuma
	Közgyűjtemények Kollégiuma
Skardelli György	Építőművészet Kollégiuma
Szomjas György	Filmművészet Kollégiuma
	Fotóművészet Kollégiuma
Tamás Menyhért	Iparművészet Kollégiuma
	Képzőművészet Kollégiuma
	Szépirodalom Kollégiuma
Tardy Anna	Könnyűzene Kollégiuma
	Kulturális Fesztiválok Kollégiuma
	Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium
	Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma

35/2016. (V.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Színház- és Táncművészet Kollégiuma 2015. évi szakmai beszámolóját.

36/2016. (V.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium 2016. évi meghívásos keretét megemeli a támogatott pályázatok lemondásaiból 2016. január 1. és 2016. április 30. közötti időszakban befolyt 3.840.000 Ft összeggel, valamint a nyílt keretéből 2.178.000 Ft-ot átcsoportosít a Kollégium 2016. évi meghívásos keretébe meghívásos pályázati felhívások megjelentetésére. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Nyílt keret	Meghívásos keret	Összesen
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	-2.178.000 Ft	+2.178.000 Ft	0 Ft
	0 Ft	+3.840.000 Ft	+3.840.000 Ft
Összesen:	**-2.178.000 Ft**	**+6.018.000 Ft**	**+3.840.000 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. május 9-én jóváhagyta a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium kereteinek rendezését a határozatban részletezettek szerint.

37/2016. (V.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Képzőművészet Kollégiuma 2016. évi címzett keretéből 18.600.000 Ft-ot átcsoportosít a Kollégium 2016. évi egyedi, 18.600.000 Ft-ot a meghívásos, valamint 12.800.000 Ft-ot a nyílt keretébe 2016. évi pályázatok támogatására. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Címzett keret	Nyílt keret	Egyedi keret	Meghívásos keret	Összesen
Képzőművészet Kollégiuma	- 50.000.000 Ft	+ 12.800.000 Ft	+18.600.000 Ft	+18.600.000 Ft	0

Balog Zoltán miniszter úr 2016. május 9-én jóváhagyta a Képzőművészet Kollégiuma keret-átcsoportosítását a határozatban részletezettek szerint.

38/2016. (V.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 2016. évi címzett szabad keret terhére a Könyvkiadás Kollégiuma 2016. évi keretében 18.000,0 ezer forint címzett meghívásos keretet biztosít műfordítás támogatásra a Balassi Intézet számára. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. május 9-én jóváhagyta a Könyvkiadás Kollégiuma 2016. évi keretében 18.000,0 ezer forint címzett meghívásos keret biztosítását a határozatban részletezettek szerint.

39/2016. (V.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 28/2016. (III.31.) számú bizottsági határozatban foglalt, a Külgazdasági és Külügyminisztérium eszéki és tel-avivi külképviselete által megvalósítandó programot az alábbiak szerint módosítja:

- Eszéki képviselet: A Magyar Hét programjainak megvalósítása
- Tel-Aviv képviselet: A Magyar Napok programjainak megvalósítása

A Bizottság úgy döntött továbbá, hogy a Könnyűzene Kollégiuma 2016. évi címzett meghívásos keretéből a Magyar Napok programjainak megvalósításához kapcsolódó 3.000,0 ezer Ft-ot átcsoportosítja a Népművészet Kollégiuma 2016. évi címzett meghívásos keretébe. A módosításokat jelen határozathoz mellékelt táblázat részletesen tartalmazza. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

39/2016. (V.02.) számú határozat melléklete

A 28/2016. (III.31.) számú bizottsági határozat módosítása a Külgazdasági és Külügyminisztérium két címzett meghívásos pályázata esetében					
28/2016 (III.31.) bizottsági határozat szerinti téma	**Módosított téma**	**28/2016 (III.31.) bizottsági határozat szerinti kollégium**	**Módosított Kollégium**	**Intézet/ Szakdip-lomata**	**Igényelt támogatás (ezer Ft)**
Magyar Hét Gálaest megvalósítása	*A Magyar Hét programjainak megvalósítása*	Színházművészet Kollégiuma	*Színházművészet Kollégiuma*	Eszék	2 000
A Balkan Fanatic együttes fellépése a Magyar Napokon	*A Magyar Napok programjainak megvalósítása*	Könnyűzene Kollégiuma	*Népművészet Kollégiuma*	Tel-Aviv	3 000
Kollégiumok közötti keretrendezés a *Magyar Napok programjainak megvalósítása (Tel-Aviv)*					

címzett meghívásos pályázat kapcsán					
Kollégium	**Címzett meghívásos keret (ezer Ft)**				
Könnyűzene Kollégiuma	- 3 000				
Népművészet Kollégiuma	+ 3 000				
Összesen:	**0**				

Balog Zoltán miniszter úr 2016. május 9-én jóváhagyta a 28/2016. (III.31.) számú bizottsági határozat módosítását a határozatban részletezettek szerint.

40/2016. (V.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA kollégiumainak felügyeleti rendszerét 2016. május 2-i hatállyal az alábbiak szerint határozza meg.

Cselovszki Zoltán	Iparművészet Kollégiuma
	Örökségvédelem Kollégiuma
Diószegi László	Közművelődés Kollégiuma
	Népművészet Kollégiuma
	Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma
Dubrovay László	Színházművészet Kollégiuma
	Zeneművészet Kollégiuma
Kiss János	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma
	Táncművészet Kollégiuma
Ramháb Mária	Könyvkiadás Kollégiuma
	Közgyűjtemények Kollégiuma
Skardelli György	Építőművészet Kollégiuma
Szomjas György	Filmművészet Kollégiuma
	Fotóművészet Kollégiuma
Tamás Menyhért	Képzőművészet Kollégiuma
	Szépirodalom Kollégiuma
Tardy Anna	Könnyűzene Kollégiuma
	Kulturális Fesztiválok Kollégiuma
	Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium
	Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma

41/2016. (V.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag elfogadta az NKA Igazgatóságának 2015. évi beszámolóját.

42/2016. (V.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy a 2016. évi pályázati támogatási visszafizetések, lemondások, félbeszakításokból keletkezett bevételeket az Igazgatóság központosítottan kezelje, ezen a jogcímen keletkezett bevételről folyamatosan tájékoztassa a Bizottságot és az Alap elnöke vagy alelnöke készítsen a 2016. szeptemberi

bizottsági ülésre egy előterjesztési javaslatot a felhalmozódott bevétel felhasználására vonatkozóan. A határozat 2016. évben érvényes.

43/2016. (V.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a közös jogkezelő szervezetek befizetéseiből származó bevétellel a Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi nyílt pályázati kereteit az alábbiak szerint megnöveli. A Bizottság határozatát egyetértés céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium	EJI bevétel	MISZJE bevétel	ARTISJUS bevétel	Összesen
Színházművészet Kollégiuma	2.898.133			**2.898.133**
Táncművészet Kollégiuma	340.974			**340.974**
Könnyűzene Kollégiuma	4.688.156		247.491.720	**252.179.876**
Zeneművészet Kollégiuma	596.676		247.491.719	**248.088.395**
Szépirodalom Kollégiuma		3.798.186	18.572.218	**22.370.404**
Összesen:	**8.523.939**	**3.798.186**	**513.555.657**	**525.877.782**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. május 9-én jóváhagyta a Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi nyílt pályázati kereteinek megemelését a határozatban részletezettek szerint.

44/2016. (VI.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 77/2015. (XI.27.) számú határozatában a Minden este népmese program megvalósítására jóváhagyott 30.000,0 ezer Ft címzett meghívásos keret kollégiumokhoz való rendelését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- Népművészet Kollégiuma: 26.100.000 Ft
- Könyvkiadás Kollégiuma: 3.900.000 Ft

A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. június 16-án jóváhagyta a Minden este népmese program címzett meghívásos keretének rendezését a határozatban részletezettek szerint.

45/2016. (VI.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság 7 igen és 2 nem szavazat mellett úgy döntött, hogy az üres adat- és képhordozók jogdíjából történő befizetések terhére a kollégiumok 2016. évi pályázati keretét a melléklet szerint javasolja Miniszter úr számára megemelni.

45/2016. (VI.14.) számú határozat melléklete

adatok ezer Ft-ban

Beérkezett üres adathordozói díj	2016. év **1 419 723**		
Kollégium megnevezése	**Nyílt keret**	**Címzett keret**	**Címzett meghívásos keret**
Zeneművészet Kollégiuma	90 000		
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma		150 000	0
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	525 000		
CsTP Programiroda		0	100 000
Könnyűzene Kollégiuma	231 405	0	0
Szépirodalom Kollégiuma	53 318	0	0
Színházművészet Kollégiuma	124 252	0	0
Táncművészet Kollégiuma	16 567	0	0
Képzőművészet Kollégiuma	4 228	0	0
Iparművészet Kollégiuma	2 114	0	0
Fotóművészet Kollégiuma	2 114	0	0
Filmművészet Kollégiuma	120 725	0	0
Mindösszesen:	**1 169 723**	**150 000**	**100 000**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. június 21-én jóváhagyta az üres adat- és képhordozók jogdíjából történő befizetések kollégiumok részére történő felosztását a mellékletben részletezettek szerint.

46/2016. (VI.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Kulturális Fesztiválok Kollégiuma 2016. évi címzett keretéből 25.000.000 Ft összeget átcsoportosít a Kollégium 2016. évi nyílt keretébe a 2016. január 28-i benyújtási határidővel beérkezett, 2016. április 4-i ülésén halasztott bírálatú státuszú pályázatok támogatására. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Címzett keret	Nyílt keret	Összesen
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	- 25.000.000 Ft	+ 25.000.000 Ft	0 Ft

Balog Zoltán miniszter úr 2016. június 16-án jóváhagyta a Kulturális Fesztiválok Kollégiuma keret-átcsoportosítását a határozatban részletezettek szerint.

47/2016. (VI.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 28/2016. (III.31.) számú bizottsági határozatban a Képzőművészet Kollégiuma keretében a Balassi Intézet „Én, Vasarely - rendezvénysorozat Victor Vasarely születésének 110. évfordulója” méltó megünneplésére biztosított 7.500 ezer Ft-os címzett meghívásos keretből átcsoportosít 3.100 ezer Ft-ot a Kulturális Fesztiválok Kollégiuma címzett meghívásos keretébe. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	címzett meghívásos keret
Képzőművészet Kollégiuma	- 3.100.000 Ft
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	+ 3.100.000 Ft
Összesen:	**0 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. június 16-án jóváhagyta a 28/2016. (III.31.) számú bizottsági határozat módosítását a határozatban részletezettek szerint.

48/2016. (VI.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Népművészet Kollégiuma címzett meghívásos keretét a címzett keret terhére 50.000.000 Ft-tal megemeli az alábbiak szerint:

Kollégium	Téma megnevezése	Címzett keret	Címzett meghívásos keret	Összesen
Népművészet Kollégiuma	Fölszállott a páva program támogatása	- 50.000.000 Ft	+ 50.000.000 Ft	0 Ft
Összesen:				**0 Ft**

A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. június 16-án jóváhagyta a Népművészet Kollégiuma keretének rendezését a határozatban részletezettek szerint.

52/2016. (IX.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium címzett meghívásos keretén szereplő 100 millió Ft összeget átcsoportosítja a Kollégium 2016. évi nyílt keretébe a Cseh Tamás Program 2016/2017. évi alprogramjaihoz kapcsolódó célok megvalósítására szóló nyílt pályázati felhívás megjelentetése érdekében. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Címzett meghívásos keret	Nyílt keret
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	• 100.000.000 Ft	+ 100.000.000 Ft
Összesen:	**- 100.000.000 Ft**	**+ 100.000.000 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 30-án jóváhagyta a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium keretrendezését a határozatban részletezettek szerint.

53/2016. (IX.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium 2016. évi meghívásos keretéből 1.500.000 Ft összeget átcsoportosít a Könyvkiadás Kollégiuma 2016. évi meghívásos keretébe, Sebő Ferenc 70. születésnapja alkalmából DVD melléklettel rendelkező kiadvány megjelentetésének támogatására. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Meghívásos keret
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	- 1.500.000 Ft
Könyvkiadás Kollégiuma	+ 1.500.000 Ft
Összesen:	**0 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 30-án jóváhagyta Sebő Ferenc 70. születésnapja alkalmából DVD melléklettel rendelkező kiadvány megjelentetésére biztosított keret rendezését a határozatban részletezettek szerint.

54/2016. (IX.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 8/2016. (II.17.) számú bizottsági határozatában jóváhagyott 50 millió Ft címzett keretösszeget a Zeneművészet Kollégiuma 2016. évi címzett meghívásos keretébe csoportosítja át a Virtuózok tehetségkutató mozgalom programjainak megvalósítására. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Címzett meghívásos keret
Zeneművészet Kollégiuma	+ 50.000.000 Ft
Összesen:	**+ 50.000.000 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 30-án jóváhagyta a Virtuózok tehetségkutató mozgalom programjainak megvalósítására biztosított keret rendezését a határozatban részletezettek szerint.

55/2016. (IX.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság a Kulturális Fesztiválok Kollégiuma által technikai halasztottá minősített pályázatot elbírálta és az alábbi döntést hozta. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Pályázó neve	Pályázati azonosító	Igényelt támogatás Ft	Kollégium által javasolt támogatás Ft	Bizottsági döntés Ft
Fonó Budai Zeneház Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft.	206107/12786	5.000.000	5.000.000	5.000.000

Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 30-án jóváhagyta az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Kulturális Fesztiválok Kollégiuma pályázatának támogatására vonatkozó javaslatot a határozatban részletezettek szerint.

56/2016. (IX.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Közgyűjtemények Kollégiuma 2016. évi egyedi keretét – pályázati támogatás lemondásából visszafizetett összeggel - 2.999.993 Ft-tal megemeli. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Egyedi keret
Közgyűjtemények Kollégiuma	+ 2.999.993 Ft

Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 30-án jóváhagyta a Közgyűjtemények Kollégiuma keretrendezését a határozatban részletezettek szerint.

57/2016. (IX.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Cseh Tamás Program 2016/2017 évadában induló és kezdő előadók, zenekarok meghallgatásának teljes körű lebonyolítására és az ehhez kapcsolódó egyéb feladatok elvégzésére a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium 2016. évi nyílt keretéből mindösszesen 8.000.000 forintot csoportosít át az Igazgatóság költségvetésébe. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégiumi keret/ Igazgatóság költségvetése	Keretösszeg
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium 2016. évi nyílt kerete	- 8.000.000 Ft
Igazgatóság költségvetése	+ 8.000.000 Ft
Összesen:	**0 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 30-án jóváhagyta a Cseh Tamás Program 2016/2017 évadában induló és kezdő előadók, zenekarok meghallgatásának teljes körű lebonyolítására és az ehhez kapcsolódó egyéb feladatok elvégzésére biztosított keret rendezését a határozatban részletezettek szerint.

58/2016. (IX.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy módosítva 8/2016. (II.17.) számú bizottsági határozatát Solymosi Ede szobrának megvalósítása helyett id. Radetzky Jenő szobrának elkészítésére és felállítására ítél meg a Képzőművészet Kollégiuma számára 5.000.000 Ft címzett meghívásos támogatást. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Pályázati téma	Címzett meghívásos keret
Képzőművészet Kollégiuma	id. Radetzky Jenő szobrának elkészítésére és felállítására	5.000.000 Ft
Összesen:		**5.000.000 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 30-án jóváhagyta a 8/2016. (II.17.) számú bizottsági határozat módosítását a határozatban részletezettek szerint.

59/2016. (IX.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy 2018. évben az ötös-lottó szerencsejáték játékadó bevételének 90%-át 9.500,0 millió Ft-ban, a kulturális adó összegét 120,0 millió Ft-ban, a szerzői jogi bevételek összegét 600,0 millió Ft-ban, valamint 2019. évben az ötös-lottó szerencsejáték játékadó bevételének 90%-át 9.500,0 millió Ft-ban, a kulturális adó összegét 120,0 millió Ft-ban, a szerzői jogi bevételeket 600,0 millió Ft-ban állapítja meg. A Bizottság továbbá úgy határozott, hogy 2018. és 2019. évben az NKA bankköltségét 8,8 millió, az NKA tranzakciós díját 38,0 millió Ft-ban, az NKA Igazgatósága működési támogatását 948,2 millió Ft-ban, valamint a pályázati támogatásra fordítható keretet pedig 9.525 millió Ft-ban határozza meg. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

59/2016. (IX.22.) számú határozat melléklete

Az NKA 2017-2018-2019. évi költségvetési tervszámai			
			adatok millió Ft-ban, egy tizedessel
Jogcím	**2018**	**2019**	**Tájékoztatásul 2017**
Ötöslottó szerencsejáték játékadójának NKA-t megillető része	9 500,0	9 500,0	10 800,0
Kulturális adó	120,0	120,0	120,0
Szerzői jogdíj bevétel	600,0	600,0	600,0
Bevétel összesen:	**10 220,0**	**10 220,0**	**11 520,0**

NKA Igazgatósága működési kiadásainak fedezete	948,2	948,2	948,2
NKA bankköltség	8,0	8,0	8,0
NKA tranzakciós díj	38,0	38,0	38,0
Kötelező megtakarítás	0,0	0,0	1 970,0
Pályázati támogatásra fordítható keret:	**9 225,8**	**9 225,8**	**8 555,8**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 30-án jóváhagyta az NKA 2017., 2018. és 2019. évi költségvetési tervszámaira vonatkozó javaslatot a mellékletben részletezettek szerint.

60/2016. (IX.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy a 2017-2018-2019. évekre vonatkozó éven túli kötelezettségvállalások mértékét a mellékelt táblázat szerinti összegben hagyja jóvá a Kulturális Fesztiválok Kollégiuma számára címzett meghívásos pályázati felhívás megjelentetése érdekében kiemelkedő kulturális értéket létrehozó és bemutató kulturális-művészeti fesztiválok megrendezésének támogatására. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

60/2016. (IX.22.) számú határozat melléklete

adatok Ft-ban

Előzetes kötelezettségvállalás a 2017-2018-2019. évekre kulturális fesztiválok támogatására				
Pályázó neve	**Fesztivál neve**	**Évente igényelhető támogatás 2017**	**Évente igényelhető támogatás 2018**	**Évente igényelhető támogatás 2019**
Ars Sacra Alapítvány	Ars Sacra Fesztivál	5 000 000	5 000 000	5 000 000
Armel Produkció és Sajtóiroda Kft.	Armel Operafesztivál	15 000 000	15 000 000	15 000 000
Csokonai Színház	Deszka Fesztivál	5 000 000	5 000 000	5 000 000
Thália Színház Nonprofit Kft.	Határon Túli Magyar Színházak Szemléje	12 000 000	12 000 000	12 000 000
Kaposfest Nonprofit Kft.	Kaposvári Nemzetközi Kamarazenei Fesztivál (Kaposfest)	15 000 000	15 000 000	15 000 000
Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány	Mediawave Fesztivál	10 000 000	10 000 000	10 000 000
Népművészeti Egyesületek Szövetsége	Mesterségek Ünnepe	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Miskolci Operafesztivál Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.	Miskolci Operafesztivál	20 000 000	20 000 000	20 000 000

Művészetek Völgye Nonprofit Kft.	Művészetek Völgye Fesztivál	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Filharmónia Magyarország Koncert és Fesztiválszervező Nonprofit Kft.	Nemzetközi Bartók Szeminárium és Fesztivál	8 000 000	8 000 000	8 000 000
Táncház Egyesület	Országos Táncháztalálkozó és Kirakodóvásár	12 000 000	12 000 000	12 000 000
Ördögkatlan Fesztivál Egyesület	Ördögkatlan Fesztivál	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Savaria Történelmi Karnevál Közhasznú Közalapítvány	Savaria Történelmi Karnevál	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Veszprémi Ünnepi Játékok Rendezvényszervező, Kulturális Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.	Veszprémi Ünnepi Játékok	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Móricz Zsigmond Színház	Vidor Fesztivál	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft.	VOLT Fesztivál	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Interkultur Hungaria Kulturális Rendezvényszervező és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.	Zempléni Fesztivál	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Budapesti Zsidó Hitközség	Zsidó Kulturális Fesztivál	10 000 000	10 000 000	10 000 000
Szegedi Szabadtéri Játékok és Fesztivál Szervező Nonprofit Kft.	Szegedi Szabadtéri Játékok	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Vaskakas Bábszínház	Győrkőcfesztivál	3 000 000	3 000 000	3 000 000
Győri Balett	Magyar Táncfesztivál	15 000 000	15 000 000	15 000 000
Pécsi Balett	Pécsi Nemzetközi Tánctalálkozó	8 000 000	8 000 000	8 000 000
Magyarok Öröksége Alapítvány	Summerfest Nemzetközi Folklórfesztivál és Népművészeti Vásár	15 000 000	15 000 000	15 000 000
Zsolnay Örökségkezelő Nonprofit Kft.	Zsolnay Fényfesztivál	8 000 000	8 000 000	8 000 000

Identitas Alapítvány	Partiumi Magyar Napok	4 000 000	4 000 000	4 000 000
Sepsiszentgyörgyi Önkormányzat	PulzArt Kortárs Összművészeti Fesztivál	3 000 000	3 000 000	3 000 000
Dombos Polgárok Egyesülete	Dombos Fest	5 000 000	5 000 000	5 000 000
Pécsi Országos Színházi Fesztivál Közhasznú Nonprofit Kft.	Pécsi Országos Színházi Találkozó	20 000 000	20 000 000	20 000 000
MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft.	Cziffra György Művészeti Fesztivál	0	20 000 000	20 000 000
Kincses Kolozsvár Egyesület	Kolozsvári Magyar Napok	8 000 000	8 000 000	8 000 000
Főtér Fesztivál Egyesület	Nagybányai Magyar Napok Főtér Fesztivál	2 000 000	2 000 000	2 000 000
Marosvásárhelyért Egyesület	Vásárhelyi Forgatag	5 000 000	5 000 000	5 000 000
Mindösszesen:		**388 000 000**	**408 000 000**	**408 000 000**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 30-án jóváhagyta az NKA 2017-2018-2019. évi bevétele terhére vonatkozó előzetes kötelezettségvállalás mértékét kulturális fesztiválok támogatása érdekében a mellékletben részletezettek szerint.

61/2016. (X.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy a Nemzeti Kulturális Alap előző évi maradványából – a Nemzetgazdasági Minisztérium által engedélyezett – felhasználható 1.117,1 millió forintot az NKA-törvény 7. §-ban meghatározott célok 2016. évi kiadási előirányzatainak megemelésével a mellékelt táblázatban felsorolt kiemelt jelentőségű és magas színvonalú programok támogatására fordítja a táblázat szerinti kollégiumi bontásban.

A Bizottság továbbá úgy döntött, hogy az NKA előző évi költségvetési maradványának felhasználása érdekében az érintett kollégiumok egyedi és meghívásos keretének 10-10%-os mértékét megemeli a Bizottság jelen határozatában jóváhagyott programok megvalósítása érdekében a kollégiumokhoz rendelt egyedi és meghívásos keretösszegekkel. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

61/2016. (X.27.) számú határozat melléklete

Javaslat az NKA előző évi költségvetési maradványának felhasználására

Kollégium/pályázati cél megnevezése	2016. évi nyílt / miniszteri keret emelése	2016. évi egyedi keret emelése	2016. évi meghívásos keret emelése	2016. évi címzett meghívásos keret emelése	Kollégiumok kerete / Miniszteri keret összesen
Filmművészet Kollégiuma					
Art mozik infrastrukturájának támogatására	25 000 000 Ft				
Filmművészeti fesztiválok támogatására	48 500 000 Ft				
A Színház-és Filmművészeti Egyetem és a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem filmoktatásához szükséges eszközbeszerzésre		40 000 000 Ft			
				Összesen	**113 500 000 Ft**
Fotóművészet Kollégiuma					
2016. évi egyedi keret emelése szakmailag fontos pályázatok támogatása érdekében		10 000 000 Ft			
				Összesen	**10 000 000 Ft**
Iparművészet Kollégiuma					
2016. évi egyedi keret emelése szakmailag fontos pályázatok támogatása érdekében		6 000 000 Ft			
				Összesen	**6 000 000 Ft**
Képzőművészet Kollégiuma					
Karton Galéria - „India Projekt" - Magyar kortárs művészeti megjelenések Indiában a Kochi Muziris Biennále és az India Art Fair (Delhi) alkalmával (2016. december - 2017. március)			4 800 000 Ft		
Art Magazin Kft. - Az Art Magazin művészeti folyóirat két lapszámának megjelentetése, 2016. november-december			4 200 000 Ft		
Ludwig Múzeum-Kortárs Művészeti Múzeum: Vándorkiállítás szervezése "Pécsi Műhely 1968-1980" c. kiállítás előkészítésére, feldolgozására és több helyszínen történő bemutatására			10 000 000 Ft		
Janus Pannonius Múzeum, Pécs. Modern Magyar Képtár számára a magyar Pop art két, kiemelkedő alkotásának megvásárlására Konkoly Gyula: Angyalok háza, 1966, 14 millió Ft és Keserü Ilona: Henger, 1970, 11 millió Ft			25 000 000 Ft		
				Összesen	**44 000 000 Ft**
Népművészet Kollégiuma					
A Gyermek Skanzen program II. megvalósítására			60 000 000 Ft		
Pünkösdi Örökség Fesztivál Szellemi Kulturális Örökség találkozó és szakmai fórum - A Pünkösdi Örökség Fesztivál a szellemi kulturális örökség sok ezres közösségeinek a legnagyobb találkozója, ahol hazai és nemzetközi résztvevők megismerkedhetnek egymással és a nagyközönséggel, kicserélhetik tapasztalataikat. Az esemény egyben nemzetközi szakmai találkozó is, melyek célja többek között a tapasztalatcsere, a közösségek illetve az örökségek láthatóvá tétele, valamint a közösségeink együttműködésének erősítése.			12 000 000 Ft		
Muharay Elemér Népművészeti Szövetség Nagyrendezvényei - A Muharay Elemér Népművészeti Szövetség a 2016-2017-es év fordulóján több nagyrendezvényt is megszervez, melyek szinte teljes egészében lefedik a hagyományőrző és amatőr néptáncmozgalmat. Ezek a Táncháztalálkozó hagyományőrző gálaműsora, a Májusi tánc Seregszemle, a Muharay majális, és a Kapolcs Muharay udvar rendezvénysorozata. Mindhárom rendezvény szereplői az ország és Kapolcs esetében a Kárpát-medence hagyományőrző közösségeinek képviselői. A támogatást a szereplő közösségeik költségeire, a rendezvények technikai feltételeinek biztosítására és dokumentálására.			8 000 000 Ft		
Örökség Gyermek Népművészeti Egyesület megyei és régiós fesztiváljai - Az Örökség Gyermek Népművészeti Egyesület a 2017. év tavaszi felmenő rendszerű megyei és régiós (19 megye és 7 régió) fesztiváljainak lebonyolítása, valamint az évente megrendezendő "Pünkösdi Örökség" rendezvény programjaira.			8 000 000 Ft		
Martin György Néptánc Szövetség - Martin Szövetség 2016-2017-es nagyrendezvényei, benne az 50 éves Antológia és egy hozzákapcsolódó kiállítás.			8 000 000 Ft		
Táncház Egyesület - A Táncház Egyesület 2016/2017 évi programjainak megvalósítására, valamint a Folkmagazin c. folyóirat megjelentetésére			6 000 000 Ft		
Fonó Budai Zeneház - A Fonó legnagyobb rendezvénye a Budapest Folk Fest 2017-es megrendezésére.			6 000 000 Ft		
Hagyományok Háza - A Hagyományok Háza a Magyar Állami Népi Együttes: Apám ablakából az ég előadás bemutatójára, a Karácsonyi vásár a Rácz-kertben rendezvényre és a hozzájuk tartozó szakmai és propaganda kiadványok megjelentetésére.			6 000 000 Ft		
Tudomány a Népművészet szolgálatában - Az MTA BTK Néprajztudományi Intézete és a Szabadtéri Néprajzi Múzeum 2017 tavaszán ünnepli alapításának 50. évfordulóját, a két tudományos intézet a professzionális és az amatőr, valamint a hagyományőrző népművészeti és kézműves szakmai szervezetekkel egy többhetes rendezvénysorozatot indít, melynek segítségével a néprajzi szakma és a népművészet gyakorló szakemberei nemzetközi konferenciákon, regionális és megyei tanácskozásokon és nagyrendezvények segítségével értékeli az elmúlt fél évszázad tudományos, szakmai, kulturális és társadalmi eredményeit, és ugyan itt kerülne sor a következő időszak legfőbb irányainak kijelölésére is.			5 000 000 Ft		
Népművészeti Egyesületek Szövetsége - A reformáció történelmi és kulturális öröksége az élő népművészetben pályázat, kiállítás és katalógus			10 000 000 Ft		
				Összesen	**129 000 000 Ft**
Színházművészet Kollégiuma					
A Kaposvári Egyetem és a Színház- és Filmművészeti Egyetem nemzetközi kapcsolataira és vizsgaprodukciók támogatására			18 000 000 Ft		
2016. évi nyílt keret emelése szakmailag fontos pályázatok támogatása érdekében	10 000 000 Ft				
2016. évi egyedi keret emelése szakmailag fontos pályázatok támogatása érdekében		70 000 000 Ft			
Országos Színháztörténeti Múzeum és Intézet: Színházi emlékezet megőrzése projekt megvalósítása (Színházművészeti könyvek megjelenésének támogatása; Kiállítások megrendezése; Kutató munka támogatása, hiánypótló szakmai kiadványok elkészítése; Tematikus weboldal létrehozásának támogatása, ahol a már elkészült phd. munkák, tanulmányok is elérhetővé válnak.)			50 000 000 Ft		
A salgótarjáni Zenthe Ferenc Színház, a Váci Dunakanyar Színház, és a celldömölki Soltis Lajos Színház programjainak megvalósítására			40 000 000 Ft		
				Összesen	**188 000 000 Ft**
Táncművészet Kollégiuma					
2016. évi egyedi keret emelése szakmailag fontos pályázatok támogatása érdekében		20 000 000 Ft			
				Összesen	**20 000 000 Ft**
Könnyűzene Kollégiuma					
Milliók hangja - "TIME FOR JAZZ" Willis Conover (1920-1996) emlékkoncert megvalósítására				5 000 000 Ft	
				Összesen	**5 000 000 Ft**

Közgyűjtemények Kollégiuma					
Training for trainers. A Minőségmenedzsment a könyvtárban c. képzésre épülő, 10 éves eredményeit összefoglaló többnapos szakmai program		3 500 000 Ft			
Innováció, minőség, szolgáltatás. Továbbképzés a városi, felsőoktatási és szakkönyvtárak munkatársai számára		4 700 000 Ft			
A Nemzeti Kulturális Alap támogatásával megvalósult és leadott könyvek könyvtárakba juttatása			15 000 000 Ft		
Múzeumok Majálisa 2017. című országos múzeumi nagyrendezvény, valamint az Év Múzeuma program lebonyolítása, díjazása			15 000 000 Ft		
Kiemelt országos szakmai konferenciák megrendezése • Magyar Könyvtárosok Egyesülete 2017. évi vándorgyűlése – 5.700.000 Ft; • Magyar Levéltárosok Egyesülete 2017. évi vándorgyűlése – 3.800.000 Ft; • Magyarországi Egyházi Levéltárosok Egyesülete (és az Egyházi Muzeológusok Egyesülete) 2017. évi közös vándorgyűlése – 1.500.000 Ft.			11 000 000 Ft		
Gyűjteményi célok és lehetőségek a vidéki múzeumokban – országos szakmai konferencia rendezése és összefoglaló módszertani kiadvány megjelentetése a megyei hatókörű és területi múzeumok részvételével, a minisztérium szakmai felügyelete mellett.		3 000 000 Ft			
Az ICOM Magyar Nemzeti Bizottsága és együttműködő szakmai szervezetek közös rendezésében nemzetközi muzeológiai konferencia rendezése. A konferencia célja az európai múzeumok társadalmi hasznosulásának és ezzel összefüggésben a kurátori, muzeológusi és múzeum-menedzseri képzési rendszereinek összehasonlító vizsgálata. A konferencia magyar és külföldi előadókat hív.			5 500 000 Ft		
Intézmény- és középvezetők nemzetközi tapasztalatcseréje 2017-ben A Pulszky Társaság – Magyar Múzeumi Egyesület szervezésében, egy 2013-ban már elindított és sikeres nemzetközi tapasztalatcsere-program folytatása, 2 x 4 fő részvételével, Ausztriában és Németországban.		2 000 000 Ft			
3D digitalizálási mintaprojekt		3 900 000 Ft			
A levéltárakban őrzött történeti emlékek digitalizálása és on-line közzététele			20 000 000 Ft		
Könyvtárakban őrzött helyismereti sajtódokumentumok digitalizálása			30 000 000 Ft		
Magyar vonatkozású határon túli kultúrkincsek (hungarikák) számbavétele, és lehetőség szerint digitális másolat elkészítése.	2 000 000 Ft				
Állományvédelmi műhelyek tevékenységéhez szükséges szakmai anyagok és eszközök beszerzésére.	2 000 000 Ft				
				Összesen	**117 600 000 Ft**
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma					
2017-ben megvalósuló kulturális fesztiválok támogatására 2016. évi felhívás és támogatási előleg december havi kiutalásával				194 000 000 Ft	
				Összesen	**194 000 000 Ft**
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium					
A Dobmúzeum programjainak megvalósítására - A több mint húsz éve létező ceglédi magángyűjtemény gyűjtői, bemutatói és publikációs munkájának támogatása, a kiállításhoz kapcsolódó rendezvények szervezésének segítése.			1 000 000 Ft		
A Rockmúzeum progrmjainak megvalósítására - A fővárosi RAM-ban található, három évvel ezelőtt megnyílt, országosan is egyedi rocktörténeti kiállítóhely gyűjteményének gyarapítását, katalogizálását, bemutatását, és mindezekhez kapcsolódó programjainak megvalósítását támogató pályázat.			5 000 000 Ft		
A Zene háza programjainak megvalósítására - A Liget Projekt keretében, várhatóan 2018-ban megnyíló Zene háza első, 1000 négyzetméteren megvalósuló időszaki kiállításának – amely a magyar könnyűzene történetét dolgozza fel – előkészítésére, szakmai koncepciójának kidolgozására a témával foglalkozó szakemberek lehető legszélesebb körének bevonása mellett.			5 000 000 Ft		
A Könnyűzenei Örökség Alprogram megvalósítására - A meghívásos pályázat célja a Cseh Tamás Program 2014-ben indult Magyar Könnyűzenei Örökség Megőrzését Támogató Alprogram elmúlt két évben végzett – kutató, gyűjtő, rendszerező, publikáló – munkájának folytatása, hogy a magyar könnyűzene történetének feldolgozása minél részletesebb, alaposabb és a lehető legtöbb érintett személyre, eseményre és témára kiterjedhessen.			25 000 000 Ft		
A Koalabell zenekar - A megyei tehetségkutató versenyek legjobbjainak rendezett országos döntőt 2016-ban megnyerő zenekar számára kiírt pályázat, hogy elkészíthesse első nagylemezét, profi videoklipjét, bemutatkozó turnéra indulhasson és mindehhez nélkülözhetetlen kommunikációs anyagai létrejöjjenek.			2 000 000 Ft		
Muck Éva - A nemzetközileg is elismert, instrumentális zenét játszó, női előadó és zenekara számára kiírt pályázat, hogy elkészíthesse első nagylemezét, profi videoklipjét, bemutatkozó turnéra indulhasson és mindehhez nélkülözhetetlen kommunikációs anyagai létrejöjjenek.			2 000 000 Ft		
Megyei tehetségkutatók megvalósítására - A Cseh Tamás Program célja, hogy a könnyűzenével amatőr módon foglalkozó, kezdő előadóknak lakóhelyükhöz közel, minél előbb biztosítson olyan bemutatkozási lehetőséget, ahol szakemberek értékelik produkcióikat. A meghívásos pályázat célja, hogy az ország 19 megyéjében és a fővárosban is legyen legalább egy olyan verseny, ahol azonos elvek alapján történik a megmérettetés, és ahonnan a győztesek bejutnak az adott év Óróm a Zene döntőjébe.			10 000 000 Ft		
Oktatási konferencia megvalósítására - A Cseh Tamás Program által 2 éve végzett kutatás igazolta, hogy azokból lesz tudatos zenefogyasztó, akik zenélni tanultak vagy maguk is zenéltek. Annak érdekében, hogy minél többeknek adasson meg ez a lehetőség, a Program a konferencia révén szeretné összegyűjteni a könnyűzenei oktatás legjobb hazai és európai gyakorlatait, hogy ezek ismeretében elindulhasson a CSTP 9. alprogramja, amely a könnyűzenei oktatás megerősítését kívánja támogatni.			10 000 000 Ft		
A hangszert a kezébe program - Egyetlen tehetséget sem lenne szabad veszni hagyni csak azért, mert nem vehet kézbe hangszert, nem találkozhat értő szakemberekkel, nem kap lehetőséget a zenélés örömének megismerésére. A program 2017 első félévében 10 megyeszékhelyet érintő, többnapos kiállítás és roadshow létrehozását célzó pályázat.			60 000 000 Ft		
Külföldi showcase fesztiválokon való részvételre - A könnyűzenei szakma résztvevőinek visszajelzései alapján a CSTP Ideiglenes Kollégium úgy döntött, hogy a magyar könnyűzene sikeres nemzetközi jelenléte érdekében elengedhetetlen a jelentősebb európai showcase fesztiválokon való szervezett jelenlét. A pályázat célja a magyar promóció és megjelenés előkészítése, szervezése, a magyar zenekarok és szakmai küldöttség kiutaztatásának lebonyolítása.			40 000 000 Ft		
CSTP nyárindító beszámoló fesztivál - A három éve létező Cseh Tamás Program eredményeinek bemutatása egy olyan többnapos, kora nyári, fővárosi fesztiválon, ahol a támogatott zenekarok koncertjei mellett az alprogramokhoz kapcsolódó konferenciák, kiállítások és szakmai rendezvények színesítik a programot.			35 000 000 Ft		
Adatbázis építésére - A CSTP elmúlt két éve megmutatta, hogy jelenleg nem áll rendelkezésre egységes, objektív és könnyen fejleszthető, karbantartható adatbázis – pl. koncerthelyekről, kiadókról, eseményekről –, így a meghívásos pályázat célja, egy ilyen nyilvános, nem kereskedelmi célú adatbázis alapjainak a megteremtése.			5 000 000 Ft		
				Összesen	**200 000 000 Ft**
Miniszteri keret					
2016. évi miniszteri keret emelése szakmailag fontos pályázatok támogatása érdekében	90 000 000 Ft				
				Összesen	**90 000 000 Ft**
				Mindösszesen	**1 117 100 000 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 2-án jóváhagyta az NKA előző évi költségvetési maradványának felhasználását a mellékletben részletezettek szerint.

62/2016. (X.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 2017-2019. évekre vonatkozó éven túli kötelezettségvállalások mértékét a mellékelt táblázat szerinti összegben hagyja jóvá az érintett szakmai kollégiumok pályázati felhívásainak 2016. évi megjelentetése érdekében. A Bizottság jelen határozatát az NKA törvény és annak végrehajtásáról szóló miniszteri rendelet szerinti egyetértés céljából továbbítja az MMA elnökének és a miniszternek.

62/2016. (X.27.) számú határozat melléklete

Nemzeti Kulturális Alap - éven túli kötelezettségvállalás 2017-2018-2019

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2017		2018		2019	
	Vállalható	Felhasznált*	Vállalható	Felhasznált*	Vállalható	Felhasznált*
Tv. alapján kioszthető keret 9.500.000 e Ft ötös lottó szerencsejáték játékadója alapján NGM 2016. szeptemberi jelzése alapján	1 900 000		1 425 000		1 425 000	
Miniszteri keret (csak az ötös-lottó szerencsejáték játékadója vehető figyelembe az NKA tv. 7/C.§ (1) bekezdése alapján)	475 000		356 250		356 250	
Miniszteri keret	**475 000**	**95 810**	**356 250**	**48 000**	**356 250**	**0**
Felhasználható miniszteri keret összesen	**379 190**	**0**	**308 250**		**356 250**	
Kollégiumi keret játékadóból	1 425 000		1 068 750		1 068 750	
Összes kollégiumi keret	**1 425 000**	**0**	**1 068 750**	**0**	**1 068 750**	**0**
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma 60/2016. (IX.22) számú bizottsági határozat alapján						
Kiemelt kulturális fesztiválok támogatása	388 000		408 000		408 000	
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma 60/2016. (IX.22) számú bizottsági határozat módosítása						
Kiemelt kulturális fesztiválok támogatása	-388 000					
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma						
Kiemelt kulturális fesztiválok támogatása	194 000					
Örökségvédelem Kollégiuma						
Műemlékek felújítására, régészeti feltárásra és állagmegóvásra, veszélyelhárításra	270 000		0		0	
Könyvkiadás Kollégiuma						
Hosszú távú kiadói program megvalósítása	170 000					
Kollégiumok között fel nem osztott támogatás						
Folyóiratok támogatása	600 000		300 000		300 000	
Jelen döntés során felhasználásra kerülő kollégiumi keret:	***1 234 000***		***708 000***		***708 000***	
Felhasználható kollégiumi keret	**191 000**		**360 750**		**360 750**	
Felhasználható miniszteri keret	**379 190**		**308 250**		**356 250**	
Mindösszesen felosztható keret:	**570 190**		**669 000**		**717 000**	

*A "Felhasznált" oszlop tartalmazza a döntéseket és az elkülönítések tervezett keretét.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 4-én, és Prof. emeritus Fekete György elnök úr 2016. november 2-án egyetértett a 2017-2019. évekre vonatkozó éven túli kötelezettségvállalások mértékének meghatározásával a mellékelt táblázat szerint.

63/2016. (X.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság úgy döntött, hogy a Képzőművészet Kollégiuma 2016. évi címzett keretéből 13.500.000 Ft átcsoportosít a Kollégium 2016. évi nyílt keretébe 2016. évi pályázatok támogatása céljából. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Címzett keret	Nyílt keret
Képzőművészet Kollégiuma	- 13.500.000 Ft	+ 13.500.000 Ft
Összesen:	**- 13.500.000 Ft**	+ 13.500.000 Ft

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 3-án jóváhagyta a Képzőművészet Kollégiuma keret-átcsoportosítását a határozatban részletezettek szerint.

64/2016. (X.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Szépirodalom Kollégiuma részére a 2016. évi nyílt kereten lévő 7.210.000 Ft nevezési díjból befolyt összeget átcsoportosítja a Kollégium 2016. évi egyedi keretébe szakmailag fontos pályázatok támogatása céljából. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Nyílt keret	Egyedi keret
Szépirodalom Kollégiuma	- 7.210.000 Ft	+ 7.210.000 Ft
Összesen:	**- 7.210.000 Ft**	**+ 7.210.000 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 3-án jóváhagyta a Szépirodalom Kollégiuma keret-átcsoportosítását a határozatban részletezettek szerint.

65/2016. (X.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság 8 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a Táncművészet Kollégiuma részére engedélyezi - 2016. évben meghirdetésre kerülő meghívásos pályázati felhívás megjelentetése céljából - a Kollégium 2016. évi nyílt keretéből 18.237.974 Ft átcsoportosítását a Kollégium 2016. évi meghívásos keretébe 2017. évi kiemelt táncművészeti programok, fesztiválok megvalósítására meghívásos pályázati felhívás megjelentetésére. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Nyílt keret	Meghívásos keret
Táncművészet Kollégiuma	- 18.237.974 Ft	+ 18.237.974 Ft
Összesen:	**- 18.237.974 Ft**	+ 18.237.974 Ft

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 3-án jóváhagyta a Táncművészet Kollégiuma keret-átcsoportosítását a határozatban részletezettek szerint.

66/2016. (X.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag elfogadta a 2017. évi pályázati naptár tervezetét a mellékletben részletezettek szerint.

66/2016. (X.27.) számú határozat melléklete

2017. I. félév pályáztatási naptár

Kollégium megnevezése	Pályázat megjelentetésének határideje	Pályázat benyújtási határideje
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	2017.02.02.	2017.03.06.
Építőművészet Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.07.
Filmművészet Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.08.

Fotóművészet Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.09.
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	2017.02.02.	2017.03.10.
Iparművészet Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.13
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.14.
Képzőművészet Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.16.
Könnyűzene Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.17.
Könyvkiadás Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.20.
Közgyűjtemények Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.21.
Közművelődés Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.22.
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.23.
Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.24.
Népművészet Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.25.
Örökségvédelem Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.27.
Szépirodalom Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.28.
Színházművészet Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.29.
Táncművészet Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.30.
Zeneművészet Kollégiuma	2017.02.02.	2017.03.31.

2017. II. félév pályáztatási naptár

Kollégium megnevezése	Pályázat megjelentetésének határideje	Pályázat benyújtási határideje
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	2017.08.15.	2017.09.18.
Építőművészet Kollégiuma	2017.08.15.	2017.09.19.
Filmművészet Kollégiuma	2017.08.15.	2017.09.20.
Fotóművészet Kollégiuma	2017.08.15.	2017.09.21.
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	2017.08.15.	2017.09.22.
Iparművészet Kollégiuma	2017.08.15.	2017.09.25.
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	2017.08.15.	2017.09.26.
Képzőművészet Kollégiuma	2017.08.15.	2017.09.27.
Könnyűzene Kollégiuma	2017.08.15.	2017.09.28.
Könyvkiadás Kollégiuma	2017.08.15.	2017.09.29.
Közgyűjtemények Kollégiuma	2017.08.15.	2017.10.02.
Közművelődés Kollégiuma	2017.08.15.	2017.10.03.
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	2017.08.15.	2017.10.04.

Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma	2017.08.15.	2017.10.05.
Népművészet Kollégiuma	2017.08.15.	2017.10.06.
Örökségvédelem Kollégiuma	2017.08.15.	2017.10.09.
Szépirodalom Kollégiuma	2017.08.15.	2017.10.10.
Színházművészet Kollégiuma	2017.08.15.	2017.10.11.
Táncművészet Kollégiuma	2017.08.15.	2017.10.12.
Zeneművészet Kollégiuma	2017.08.15.	2017.10.13.

A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló 9/2006. (V.9.) NKÖM rendelet 18. § (4) bekezdése alapján a pályázati kiírás tényéről, ezen belül a pályázatot kiíró kollégium megnevezéséről, a pályázat benyújtási határidejéről, valamint a pályázati felhívás teljes szövegének elérhetőségéről legkésőbb a pályázat benyújtási határidejét megelőző 30. napon legalább egy országos napilapban tájékoztató közleményt kell megjelentetni.

67/2016. (X.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság 8 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a 2017. évi NKA alelnöki keret mértékét 15.000 ezer Ft-ban határozza meg. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 3-án jóváhagyta a 2017. évi NKA alelnöki keret meghatározását a határozatban részletezettek szerint.

68/2016. (X.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 8/2016. (II.17.) számú határozata alapján az Arany János 200 emlékév előkészítésére jóváhagyott 50 millió Ft-os címzett keretösszeget átcsoportosítja a Közgyűjtemények Kollégiuma címzett meghívásos keretébe:

- a Petőfi Irodalmi Múzeum számára 40 millió Ft címzett meghívásos keretösszeget a 2017. évi Arany János-emlékévhez csatlakozó nagyszabású, reprezentatív, időszaki kiállítás előkészítésére, illetve
- a nagykőrösi Arany János Közérdekű Muzeális Gyűjtemény számára 10 millió Ft címzett meghívásos keretösszeget a Gyűjtemény átmeneti Arany János kiállításának előkészítésére.

A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Rendelkezésre álló keret / Kollégium megnevezése	**Meghívott szervezet**	**Pályázati cél**	**Címzett keret**	**Címzett meghívásos keret**
Az Arany János 200 emlékév előkészítésére elkülönített címzett keretösszeg (8/2016. (II.17.) számú bizottsági határozat)			- 50.000.000 Ft	0 Ft
Közgyűjtemények Kollégiuma	Petőfi Irodalmi Múzeum, Budapest	A 2017. évi Arany János-emlékévhez csatlakozó nagyszabású, reprezentatív, időszaki kiállítás előkészítésére	0 Ft	+ 40.000.000 Ft
Közgyűjtemények Kollégiuma	Arany János Közérdekű Muzeális	A nagykőrösi Arany János Közérdekű Muzeális Gyűjtemény átmeneti	0 Ft	+ 10.000.000 Ft

	Gyűjtemény, Nagykőrös	Arany János kiállításának előkészítésére.		
Összesen:			**- 50.000.000 Ft**	**+ 50.000.000 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 3-án jóváhagyta az Arany János 200 emlékév előkészítésére elkülönített címzett keret felhasználását a határozatban részletezettek szerint.

69/2016. (X.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Képzőművészet Kollégiuma nyílt keretét 4.349.000 Ft-tal, a Fotóművészet Kollégiuma nyílt keretét 2.174.000 Ft-tal, valamint az Iparművészet Kollégiuma nyílt keretét 2.174.879 Ft-tal megemeli a közös jogkezelő szervezetek befizetéseiből származó többletbevétel terhére. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 3-án jóváhagyta a közös jogkezelő szervezetek befizetéseiből származó többletbevétel felhasználását a határozatban részletezettek szerint.

70/2016. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Nemzeti Kulturális Alap 2017. évi kollégiumi kereteit a mellékelt táblázat szerint határozza meg. A Bizottság továbbá egyhangúlag úgy határozott, hogy 2017. évben az ötös lottó szerencsejáték játékadó bevételének 90%-át 10.800,0 millió Ft-ban, az NKA Igazgatósága működési támogatását 948,2 millió Ft-ban, az NKA bankköltségét 8,8 millió Ft-ban, az NKA tranzakciós díját 38,0 millió Ft-ban, valamint a pályáztatásra fordítható keretet 7.835,0 millió Ft-ban határozza meg. A Bizottság jelen határozatát az NKA-törvény és annak végrehajtásáról szóló miniszteri rendelet szerinti egyetértés céljából továbbítja az MMA elnökének és a miniszternek.

70/2016. (XI.08.) számú határozat melléklete

A Nemzeti Kulturális Alap 2017. évi kollégiumi kereteinek meghatározása				
Sor-szám	**Kollégiumok megnevezése**	**2017. évi kollégiumi keret mindösszesen (Ft)**	2017. évi folyóirat keret (Ft) éven túli kötelezettség-vállalás	2017. évi kollégiumi keret (Ft)
1.	**ÉPÍTŐMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**180 187 000**	27 300 000	152 887 000
2.	**FILMMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**206 316 000**	0	206 316 000
3.	**FOTÓMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**126 215 000**	5 000 000	121 215 000
4.	**IPARMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**246 673 000**	22 450 000	224 223 000
5.	**KÉPZŐMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**311 402 000**	60 000 000	251 402 000
6.	**NÉPMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**222 630 000**	6 000 000	216 630 000
7.	**SZÉPIRODALOM KOLLÉGIUMA**	**370 752 000**	220 950 000	149 802 000
8.	**SZÍNHÁZMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**288 209 000**	57 000 000	231 209 000
9.	**TÁNCMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**222 430 000**	5 250 000	217 180 000
10.	**ZENEMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**271 916 000**	15 500 000	256 416 000
	Összesen (1-10):	***2 446 730 000***	*419 450 000*	*2 027 280 000*
11.	**ISMERETTERJESZTÉS ÉS KÖRNYEZETKULTÚRA KOLLÉGIUMA**	**260 000 000**	114 850 000	145 150 000
12.	**KÖNNYŰZENE KOLLÉGIUMA**	**55 000 000**	4 000 000	51 000 000
13.	**KÖNYVKIADÁS KOLLÉGIUMA**	240 000 000		
	éven túli kötelezettségvállalás	170 000 000		
	összesen:	**410 000 000**	0	410 000 000
14.	**KÖZGYŰJTEMÉNYEK KOLLÉGIUMA**			
	összesen:	**290 820 000**	16 550 000	274 270 000
15.	**KÖZMŰVELŐDÉS KOLLÉGIUMA**	**272 000 000**	41 150 000	230 850 000
16.	**KULTURÁLIS FESZTIVÁLOK KOLLÉGIUMA**	230 000 000		
	éven túli kötelezettségvállalás	194 000 000		
	összesen:	**424 000 000**	0	424 000 000
17.	**ÖRÖKSÉGVÉDELEM KOLLÉGIUMA**	**20 050 000**		
	éven túli kötelezettségvállalás	270 000 000		
	összesen:	**290 050 000**	4 000 000	286 050 000
	Összesen (11-17):	***2 001 870 000***	*180 550 000*	*1 821 320 000*
	Kollégiumok összesen:	***4 448 600 000***	*600 000 000*	*3 848 600 000*

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 22-én, és Prof. emeritus Fekete György elnök úr 2016. november 14-én egyetértett a Nemzeti Kulturális Alap 2017. évi kollégiumi kereteinek meghatározásával a mellékelt táblázat szerint.

71/2016. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Nemzeti Kulturális Alap 2017. évi címzett kereteit a mellékelt táblázat szerint határozza meg. A Bizottság jelen határozatát az NKA-törvény és annak végrehajtásáról szóló miniszteri rendelet szerinti egyetértés céljából továbbítja az MMA elnökének és a miniszternek.

71/2016. (XI.08) számú határozat melléklete

2017. évi címzett keretek meghatározása			
Kollégium megnevezése	**Téma megnevezése**	**Címzett nyílt keret (Ft)**	**Címzett meghívásos keret (Ft)**
Népművészet Kollégiuma	A Fölszállott a páva mozgalom 2017. évi programjaira	0	50 000 000
Táncművészet Kollégiuma	Imre Zoltán Program megvalósítása	100 000 000	0
Zeneművészet Kollégiuma	A Virtuózok tehetségkutató mozgalom 2017. évi programjaira	0	50 000 000
Könyvkiadás Kollégiuma	Márai-program 2017. évi megvalósítása	100 000 000	0
	Bartók Béla kritikai kiadás folytatása	50 000 000	0
Közgyűjtemények Kollégiuma	Ithaka program	15 000 000	0
	Települési könyvtárak eszközfejlesztése	75 000 000	0
	Folyóiratok könyvtárakba való juttatása	85 000 000	0
	Mozaik Múzeumtúra program 2017. évi megvalósítása	0	50 000 000
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	EU-s önrész biztosítása	50 000 000	0
Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma	Kulturális-gasztronómiai fesztiválok támogatása	200 000 000	0
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	A Halmos Béla Program Alprogramjaihoz kapcsolódó célok megvalósítása, a Programiroda szakmai feladatainak ellátása	0	30 000 000
Kollégiumok között fel nem osztott keret	Kodály Zoltán Emlékév programjainak megvalósítására	50 000 000	0
	Arany János 200 emlékév 2017. évi programjainak megvalósítása	50 000 000	0
Miniszteri keret	EMMI kulturális díjak fedezete	36 600 000	0
Összesen:		**811 600 000**	**180 000 000**
Mindösszesen:		**991 600 000**	

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 22-én, és Prof. emeritus Fekete György elnök úr 2016. november 14-én egyetértett a Nemzeti Kulturális Alap 2017. évi címzett kereteinek meghatározásával a mellékelt táblázat szerint.

72/2016. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy online és nyomtatott folyóiratok megjelentetésének érdekében 2017. évben 600 millió Ft-os, 2018. évben 300 millió Ft-os, valamint 2019. évben 300 millió Ft-os keretösszeget biztosít a mellékelt kollégiumi bontás szerint.

A Bizottság továbbá javasolja a szakmai kollégiumoknak, hogy:

- a 2017. évi folyóirat keretösszegek arányos részéből, továbbá a 2018., 2019. évekre biztosított keretösszegek terhére nagy hagyománnyal rendelkező vagy újabb, továbbá most induló, innovatív, jelentős tudományos, ismeretterjesztő, kulturális és művészeti értékkel bíró országos vagy fontos regionális szereppel rendelkező magyarországi kiadású és határon túli magyar nyelvű lapok támogatását biztosítsák 3 évre szóló pályázati felhívások megjelentetésével;
- a több portfólióval rendelkező folyóiratok bírálatakor vegyék figyelembe, hogy az adott folyóirat más kollégiumtól is igényelt-e támogatást vagy sem;
- a kollégiumi döntések során az e-megjelenés (e-book, online folyóirat) előnyt élvezzen;
- ne érje hátrányos megkülönböztetés azon pályázókat, akik a korábbi években forráshiány miatt nem az előzetesen tervezett (pályázati adatlapon megjelölt) lapszámot tudták megjelentetni;
- ne legyen prioritás, hogy csak azon pályázó kaphat támogatást, akit az idei évben is támogatott valamelyik szakmai kollégium.

A Bizottság jelen határozatát az NKA-törvény és annak végrehajtásáról szóló miniszteri rendelet szerinti egyetértés céljából továbbítja az MMA elnökének és a miniszternek.

72/2016. (XI.08.) számú határozat melléklete

A Nemzeti Kulturális Alap folyóirat-támogatások 2017-2019. évi kollégiumi kereteinek meghatározása				
Sor-szám	**Kollégiumok megnevezése**	**2017. évi folyóirat keret (Ft) éven túli kötezettség-vállalás**	**2018. évi folyóirat keret (Ft) éven túli kötezettség-vállalás**	**2019. évi folyóirat keret (Ft) éven túli kötezettség-vállalás**
1.	**ÉPÍTŐMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**27 300 000**	**13 800 000**	**13 800 000**
2.	**FILMMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**0**	**0**	**0**
3.	**FOTÓMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**5 000 000**	**3 000 000**	**3 000 000**
4.	**IPARMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**22 450 000**	**14 200 000**	**14 200 000**
5.	**KÉPZŐMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**60 000 000**	**30 000 000**	**30 000 000**
6.	**NÉPMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**6 000 000**	**6 000 000**	**6 000 000**
7.	**SZÉPIRODALOM KOLLÉGIUMA**	**220 950 000**	**116 500 000**	**116 500 000**
8.	**SZÍNHÁZMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**57 000 000**	**29 100 000**	**29 100 000**
9.	**TÁNCMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**5 250 000**	**0**	**0**
10.	**ZENEMŰVÉSZET KOLLÉGIUMA**	**15 500 000**	**20 000 000**	**20 000 000**
	Összesen (1-10):	***419 450 000***	***232 600 000***	***232 600 000***
11.	**ISMERETTERJESZTÉS ÉS KÖRNYEZETKULTÚRA KOLLÉGIUMA**	**114 850 000**	**59 400 000**	**59 400 000**
12.	**KÖNNYŰZENE KOLLÉGIUMA**	**4 000 000**	**0**	**0**
13.	**KÖNYVKIADÁS KOLLÉGIUMA**	**0**	**0**	**0**
14.	**KÖZGYŰJTEMÉNYEK KOLLÉGIUMA**	**16 550 000**	**4 000 000**	**4 000 000**
15.	**KÖZMŰVELŐDÉS KOLLÉGIUMA**	**41 150 000**	**0**	**0**
16.	**KULTURÁLIS FESZTIVÁLOK KOLLÉGIUMA**	**0**	**0**	**0**
17.	**ÖRÖKSÉGVÉDELEM KOLLÉGIUMA**	**4 000 000**	**4 000 000**	**4 000 000**
	Összesen (11-17):	***180 550 000***	***67 400 000***	***67 400 000***
	Kollégiumok összesen:	***600 000 000***	***300 000 000***	***300 000 000***

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 22-én, és Prof. emeritus Fekete György elnök úr 2016. november 14-én egyetértett a folyóirat támogatások 2017-2018-2019. évi kollégiumi kereteinek meghatározásával a mellékelt táblázat szerint.

73/2016. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy a Színházművészet Kollégiuma részére engedélyezi – szakmailag fontos egyedi pályázatok támogatása érdekében – a Kollégium 2016. évi nyílt keretéből 23.025.133 Ft átcsoportosítását a Kollégium 2016. évi egyedi keretébe, valamint a Közgyűjtemények Kollégiuma 2016. évi egyedi keretébe további 4.000.000 Ft keretösszeget biztosít az Intézmény- és középvezetők nemzetközi tapasztalatcseréje 2017-ben című program támogatására. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Nyílt keret	Egyedi keret	Egyenleg
Színházművészet Kollégiuma	- 27.025.133 Ft	+ 23.025.133 Ft	- 4.000.000 Ft
Közgyűjtemények Kollégiuma		+ 4.000.000 Ft	+ 4.000.000 Ft
Összesen:	**- 27.025.133 Ft**	**+ 27.025.133 Ft**	**0 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 11-én jóváhagyta a Színházművészet Kollégiuma és a Közgyűjtemények Kollégiuma keretrendezését a határozatban részletezettek szerint.

74/2016. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Nemzeti Kulturális Alap terhére az állandó szakmai kollégiumok, a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium, valamint a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma számára a részben, vagy egészben visszatérítendő támogatásokra, továbbá a meghívásos és egyedi pályázatokra – a korábbi évek gyakorlatának megfelelően – a részükre megállapított éves pénzkeretük 10-10%-áig hozhatnak döntést. Az összeg megállapításánál a kollégium éves pénzkeretét kell figyelembe venni a Bizottság által az adott kollégium számára kötelezettségként megállapított címzett feladatok többlet-pénzkerete, valamint a folyóirat-támogatásokra biztosított pénzkeret nélkül. Nem terheli továbbá a kollégium egyedi döntésre felhasználható pénzkeretét a meghiúsult pályázatok más célra történő felhasználásáról szóló egyedi kollégiumi döntéséről szóló támogatás összege. A Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma esetében a meghívásos és egyedi pályázatokra az NKA által biztosított éves keret maximum 10–10 %-a használható fel, amely azonban a 30,0 millió Ft-ot nem haladhatja meg. A fenti mértékektől való eltérést a kollégium – írásos indokolással – kezdeményezheti az Alap alelnökénél, aki köteles az előterjesztést – döntés céljából – a Bizottság, illetve a Miniszter elé vinni. A határozat 2017. évben érvényes. A Bizottság jelen határozatát az NKA törvény és annak végrehajtásáról szóló miniszteri rendelet szerinti egyetértés céljából továbbítja az MMA elnökének és a miniszternek.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 22-én, és Prof. emeritus Fekete György elnök úr 2016. november 14-én egyetértett szakmai kollégiumok egyedi és meghívásos kereteinek százalékos mértékének meghatározásával a határozatban részletezettek szerint.

75/2016. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy a Magyar Szak- és Szépirodalmi Szerzők és Kiadók Reprográfiai Egyesülete által teljesített 82.143.422 Ft bevétellel a Szépirodalom Kollégiuma 2016. évi nyílt pályázati keretét 41.071.721 Ft-tal, valamint az Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma 2016. évi nyílt pályázati keretét 41.071.721 Ft-tal megemeli. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Közös jogkezelő befizetés	Nyílt pályázati keret összesen
Szépirodalom Kollégiuma	41.071.721 Ft	41.071.721 Ft
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	41.071.721 Ft	41.071.721 Ft
Összesen:	**82.143.422 Ft**	**82.143.422 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. november 11-én jóváhagyta Magyar Szak- és Szépirodalmi Szerzők és Kiadók Reprográfia Egyesülete által történt befizetés keretrendezését a határozatban részletezettek szerint.

76/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta az Építőművészet Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

77/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Filmművészet Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

78/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Fotóművészet Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

79/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta az Iparművészet Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

80/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Képzőművészet Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

81/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Népművészet Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

82/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Szépirodalom Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

83/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Színházművészet Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

84/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Táncművészet Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

85/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Zeneművészet Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

86/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta az Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

87/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Könnyűzene Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

88/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Könyvkiadás Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

89/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Közgyűjtemények Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

90/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Közművelődés Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

91/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Kulturális Fesztiválok Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

92/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta az Örökségvédelem Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

93/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium által benyújtott középtávú stratégiát.

94/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

95/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma által benyújtott középtávú stratégiát.

96/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:
A Bizottság egyhangúlag elfogadta az NKA szakmai kollégiumai 2016. évi beszámolójának szempontrendszerét.

96/2016. (XI.30.) számú határozat melléklete

97/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy a Közgyűjtemények Kollégiuma 2016. évi címzett meghívásos keretéből 2.471.100 Ft-ot átcsoportosít a kollégium 2016. évi egyedi keretébe szakmailag fontos egyedi pályázatok támogatása céljából. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Címzett meghívásos keret	Egyedi keret
Közgyűjtemények Kollégiuma	- 2.471.100 Ft	+ 2.471.100 Ft
Összesen:	**- 2.471.100 Ft**	**+ 2.471.100 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. december 5-én jóváhagyta a Közgyűjtemények Kollégiuma keretrendezését a határozatban részletezettek szerint.

98/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság a Közgyűjtemények Kollégiuma által technikai halasztottá minősített pályázatokat elbírálta és az alábbi döntést hozta. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Pályázó neve	Pályázati azonosító	Igényelt támogatás	Kollégium által javasolt támogatás *(címzett meghívásos keret)*	Bizottság által javasolt támogatás
Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár	204107/00229	2.254.000 Ft	2.254.000 Ft	2.254.000 Ft
Informatikai és Könyvtári Szövetség	204107/00240	30.000.000 Ft	30.000.000 Ft	30.000.000 Ft
Néprajzi Múzeum	204107/00245	50.000.000 Ft	50.000.000 Ft	50.000.000 Ft

Balog Zoltán miniszter úr 2016. december 5-én az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Közgyűjtemények Kollégiuma pályázatainak támogatására vonatkozó javaslatot a határozatban részletezettek szerint.

99/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy az Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma részére a 2016. évi nyílt keretén lévő 41.071.721 Ft keretösszeget átcsoportosítja a Kollégium 2016. évi egyedi keretébe szakmailag fontos pályázatok támogatása céljából. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Nyílt keret	Egyedi keret
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	- 41.071.721 Ft	+ 41.071.721 Ft
Összesen:	**- 41.071.721 Ft**	**+ 41.071.721 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. december 5-én jóváhagyta az Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma keretrendezését a határozatban részletezettek szerint.

100/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma részére a 2016. évi meghívásos keretén lévő 11.900.900 Ft keretösszeget átcsoportosítja a Kollégium 2016. évi egyedi keretébe szakmailag fontos pályázatok támogatása céljából. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Meghívásos keret	Egyedi keret
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma	- 11.900.900 Ft	+ 11.900.900 Ft
Összesen:	**- 11.900.900 Ft**	**+ 11.900.900 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. december 5-én jóváhagyta a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma keretrendezését a határozatban részletezettek szerint.

101/2016. (XI.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy határozott, hogy a Népművészet Kollégiuma részére a 2016. évi meghívásos keretén lévő 6.000.000 Ft keretösszeget átcsoportosítja a Kollégium 2016. évi egyedi keretébe a Hagyományok Háza 2017. évi kiemelt nagyrendezvényeinek megvalósítása érdekében. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Kollégium megnevezése	Meghívásos keret	Egyedi keret
Népművészet Kollégiuma	- 6.000.000 Ft	+ 6.000.000 Ft
Összesen:	**- 6.000.000 Ft**	**+ 6.000.000 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. december 5-én jóváhagyta a Népművészet Kollégiuma keretrendezését a határozatban részletezettek szerint.

A 2016. évi bizottsági ülések között született határozatok jegyzéke

A 2016. év során egy alkalommal születettek határozatok a Bizottság rendes és rendkívüli ülései között írásbeli szavazás útján.

49/2016. (IX.01.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma számára a 45/2016. (VI.14.) számú határozatban jóváhagyott 150 millió Ft címzett keretösszeget a kollégium nyílt keretébe csoportosítja át nyílt pályázati felhívások megjelentetése érdekében. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 1-jén jóváhagyta a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium keretének rendezését a határozatban részletezettek szerint.

50/2016. (IX.01.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Kulturális Fesztiválok Kollégiuma 2016. évi címzett keretéből 5.000.000 Ft-ot, a címzett meghívásos keretéből 20.000.000 Ft-ot átcsoportosít a Kollégium 2016. évi egyedi keretébe kiemelkedő kulturális értéket létrehozó és bemutató kulturális-művészeti fesztiválok megrendezésének támogatása érdekében. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Téma megnevezése	Címzett keret	Címzett meghívásos keret	Egyedi keret
EU-s önrész biztosítása	- 5.000.000 Ft		+ 5.000.000 Ft
Balatonakarattya Művészeti Fesztivál 2016. évi megvalósítása		- 20.000.000 Ft	+ 20.000.000 Ft
Mindösszesen:	**- 5.000.000 Ft**	**- 20.000.000 Ft**	**+ 25.000.000 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 1-jén jóváhagyta a Kulturális Fesztiválok Kollégiuma keretrendezését a határozatban részletezettek szerint.

51/2016. (IX.01.) SZÁMÚ HATÁROZAT:

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA támogatásból megvalósult és leadott kötetek könyvtárakba juttatására céltámogatásként rendelkezésre álló 15.000.000 Ft keretösszeggel, illetve az Ithaka-program folytatására jóváhagyott 25.000.000 Ft címzett keretből fennmaradt 9.673.532 Ft keretösszeggel megemeli a Közgyűjtemények Kollégium 2016. évi nyílt keretét a 2016. évi döntések során halasztott státuszba került pályázatok támogatásának érdekében. Továbbá döntött a 12/2016. (II.17.) határozatban jóváhagyott 3 címzett keret átcsoportosításáról: a folyóiratok lapszámainak beszerzésére
és eljuttatására könyvtárak számára, a Mozaik Múzeumtúra program folytatására, és a Könyvtár-mozi program folytatására biztosított keretösszegek címzett meghívásos keretbe való átcsoportosításáról. A Bizottság határozatát jóváhagyás céljából Miniszter úrnak továbbítja.

Téma megnevezése	Címzett keret	Címzett meghívásos keret
Folyóiratok lapszámainak beszerzése és eljuttatása könyvtárak számára	- 85.000.000 Ft	+ 85.000.000 Ft
Mozaik Múzeumtúra program folytatása	- 50.000.000 Ft	+ 50.000.000 Ft

Könyvtár-mozi program folytatása	- 60.000.000 Ft	+ 60.000.000 Ft
Mindösszesen:	- 195.000.000 Ft	+ 195.000.000 Ft

Téma megnevezése	Célkeret	Címzett keret	Nyílt keret
NKA támogatásból megvalósult és leadott kötetek könyvtárakba juttatása	- 15.000.000 Ft		+ 15.000.000 Ft
Ithaka-program folytatása		- 9.673.532 Ft	+ 9.673.532 Ft
Mindösszesen:	**- 15.000.000 Ft**	**- 9.673.532 Ft**	**+ 24.673.532 Ft**

Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 1-jén jóváhagyta a Közgyűjtemények Kollégiuma keret-átcsoportosításait, keretrendezéseit a határozatban részletezettek szerint.

Az NKA 2016-ban kinevezett tisztségviselői – személyi változások

A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP BIZOTTSÁGA 2016. április 1-jétől

A Nemzeti Kulturális Alap elnöke:
- Balog Zoltán

A Nemzeti Kulturális Alap alelnöke:
- Doncsev András

A Bizottság titkára:
- Vizkeleti Andrea

Bizottsági testület:
A szakmai szervezetek által jelölt személyek:
- Diószegi László PhD, Harangozó Gyula díjas koreográfus történész, a Martin György Néptáncszövetség elnöke, a Teleki László Alapítvány igazgatója
- Kiss János Kossuth- és Liszt Ferenc-díjas Érdemes Művész, a Győri Balett igazgatója, a Magyar Táncművészek Szövetsége társelnöke
- Szomjas György Kossuth-díjas, Balázs Béla díjas filmrendező, a Magyar Filmművészek Szövetségének elnökségi tagja, az Európai Filmakadémia tagja

A Magyar Művészeti Akadémia által jelölt személyek:
- Dubrovay László a Nemzet Művésze, Kossuth-díjas és Erkel Ferenc-díjas, Bartók-Pásztory díjaszeneszerző, ny. egyetemi tanár, Érdemes Művész, az MMA rendes tagja, elnökségi tagja,
- Skardelli György Ybl Miklós díjas, Pro Architectura díjas, Príma Primissima díjas építész, a KÖZTI Zrt. stúdióvezetője, vezető tervezője, az MMA rendes tagja, a SZIMA rendes tagja
- Tamás Menyhért József Attila- és, Magyarország Babérkoszorúja-díjas költő, író, műfordító, az MMA rendes tagja, elnökségi tagja,

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:
- Cselovszki Zoltán építész, az Iparművészeti Múzeum főigazgatója
- Ramháb Mária, a Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár igazgatója, az Informatikai és Könyvtári Szövetség elnöke, Szinnyei József és Széchényi Ferenc díjas, a Magyar Köztársasági Érdemrend Tisztikeresztjével kitüntetett megyei könyvtárigazgató
- Tardy Anna, az Emberi Erőforrások Minisztériuma Miniszteri és Parlamenti Államtitkári Kabinet kulturális tanácsadója

A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP SZAKMAI KOLLÉGIUMAI 2016. január 1-jétől

Művészeti főtematikájú állandó kollégiumok

Építőművészet Kollégiuma

A kollégium vezetője (miniszteri hatáskörben kinevezett személy):
- Marosi Miklós főépítész, a Közti Zrt. stúdióvezetője, az MMA rendes tagja

A szakmai szervezetek által delegált személyek:
- Benczúr László vezető építész tervező, a Benczúr & Partner Építész Kft. ügyvezető igazgatója,
- Somogyi Pál György Ferenczy-díjas belsőépítész, építész, irányító tervező, a KESO Design Stúdió Kft. vezetője, az MMA rendes tagja

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személyek:

- Salamin Ferenc építész, vezető tervező, Ybl-díjas, az MMA levelező tagja, az Országos Főépítészi Kollégium elnöke
- Sulyok Miklós művészettörténész, a Budapest Galéria kurátora, az MMA levelező tagja

Miniszteri hatáskörben kinevezett személy:

- Csernyus Lőrinc Ybl-díjas építész, vezető tervező a Triskell Épülettervező Kft. ügyvezető igazgatója, az MMA levelező tagja

Filmművészet Kollégiuma

A kollégium vezetője (miniszteri hatáskörben kinevezett személy):

- Lajos Tamás producer

A szakmai szervezetek által delegált személyek:

- Bakos Edit filmterjesztési szakember, az Art-mozi Egyesület elnöke
- Bálint Péter filmforgalmazási szakember, a Filmforgalmazók Egyesületének elnöke, a Nemzeti Filmiroda Korhatár Bizottságának tagja

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személyek:

- Fekete Ibolya Balázs Béla díjas filmrendező, forgatókönyvíró
- Jelenczki István filmrendező, az MMA rendes tagja

Miniszteri hatáskörben kinevezett személy:

- M. Tóth Géza Balázs Béla-díjas filmrendező, producer, a KEDD Animációs Stúdió alapítója és vezetője, a Színház- és Filmművészeti Egyetem rektora

Fotóművészet Kollégiuma

A kollégium vezetője (a Magyar Művészeti Akadémia által delegált személy):

- Haris László fotóművész, az MMA rendes tagja

A szakmai szervezetek által delegált személyek:

- Barta Zsolt Péter fotóművész
- Dr. Tomsics Emőke történész, a Magyar Nemzeti Múzeum főmuzeológusa

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személy:

- Szamódy Zsolt Olaf, Balogh Rudolf-díjas fotográfus

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:

- Kőrösi Orsolya, a Magyar Fotográfusok Háza - Mai Manó Ház ügyvezető igazgatója
- Dr. Máté Gábor DLA, fotográfus, egyetemi adjunktus, a MOME Fotográfia Tanszék vezetője

Iparművészet Kollégiuma

A kollégium vezetője (a Magyar Művészeti Akadémia által delegált személy):

- Sára Ernő tervezőgrafikus, az MMA rendes tagja

A szakmai szervezetek által delegált személyek:

- T. Doromby Mária Ferenczy Noémi-díjas textilművész, címzetes főiskolai tanár
- Lovas Ilona iparművész
- Nagy Márta keramikusművész, PTE tanszékvezető egyetemi tanára

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személyek:

- Hefkó Mihály DLA, címzetes főiskolai tanár, Ybl Miklós-díjas, Ferenczy Noémi-díjas, Europa Nosztra-díjas, ICOMOS-díjas, az Év Belsőépítésze díjas, az MMA levelező tagja
- Nagy Judit gobelintervező, az MMA nem akadémikus köztestületi tagja

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:

- Rényi Krisztina grafikusművész, az MMA nem akadémikus köztestületi tagja
- Koós Pál Ferenczy Noémi díjas formatervező művész, a MOME egyetemi docense, intézetigazgató, a Magyar Formatervezési Tanács tagja
- Minya Mária Munkácsy-díjas, Formatervezési Nívódíjas, a XVII. Országos Kerámia Biennálé I. díjasa, a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma díjasa, Gádor István-díjas keramikusművész, az MMA nem akadémikus köztesületi tagja

Képzőművészet Kollégiuma

A kollégium vezetője (miniszteri hatáskörben kinevezett személy):
- Dr. Fabényi Julia Németh Lajos-díjas művészettörténész, a Ludwig Múzeum - Kortárs Művészeti Múzeum igazgatója

A szakmai szervezetek által delegált személyek:
- Baky Péter festőművész
- Dr. Cs. Tóth János művészeti író a MAOE Képzőművészeti tagozat elnökségi tagja, a Magyar Köztársasági Arany Érdemkereszt kitüntetettje

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személyek:
- Baksai József festő- és grafikusművész, az MMA nem akadémikus köztestületi tagja
- Lipcsey György Munkácsy Mihály-díjas szobrászművész, az MMA nem akadémikus köztestületi tagja

Miniszteri hatáskörben kinevezett személy:
- Aknay János Kossuth- és Munkácsy Mihály-díjas festőművész, a Magyar Alkotóművészek Országos Egyesülete elnöke, az MMA rendes tagja

Népművészet Kollégiuma

A kollégium vezetője (miniszteri hatáskörben kinevezett személy):
- Dr. Cseri Miklós, a Szabadtéri Néprajzi Múzeum főigazgatója

A szakmai szervezetek által delegált személyek:
- Csasztvan András, a Cervinus Teátrum Művészeti Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, a szarvasi Tessedik Táncegyüttes művészeti vezetője
- Dr. Ratkó Lujza néprajzkutató, a Jósa András Múzeum etnográfusa, a Nyíregyházi Egyetem Zenei Intézetének főiskolai docense

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személyek:
- Eredics Gábor Kossuth-díjas zenész, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem Népzene Tanszékének tanára, a Vujicsics Együttes vezetője, az MMA levelező tagja
- Landgráf Katalin textilművész, a Fóti Népművészeti Szakközépiskola és Gimnázium művészeti vezetője, az MMA rendes tagja

Miniszteri hatáskörben kinevezett személy:
- Dr. Balogh Balázs néprajzkutató, az MTA BTK Néprajztudományi Intézet igazgatója

Szépirodalom Kollégiuma

A kollégium vezetője (a szakmai szervezetek által delegált személy):
- Dr. Jánosi Zoltán József Attila-díjas irodalomtörténész, egyetemi tanár, a Kölcsey Társaság elnöke

A szakmai szervezetek által delegált személyek:
- Dr. Bednanics Gábor József Attila-díjas irodalomtörténész, az Eszterházy Károly Főiskola tanára
- Erős Kinga kritikus, az Orpheusz Kiadó vezetője, a Magyar Írószövetség elnökségi tagja

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személyek:
- Dr. Bertha Zoltán József Attila-díjas irodalomtörténész, az MMA levelező tagja
- Dr. Falusi Márton költő, az MMA Irodalmi Tagozat nem akadémikus köztestületi tagjainak közgyűlési képviselője, az MMA MMKI tudományos munkatársa, a Hitel folyóirat szerkesztője
- Dr. Iancu Laura író, költő, néprajzkutató, az MMA rendes tagja

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:
- Csontos János, József Attila-díjas magyar író, költő, filmrendező
- Hansági Ágnes irodalomtörténész, a Károli Gáspár Református Egyetem Magyar Nyelv, Irodalom- és Kultúratudományi Intézetének habilitált egyetemi docense
- Kovács István történész, író, polonista

Színházművészet Kollégiuma

A kollégium vezetője (a szakmai szervezetek által delegált személy):
- Csizmadia Tibor Jászai Mari díjas színházi rendező, a Színház- és Filmművészeti Egyetem Színházművészeti Intézetének vezetője

A szakmai szervezetek által delegált személy:
- Szabó László kulturális manager, a Magyar Teátrumi Társaság titkára

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személyek:
- Császár Angela Jászai Mari-díjas színművész, Érdemes Művész, az MMA rendes tagja
- Cseke Péter színművész, DLA, a Kecskeméti Katona József Színház igazgatója, az MMA levelező tagja

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:
- Láposi Terka színházpedagógus, a Vojtina Bábszínház játszószínházának művészeti vezetője
- Lőrinczy György, a Budapesti Operettszínház főigazgatója, művészet menedzser, az Emberi Erőforrások Minisztériuma Színházművészeti Bizottságának tagja, a Színház- és Filmművészeti Egyetem tanára

Táncművészet Kollégiuma

A kollégium vezetője (a szakmai szervezetek által delegált személy):
- Bozsik Yvette Kossuth-díjas, Érdemes művész balettművész, koreográfus, rendező, egyetemi tanár, a Magyar Táncművészeti Főiskola koreográfus tanszékének vezetője, a Bozsik Yvette Társulat vezetője

A szakmai szervezetek által delegált személyek:
- Pataki András, a Szegedi Kortárs Balett igazgatója

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személyek:
- Pártay Lilla Kossuth-díjas Kiváló Művész, a Magyar Állami Operaház örökös tagja-mesterművész, táncművész, koreográfus, a Nemzet Művésze, az MMA rendes tagja
- Zsuráfszky Zoltán Kossuth-díjas, Kiváló -, Érdemes Művész koreográfus, Harangozó Gyula-díjas táncművész, a Honvéd Együttes és a Magyar Nemzeti Táncegyüttes művészeti vezetője, az MMA levelező tagja

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:
- Solymosi Tamás a Magyar Köztársaság Érdemes Művésze, Harangozó Gyula-díjas balettművész, a Magyar Állami Operaház balettigazgatója, az MMA Színházművészeti Tagozatának nem akadémikus köztestületi tagjainak közgyűlési képviselője
- Vincze Balázs Harangozó Gyula-díjas, Imre Zoltán-díjas balettművész, koreográfus, a Pécsi Balett igazgatója, az MMA nem akadémikus köztestületi tagja

Zeneművészet Kollégiuma

A kollégium vezetője (a szakmai szervezetek által delegált személy):
- Boronkay Antal zenetörténész, zenekritikus, az Universal Music Publishing Editio Musica Budapest Zeneműkiadó Kft. ügyvezető igazgatója

A szakmai szervezetek által delegált személyek:
- Popa Péter, a Magyar Szimfonikus Zenekarok Szövetségének főtitkára, a Zenekar című folyóirat alapítója és főszerkesztője

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személyek:
- Vashegyi György karmester, az MMA levelező tagja
- Zádori Mária énekművész, az MMA levelező tagja

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:
- Farkas Zsolt zongoraművész, a Széchenyi István Egyetem Varga Tibor Zeneművészeti Intézetének tanára
- Ifj. Sapszon Ferenc Kossuth-díjas karnagy, az MMA rendes tagja, a Kodály Zoltán Magyar Kórusiskola alapítója és művészeti vezetője

Nem művészeti főtematikájú állandó kollégiumok

Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma

A kollégium vezetője (a szakmai szervezetek által delegált személy):
- Prof. Dr. Balázs Géza nyelvész, egyetemi tanár, az ELTE BTK Mai Magyar Nyelvi Tanszék vezetője

A szakmai szervezetek által delegált személy:
- Heilauf Zsuzsanna PhD, történész muzeológus, a Tomory Lajos Pedagógiai és Helytörténeti Gyűjtemény vezetője

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személyek:
- Prof. Dr. habil Szakály Sándor, az MTA doktora, a VERITAS Történetkutató Intézet főigazgatója, a Károli Gáspár Református Egyetem BTK Új- és Jelenkori Magyar Történeti Tanszék vezetője

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:
- Dr. Kubassek János geográfus, az érdi Magyar Földrajzi Múzeum igazgatója
- Gózon Ákos, Akadémiai-díjas és Hevesi Endre-díjas tudományos újságíró, az Élet és Tudomány főszerkesztője
- ifj. Dr. Zlinszky János biológus, egyetemi docens, PPKE JÁK Környezetjogi és Versenyjogi Tanszék

Könnyűzene Kollégiuma

A kollégium vezetője (miniszteri hatáskörben kinevezett személy):
- Dósa Richárd zenész, az Animal Cannibals alapító tagja, háromszoros Arany Zsiráf-díjas, VIVA Comet életműdíjas rapper

A szakmai szervezetek által delegált személyek:
- Póka Egon zenész - zeneszerző, a magyar rockzene emblematikus alakja, a Kőbányai Zenei Stúdió Művészeti Szakképzőiskola alapító-igazgatója, Bluespatika Életműdíjas, a Magyar Érdemrend tisztikeresztjével kitüntetett, Weiner Leó-díjas zenepedagógus, Kőbánya díszpolgára
- Spiegelhalter László VIVA Comet díjas zeneszerző, Vácrátót polgármestere, a MAHASZ elnökségi tagja, a Dj Szövetség alelnöke

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személy:
- Zsoldos Béla Liszt - díjas zeneművész, zeneszerző, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem docense, a Magyar Jazz Szövetség alelnöke

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:
- Kisszabó Gábor zenész, zeneszerző, kulturális menedzser, producer
- Tóth Szabolcs zenész, zeneszerző, producer, a Sugarloaf zenekar alapítója

Könyvkiadás Kollégiuma

A kollégium vezetője (a szakmai szervezetek által delegált személy):
- Dr. Hermann Róbert DSc., történész, a Hadtörténeti Intézet és Múzeum parancsnokának tudományos helyettese, az MTA doktora

A szakmai szervezetek által delegált személyek:
- Dr. Redl Károly, az Országgyűlési Könyvtár igazgatóhelyettese, a Magyar Könyvtárosok Egyesülete alelnöke
- Szentmártoni János József Attila-díjas költő, a Magyar Írószövetség elnöke, az MMA levelező tagja

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személy:
- Szemadám György Munkácsy Mihály-díjas festőművész, író, Magyarország Érdemes Művésze, a MMA elnökségi tagja

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:
- Kollár Árpád író, műfordító, szerkesztő, a Fiatal Írók Szövetségének elnöke
- Pósa Zoltán Csaba József Attila-díjas, Bertha Bulcsu-, Szellemi Honvédelem-, Obersovszky Gyula-díjas, Péterfy Vilmos Életműdíjas, Rát Mátyás Életműdíjas, a

Magyar Érdemrend Tisztikeresztjével kitüntetett író, költő, irodalomtörténész, az MMA köztestületnek, a Magyar Írószövetség választmányának tagja
- Szögi László történész, levéltáros, könyvtáros, 1995-2013 a budapesti Egyetemi Könyvtár főigazgatója
- Turczi István József Attila-díjas, Babérkoszorú-díjas és Prima Primissima díjas költő, író, műfordító, szerkesztő, egyetemi doktor, irodalomszervező, a Tipp-Cult Kiadó vezetője

Közgyűjtemények Kollégiuma

A kollégium vezetője (a szakmai szervezetek által delegált személy):
- Tőzsér Istvánné Géczi Andrea, az egri Bródy Sándor Megyei Könyvtár igazgatója

A szakmai szervezetek által delegált személy:
- Dr. Bereczki Ibolya, a Szabadtéri Néprajzi Múzeum ágazati feladatokat felügyelő főigazgató-helyettese
- Hermann István, a Magyar Nemzeti Levéltár Veszprém Megyei Levéltára igazgatója 2017 februárjáig fizetés nélküli szabadságon

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személyek:
- Szőnyiné Szerző Katalin Szabolcsi Bence díjas zenetörténész, az OSZK Zeneműtárának ny. vezetője, az MMA rendes tagja

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:
- Dr. Fodor Péter, a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár főigazgatója
- Dr. Kemecsi Lajos, a Néprajzi Múzeum főigazgatója
- Dr. Szabadi István, a Tiszántúli Református Egyházkerület Levéltára igazgatója, a MELTE elnöke
- Dr. Tóth Arnold etnográfus, a miskolci Herman Ottó Múzeum igazgató-helyettese

Közművelődés Kollégiuma

A kollégium vezetője (a szakmai szervezetek által delegált személy):
- Csatlósné Komáromi Katalin művelődési és felnőttképzési menedzser, kulturális szakértő, a sárospataki Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója

A szakmai szervezetek által delegált személy:
- Csengei Ágota közművelődési szakember, a keszthelyi Goldmark Károly Művelődési Központ igazgatója

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személy:
- Pál Miklósné, Bessenyei György díjas, a Magyar Köztársaság Bronz Érdemkeresztje kitüntetett, a Békés Megyei Népművészeti Egyesület elnöke, a Békés Megyei Művelődési Központ nyugalmazott igazgatóhelyettese, a Népművészeti Egyesületek Szövetségének elnöke

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:
- Andrási Kata kulturális PR-szakember, a Polgári Magyarországért Alapítvány szervezési igazgatója
- Bak Lajos Bessenyei György-díjas közművelődési szakember, kulturális szakértő, a kecskeméti Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
- Grúz Atilla közművelődési szakember, a kisgyőri Faluház- Művelődési Otthon és Könyvtár vezetője

Kulturális Fesztiválok Kollégiuma

A kollégium vezetője (miniszteri hatáskörben kinevezett személy):
- Igyártó Gabriella Pro turismo és Wlassics Gyula-díjas kulturális menedzser, a Népművészeti Egyesületek Szövetsége ügyvezető igazgatója, Mesterségek Ünnepe fesztivál igazgatója, Folklórfesztiválok Magyarországi Szövetsége alelnöke

A szakmai szervezetek által delegált személyek:

- Márta István Erkel díjas zeneszerző, a Magyar Fesztivál Szövetség elnöke, a Művészetek Völgye alapítója, kulturális menedzser- és főtanácsadó
- Szigetvári József a Folklórfesztiválok Magyarországi Szövetsége alelnöke, a Magyar Fesztivál Szövetség elnökségi tagja, a Barátság Kulturális Központ igazgatója, főiskolai oktató, Lukács Móric díjas, az EFFE díjas Summerfest Nemzetközi Folklórfesztivál igazgatója

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személy:

- Horváth László producer, kulturális menedzser, fesztiválszervező, a Príma Primissima díjas Fonó Budai Zeneház ügyvezető igazgatója

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:

- Harangozó Gyula Kossuth-díjas táncművész, koreográfus, a Szegedi Szabadtéri Játékok művészeti igazgatója
- Tóth Tibor menedzser, koncertszervező, fesztiválszervező, Európa Legnagyobb Fesztivál díjas Sziget Fesztivál szolgáltatásfejlesztési vezetője, az Etalon Produkció Kft. ügyvezetője

Örökségvédelem Kollégiuma

A kollégium vezetője (miniszteri hatáskörben kinevezett személy):

- Dr. Deme Péter bölcsészdoktor, a Pulszky Társaság – Magyar Múzeumi Egyesület elnöke

A szakmai szervezetek által delegált személyek:

- Dr. Zsidi Paula régész, muzeológus, a Budapesti Történeti Múzeum főigazgató-helyettese
- Vukoszávlyev Zorán okleveles építészmérnök, műemlékvédelmi szakmérnök, a BME Építészettörténeti és Műemléki Tanszékének egyetemi doncense

A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személy:

- Prof. habil Dévényi Sándor DLA, Kossuth- és Ybl-díjas okleveles építészmérnök, a Pécsi Tudományegyetem Műszaki és Informatikai Karának egyetemi tanára

Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek:

- Dr. Nagy Gergely építészmérnök, a PANNONTERV Budapesti Városépítési Tervező Iroda Kft. ügyvezető igazgatója
- Nagy Bálint Ybl-díjas, Europa Nostra-díjas építész, a SZIMA rendes tagja, a Budapesti Építészeti Központ programigazgatója

Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium

Balog Zoltán miniszter úr 2016. január 25-én új, ideiglenes kollégiumot alapított Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium néven a Bizottság javaslatára. A kollégium vezetőjének és tagjainak megbízása a 2018. évi pályázatok megvalósulásáról és a kollégium éves munkájáról készült beszámoló Nemzeti Kulturális Alap Bizottsága általi elfogadásáig, várhatóan 2019. február 28-ig tart.

A kollégium vezetője:

- Liber Endre népzenész, a Hangvető Zenei Terjesztő Társulás egyik alapítója és művészeti vezetője.

A kollégium tagjai*:*

- Árendás Péter zenész, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem Népzene Tanszékének egyetemi adjunktusa, a Hagyományok Háza Folklórdokumentációs Könyvtár és Archívum tárvezető helyettese;
- Berán István zenész, a Táncház Egyesület ügyvezetőségi tagja, annak képviselője;
- Eredics Gábor Kossuth-díjas zenész, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem Népzene Tanszékének egyetemi oktatója, művésztanára, a Magyar Művészeti Akadémia levelező tagja, a Vujicsics Együttes vezetője;
- Sipos Mihály zenész, a Muzsikás Együttes prímása, a Magyar Művészeti Akadémia rendes tagja;

- Virágvölgyi Márta népzenész, az Óbudai Népzene Iskola hegedűtanára, a Hangszeres Népzenei Példatár sorozat szerkesztője.

Mellékletek - meghívók

A Magyar Kultúra Napja – 2016. január 22.

A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP

tisztelettel meghívja Önt a

Magyar Kultúra Napja

alkalmából rendezett ünnepségre.

Időpont: 2016. január 22., péntek 11 óra
Helyszín: Budapest Music Center (1093 Budapest, Mátyás u. 8.)

Köszöntőt mond:
Doncsev András,
a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke.

Az eseményen beszédet mond:
Bajnai Zsolt, a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégiumának vezetője,
Vitáris Iván, az Ivan & The Parazol énekese,
Török Ádám, a Mini alapítója és frontembere.

Az eseményen fellépnek a Cseh Tamás Program által támogatott zenekarok.

Tisztelettel meghívjuk az ünnepséget követő állófogadásra.

Kérjük, hogy részvételi szándékát a sajto@nka.hu e-mail címen legkésőbb 2016. január 20-ig szíveskedjen jelezni.

Interjúegyeztetés és további információ:
Vizkeleti Andrea, NKA Bizottsága titkára
Tel.: +36 20 511 39 89;
E-mail: sajto@nka.hu

Tisztújítás a Nemzeti Kulturális Alapnál – 2016. február 18.

Tisztelt Kollégiumi Vezetők, Tagok! Kedves Meghívott Vendégeink!

Szeretettel meghívjuk Önöket a Nemzeti Kulturális Alap tisztújítási rendezvényére, amelyet 2016. február 18-án, csütörtökön 10 órai kezdettel tartunk az NKA Igazgatósága Székházában (1085 Bp., Gyulai Pál u. 13.).

Az eseményen a Nemzeti Kulturális Alap újonnan kinevezett tisztségviselői számára Doncsev András alelnök úr adja át a kinevezési okiratokat, valamint Krucsainé Herter Anikó főigazgató asszonnyal együtt tájékoztatást adnak az NKA pályáztatási tevékenységéről, az összeférhetetlenség kérdésköréről, és egyéb Önöket érintő témákról.

Az esemény várhatóan 11.30 óráig tart. A nagy létszámra való tekintettel parkolást sajnos nem tudunk biztosítani, ezért kérjük szíves megértésüket.

Kérem, hogy részvételi szándékukat legkésőbb 2016. február 15-én, hétfő 16 óráig szíveskedjenek jelezni számomra.

Szeretettel várjuk Önöket ünnepi rendezvényünkön!

További információ:
Vizkeleti Andrea NKA Bizottsága titkára
Tel.: + 36 1 327 4320
E-mail: sajto@nka.hu

Római Magyar Akadémia képzőművészeti ösztöndíjak átadása – 2016. április 18.

Tisztelettel

meghívjuk Önt a

Római Magyar Akadémia

képzőművészeti ösztöndíjainak

ünnepélyes átadására

Időpont: 2016. április 14. csütörtök 11.00 óra

Helyszín: NKA Igazgatósága Székháza
(1085 Budapest, Gyulai Pál u. 13.)

Köszöntőt mond és a díjakat átadja:

Doncsev András,

a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke

Kérjük, hogy részvételi szándékát legkésőbb 2016. április 13-ig a sajto@nka.hu elérhetőségen jelezze.

További információ:
Vizkeleti Andrea NKA Bizottsága titkára
Tel.: +36 1 327-4320
E-mail: sajto@nka.hu

Szépirodalom Kollégiuma sajtótájékoztatója – 2016. május 4.

Tisztelettel meghívjuk Önt a

Nemzeti Kulturális Alap

Szépirodalom Kollégiuma

sajtótájékoztatójára

Téma:

Tájékoztató a Kollégium idei évi döntéséről

Tájékoztatót tartja:

***Doncsev András**, a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke,*

***Dr. Jánosi Zoltán**, a Szépirodalom Kollégiuma vezetője*

Időpont: 2016. május 4. szerda 9.00 óra

Helyszín: NKA Igazgatósága Székháza
(1085 Budapest, Gyulai Pál u. 13.)

2 éves a Cseh Tamás Program – 2016. május 10.

A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP

tisztelettel meghívja Önt a

Cseh Tamás Program 2 éves születésnapjára.

Időpont: 2016. május 10., kedd 11 óra
Helyszín: Várkert Bazár, Bazaar Restaurant Eclectica
(1013 Budapest, Ybl Miklós tér 2-6.)

Köszöntőt mond:
Doncsev András,
a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke.

Az eseményen beszédet mond:
Frenreisz Károly zenész, és
Bajnai Zsolt, a Cseh Tamás Program megvalósításáért felelős kollégium vezetője.

Az eseményen fellép a Margaret Island és Stahl Barbara,
a Cseh Tamás Program által támogatott előadók.

Tisztelettel meghívjuk az ünnepséget követő állófogadásra.

Kérjük, hogy részvételi szándékát a sajto@nka.hu e-mail címen legkésőbb 2016. május 8-ig szíveskedjen jelezni.

Interjúegyeztetés és további információ:
Vizkeleti Andrea, NKA Bizottsága titkára
Tel.: +36 1 327-4320;
E-mail: sajto@nka.hu

A folyóiratok jelene és jövője konferencia – 2016. szeptember 26.

A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP

tisztelettel meghívja Önt

A folyóiratok jelene és jövője

című konferenciára.

A konferenciát megnyitja:
Doncsev András,
a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke

Időpont:
2016. szeptember 26., hétfő 9.30 óra

Helyszín:
Várkert Bazár, multifunkcionális terem
(1013 Budapest, Ybl Miklós tér 2-6.)

Program:

9.30 Megnyitó
Doncsev András, a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke

10.00 Kik támogatják a kultúrát?
A kerekasztal-beszélgetés résztvevői:
Kiss Éva (Magyar Iparművészet), Margócsy István (2000), Pápay György (Szépirodalmi Figyelő),
Papp Endre (Hitel), Szentmártoni János (Magyar Napló),
Tompa Andrea (Színház)
Moderátor: Gózon Ákos (Élet és Tudomány)

11.30 Szünet

12.30 Online vagy print, vagy mindkettő?
A kerekasztal-beszélgetés résztvevői:
Csáki Judit (Revizor), Erős Kinga (Magyar Írószövetség),
Kovács Titusz (2 Zsiráf), Podmaniczky Szilárd (Librarius.hu),
Rácz Árpád (Rubicon), Zemlényi Attila (Műút)
Moderátor: Thimár Attila (Kortárs)

Tisztelettel meghívjuk a konferenciát követő állófogadásra.

Kérjük, hogy részvételi szándékát a konferencia@nka.hu e-mail címen legkésőbb 2016. szeptember 22-ig szíveskedjen jelezni.

További információ:
Vizkeleti Andrea, NKA Bizottsága titkára
Tel.: +36 1 327-4320; E-mail: konferencia@nka.hu

A Cseh Tamás Program 3. évadának első, sajtónyilvános eredményhirdetése – 2016. október 26.

A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP

tisztelettel meghívja Önt a

Cseh Tamás Program 3. évadának első, sajtónyilvános eredményhirdetésére.

Az eseményen a 2016-2017-es évadra támogatást nyert **25 induló formációt,**
illetve **53 fővároson kívüli és 8 határon túli könnyűzenei klub támogatását** hirdetjük ki.

Időpont: 2016. október 26., szerda 11 óra
Helyszín: Akvárium Klub
(1051 Budapest, Erzsébet tér 12.)

Köszöntőt mond:
Doncsev András, a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke
és
Bajnai Zsolt, a Cseh Tamás Program megvalósításáért felelős kollégium vezetője.

Az okleveleket átadják:
Doncsev András, a Nemzeti Kulturális Alap alelnöke,
Szántai Irén, az NKA Igazgatósága megbízott főigazgatója,
Bajnai Zsolt, a Cseh Tamás Program megvalósításáért felelős kollégium vezetője.

Az eseményen fellép:
M.O.R.K.
RÓQA

Részvételi szándékát kérjük, hogy a cstp@nka.hu e-mail címen szíveskedjen jelezni.

Interjúegyeztetés:
Vizkeleti Andrea NKA Bizottsága titkára
Tel.: +36 1 327-4320
E-mail: sajto@nka.hu

II. AZ NKA MINISZTERI KERETÉNEK FELHASZNÁLÁSÁRÓL SZÓLÓ 2016. ÉVI BESZÁMOLÓ

Az NKA miniszteri keretének felhasználásáról szóló 2016. évi beszámoló

A miniszteri keret titkára:Hurbán Dóra, Nagy Józsefné
A miniszteri keret elszámoltatója: Nagy Zsuzsanna, Stohl Szandra
Az NKA miniszteri keretének kapcsolattartója az EMMI Miniszteri Titkársága és az NKA között: Vizkeleti Andrea

Az NKA miniszteri keret 2016. évi felhasználásáról Balog Zoltán emberi erőforrások minisztere, az Alap elnöke döntött. A miniszteri keret terhére nyújtott támogatások megítélése a mindenkori kulturális kormányzat kiemelt céljainak figyelembevétele mellett történt.

2016. évben az elektronikusan benyújtott kérelmek minősítését és előélet vizsgálatát az Igazgatóság végezte, majd ezt követően az érvényes pályázatokat döntés céljából Miniszter úr felé továbbította. A miniszteri keretre benyújtott egyedi papír alapú kérelmek nem teljes és végleges pályázati formában érkeztek Miniszter úrhoz, ezért Miniszter úr döntése előtt egyeztetést kezdeményezett az Emberi Erőforrások Minisztériuma (továbbiakban: minisztérium) érintett főosztályaival és az NKA Igazgatóságával a pályázók pályázati előéletére vonatkozóan.

Miniszter úr - bizonyos időközönként - döntési értekezleten határozott a hagyományos úton beérkezett kérelmek támogatása felől.

Változást jelentett 2016. március 16-tól, hogy a miniszteri pályázatok benyújtása során 5.000.000 Ft támogatási igényig 5.000 Ft+ÁFA, 5.000.001 Ft feletti igény esetén az igényelt támogatási összeg 1%-a+ÁFA nevezési díj került megállapításra.

I. A 2016. évben beérkezett kérelmekhez kapcsolódó döntések

2016. évben összesen döntési ülés volt:

1. 2015. november 25-én:
   - 62 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
     - 38 db támogatott a 2015. évi NKA miniszteri keret terhére
     - **4 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére**
     - 13 db nem támogatott
     - 7 db halasztott

2. 2016. január 15-én:
   - 1 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
     - 1 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére

3. 2016. február 03-án:
   - 19 db **online** beérkezett pályázat **„Kapcsolódj be a közvetítésbe" – alkotói támogatásra:**
     - 6 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
     - 11 db nem támogatott
     - 2 db érvénytelen

4. 2016. február 08-án:
   - 2 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
     - 2 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
     - 0 db nem támogatott

5. 2016. február 24-én:

- 30 db **online** beérkezett pályázat a **képzőművészeti ösztöndíj támogatására a Római Magyar Akadémia közreműködésével**:
  - 9 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
  - 21 db nem támogatott

6. 2016. március 01-én:
   - 129 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
     - 83 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
     - 46 db nem támogatott

7. 2016. április 01-én:
   - 46 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
     - 39 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
     - 7 db nem támogatott

8. 2016. április 25-én:
   - 15 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
     - 14 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
     - 1 db nem támogatott

9. 2016. május 03-án:
   - 1 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
     - 1 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
     - 0 db nem támogatott

10. 2016. május 18-án:
    - 97 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
      - 55 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
      - 42 db nem támogatott

11. 2016. június 06-án:
    - 56 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
      - 46 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
      - 3 db nem támogatott
      - 7 db halasztott

12. 2016. június 27-én:
    - 125 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
      - 61 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
      - 64 db nem támogatott

13. 2016. július 13-án:
    - 2 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
      - 2 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
      - 0 db nem támogatott

14. 2016. augusztus 02-án:
    - 1 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
      - 1 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
      - 0 db nem támogatott

15. 2016. augusztus 15-én:
    - 1 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
      - 1 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
      - 0 db nem támogatott

16. 2016. augusztus 18-án:
    - 1 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
        - 1 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
        - 0 db nem támogatott

17. 2016. szeptember 6-án:
    - 2 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
        - 2 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
        - 0 db nem támogatott

18. 2016. szeptember 8-án:
    - 1 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
        - 1 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
        - 0 db nem támogatott

19. 2016. szeptember 14-én:
    - 3 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
        - 3 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
        - 0 db nem támogatott

20. 2016. szeptember 22-én:
    - 205 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
        - 89 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
        - 3 db támogatott a 2017. évi NKA miniszteri keret terhére
        - 113 db nem támogatott

21. 2016. október 05-én:
    - 4 db **online** beérkezett **meghívásos pályázat a „Reformáció 500" – A megújulás lendülete alkotói támogatás köztéri installáció létrehozására**:
        - 4 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére

22. 2016. október 07-én:
    - 1 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
        - 1 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
        - 0 db nem támogatott

23. 2016. október 17-én:
    - 2 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
        - 2 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
        - 0 db nem támogatott

24. 2016. október 25-én:
    - 3 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
        - 3 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
        - 0 db nem támogatott

25. 2016. november 09-én:
    - 96 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
        - 41 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
        - 7 db támogatott a 2017. évi NKA miniszteri keret terhére
        - 48 db nem támogatott

26. 2016. november 17-én:

- 1 db **online** beérkezett **meghívásos pályázat a „Reformáció 500" – köztéri installáció legyártásának és kihelyezésének támogatása**:
  - 1 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére

27. 2016. december 12-én:
    - 12 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
      - 10 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
      - 2 db nem támogatott

28. 2016. december 16-án:
    - 44 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:
      - 27 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére
      - 3 db támogatott a 2017. évi NKA miniszteri keret terhére
      - 14 db nem támogatott

Összesen:

- *54 db **online** beérkezett egyedi kérelemből:*
  - *20 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére*
  - *32 db nem támogatott*
  - *2 db érvénytelen*
- *850 db **papír alapon** beérkezett egyedi kérelemből:*
  - *486 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére*
  - *4 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére (2015. évi döntés alapján)*
  - *13 db támogatott a 2017. évi NKA miniszteri keret terhére*
  - *340 db nem támogatott*
  - *7 db halasztott*

Mindösszesen:

- *904 db beérkezett egyedi kérelemből:*
  - ***506 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére***
  - ***4 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére (2015. évi döntés alapján)***
  - *13 db támogatott a 2017. évi NKA miniszteri keret terhére*
  - *372 db nem támogatott*
  - *2 db érvénytelen*
  - *7 db halasztott*

Működési célú támogatások (6 döntés):

1. 2016. május 5-én:
   - 4 db **papír alapú** támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére

2. 2016. június 6-án:
   - 1 db **papír alapú** támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére

3. 2016. június 13-án:
   - 2 db **papír alapú** támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére

4. 2016. július 8-án:
   - 1 db **papír alapú** támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére

5. 2016. július 14-én:
   - 2 db **papír alapú** támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére

6. 2016. augusztus 2-án:

- 1 db **papír alapú** támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére

Összesen:

- *11 db **papír alapú** beérkezett egyedi kérelemből:*
  - ***11 db támogatott a 2016. évi NKA miniszteri keret terhére,***

Miniszter úr döntése azt követően válik véglegessé miután:

- a támogatott - a döntésről szóló értesítést követően - az NKA portálján a regisztrációt megtette, a támogatási adatlapot kitöltötte és az előírt mellékletekkel együtt azokat az Igazgatóság részére elektronikusan benyújtotta,
- az Igazgatóság a benyújtott pályázati dokumentációt ellenőrizte és azt elfogadta.

Az Alappal rendelkező miniszter döntési sajátossága

A mindenkori kultúráért felelős miniszter hatályos jogszabályainkból fakadóan két típusú kerettel rendelkezik:

- Programtámogatások:
  Jogszabályi háttér (NKA-törvény): „7/C. § (1) A miniszter által közvetlenül felhasználható keret a 4. § (1) bekezdés a) pontja szerinti bevétel - a 7. § (2) bekezdésben foglalt költségekkel csökkentett - összegének legfeljebb 25%-a (a továbbiakban: miniszteri keret). A tárgyévi miniszteri keret pontos mértékét a miniszter a tárgyévet megelőző év december 15-éig állapítja meg."

- Működési célú támogatások:
  Jogszabályi háttér (NKA-törvény): „7/C. § (2) A 4. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt bevétel - a 7. § (2) bekezdésben foglalt költségekkel csökkentett - összegének legfeljebb 10%-ának mértékéig a miniszter - a kultúráért felelős államtitkár javaslatára - egyedi elbírálással az ágazati minisztérium irányítása, valamint felügyelete alá tartozó állami fenntartású intézmények számára egyedi kérelem alapján működési támogatást nyújthat."

Jelen beszámoló mindkét típusú keretről részletes tájékoztatást ad, így az alábbiakban programtámogatásokra és működési célú támogatásokra bontva elemezzük a 2015. évet.

II. A miniszteri keret alakulása 2016-ban

1. Programtámogatások:

Programtámogatásnak minősülnek mindazon miniszteri támogatások, amelyek megfelelnek a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény 7. § (1) bekezdésében felsorolt céloknak.

E keret kimutatása szerint 2016-ben a jóváhagyott miniszteri keret összege **2.002.082** ezer Ft.

Analitikus nyilvántartásaink szerint a 2016. évi keretet

- növelte:
  - 36.600,0 ezer Ft, amely tartalmazza az EMMI kulturális díjak fedezetét (12/2016). számú Bizottsági határozat),
  - 90,0 ezer Ft 2016. évi tartalék felhasználásból származó összeg (61/2016. számú Bizottsági határozat),
  - 22.257,0 ezer Ft, 2016. évi nevezési díj.

A fenti módosításokkal kialakult miniszteri keret **2.002.082** ezer Ft-ot ért el. A 2016. évi keretet terhelő kötelezettségvállalások eredményeképpen tárgyév végén 36 ezer Ft felhasználható szabad keret maradt.

2. Működési célú támogatások:

A 2016. évi működési célú támogatási keret mértéke – a fentebb idézett törvényi hivatkozásnak megfelelően – 237.400,0 ezer Ft volt. A tárgyévi keretet

- növelte: 40,0 ezer Ft I. félévi nevezési díj,

Az így kialakult keret mindösszesen 237.440 ezer Ft, amelyből 217.075 ezer Ft támogatást ítélt meg Miniszter úr. A tárgyévi keretmaradvány 20.365 ezer Ft.

3. Programtámogatás pályázatai:

A benyújtott 510 db támogatott pályázat alapján 437 esetben került sor szerződéskötésre mindösszesen 1.831.323.510 Ft értékben. A kimutatott beérkezett pályázat és a pályázatkezelő szoftverben található pályázatok darabszámában az eltérés oka, hogy 40 esetben a tavalyi évben beadott és elbírált kérelmek szerződéskötése történt meg 2016. évben.

4. Működési célú támogatás pályázatai:

11 db beérkezett pályázatból mind a tizenegyet támogatta Miniszter úr, ezért összesen 217.075.000 Ft értékben kötött az Igazgatóság szerződést.

III. A támogatott pályázatok szakterületenkénti megoszlása

1. Programtámogatások:

A támogatott programok szakterületei jelentős szórást mutatnak. A miniszteri döntések közül a legmagasabb támogatottságot jelző kategóriába, a támogatások közel 35,25%-a a közművelődés szakterületet érintette, összesen 405.114,0 ezer Ft támogatásban részesülve. Ugyancsak kiemelt, összesen 311.445,0 ezer Ft támogatást ítélt meg a miniszter a komolyzene, illetve 234.247,0 ezer Ft-ot a szépirodalmi terület képviselőinek. Jelentős támogatásban részült a színház (191.050,0 ezer Ft), a műemlék és régészet (151.050,0 ezer Ft), valamint az ismeretterjesztés szakterület (143.952,0 Ft). További forrás-kiegészítést kapott a könnyűzene ágazat, összesen 120.500,0 ezer Ft-ot. 20.000,0 ezer Ft alatti támogatást csupán csak néhány terület kapott. A támogatottak szakterületi megoszlásában egyértelműen kimutatható, hogy az NKA miniszteri keretéből a kulturális élet szinte valamennyi ágazata támogatásban részesült.

2. Működési célú támogatások:

A működési keret terhére megítélt támogatások könyvtár, levéltár, múzeum népművészet és színház szakterületet ölelnek fel. A területek támogatása között százalékos arányban kifejezve a múzeumi terület kapta a legtöbbet, 28,69 %-ot (147.075,0 ezer Ft).

NKA miniszteri keret terhére szakterületenkénti kötelezettségvállalás Időszak: 2016.01.01-2016.12.31	
49. Programtámogatások	**Ft**
Cirkuszművészet	0
Építőművészet	45.500.000
Fotóművészet	8.700.000
Iparművészet	2.270.000
Ismeretterjesztés	143.952.000
Képzőművészet	104.964.000
Könyvtár	45.200.000
Közművelődés	405.114.000
Levéltár	3.000.000
Mozgókép	73.214.510
Múzeum	108.450.000
Műemlék és régészeti	151.050.000
Népművészet	42.860.000
Szépirodalom	234.247.000
Színház	191.050.000
Tánc	38.300.000
Komolyzene	311.445.000
Könnyűzene	120.500.000
Világzene	15.000.000
Népzene	40.000.000
Összesen:	***2.084.816.510***
48. Működési célú támogatások	**Ft**
Könyvtár	30.000.000
Levéltár	8.000.000
Múzeum	147.075.000
Népművészet	12.000.000
Színház	20.000.000
Összesen:	***217.075.000***

IV. A támogatott pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

1. Programtámogatások:

A miniszteri kerete terhére pályázók székhely szerinti megoszlása korrelációt mutat a kollégiumok által támogatott pályázókéval. A vidéki és budapesti székhelyű támogatottak aránya közel azonos, míg a vidékieket 46,22 %-ban (232 db támogatott pályázat 775.278.5 ezer Ft-tal), a budapesti székhelyűeket 47,21 %-ban (237 db támogatott pályázat 1.197.832,0 ezer Ft-tal) támogatta Miniszter úr. A fővárosi támogatás nem jelenti egyértelműen, hogy a program maga is „csak" Budapestre korlátozódik, hiszen az országos programokat megvalósító szervezetek jellemzően budapesti székhellyel rendelkeznek. A határon túli támogatási arány a megítélt támogatásokon belül 6,57% (33 db támogatott pályázat 111.706,0 ezer Ft-tal). A határon túli támogatottak között jellemzően a környező országok magyarlakta települései találhatóak, de több nemzetközi helyszínen megvalósuló program támogatása is a miniszteri keretből történt.

A megyei elosztást vizsgálva megállapítható, hogy a kollégiumokhoz hasonlóan a miniszteri keretből is Budapest jutott a legmagasabb támogatási összeghez 1.197.832,0 ezer Ft értékben (237 db támogatott pályázat). Ez persze nem jelenti azt, hogy kizárólag a fővárosra koncentrálódnak a támogatott programok megvalósulásai, ahogy ezt a tényt már a korábbiakban is elemeztük. A megyék rangsorából kiemelkedik Baranya megye 126.150,0 ezer Ft-os (28 db támogatott pályázat), illetve Pest megye 117.554,0 ezer Ft-os (35 db támogatott pályázat) támogatási arányával. Jelentős kiegészítő forrásokkal gazdálkodhatott a 2016-os évben Borsod-Abaúj-Zemplén (35 db támogatott pályázat 103.556,0 ezer Ft), Szabolcs-Szatmár-Bereg (16 db támogatott pályázat 99.300,0 ezer Ft) Veszprém (13 db támogatott pályázat 51.880,0 ezer Ft) megye. A továbbiakban Jász-Nagykun-Szolnok (13 db támogatott pályázat 41.660,0 ezer Ft) megye, Bács-Kiskun (13 db támogatott pályázat 40.220,0 ezer Ft) megye 40.000,0 ezer Ft körüli támogatási összegekkel. Győr-Moson-Sopron megye (7 db támogatott pályázat 38.964,5 ezer Ft), Csongrád (12 db támogatott pályázat 32.956,0 ezer Ft) és Fejér (8 db támogatott pályázat 30.806,0 ezer Ft), Hajdú-Bihar (15 db támogatott pályázat 29.356,0 ezer Ft) megye következik. 20.000,0 ezer Ft alatti támogatottsággal Nógrád, Somogy megye rendelkezik. Közel azonos támogatási összeget Vas, Tolna, és Zala megye kapta 10.000,0 ezer Ft alatt. A legkevesebb támogatott pályázatokkal Heves és Komárom-Esztergom megye (1-1 db támogatott pályázat), rendelkezik, így ezen területek támogatottsága kevésnek mondható.

2. Működési célú támogatások:

A 11 db működési célú támogatott pályázat közül 10 db budapesti, míg 1 db vidéki, Pest megyei székhelyű. A fővárosi pályázók 90,9 %-os (192.075,0 ezer Ft) támogatottságukkal kiemelkedőnek mondhatók szemben a 9,1 %-os (25.000,0 ezer Ft) vidéki támogatottsággal.

V. Szervezeti forma szerinti megoszlás

1. Programtámogatások:

A pályázatok szervezeti formáját tekintve a nonprofit szerveztek (261 db támogatott pályázat, 1.110.850,5 ezer Ft megítélt támogatás) dominanciája figyelhető meg. Kisebb arányban részesültek támogatásban a költségvetési szervek (92 db támogatott pályázat, 449.785,0 ezer Ft megítélt támogatás), illetve a magánszemélyek (76 db támogatott pályázat, 157.871,0 ezer Ft megítélt támogatás). Majdnem azonos támogatottság a vállalkozások köréből került ki (73 db támogatott pályázat, 366.310 ezer Ft megítélt támogatás), de nagyobb összeggel, mint a magánszemélyek.

2. Működési célú támogatások:

Tekintettel a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény 7/C. § (2) bekezdésére, működési célú támogatásban csak és kizárólag az ágazati minisztérium irányítása, valamint felügyelete alá tartozó állami fenntartású intézmények részesülhetnek, így a 11 db 217.075,0 ezer Ft értékben támogatott pályázó mindegyike költségvetési szerv volt.

VI. Minimum, illetve maximum támogatások kimutatása

1. Programtámogatások:

A legkisebb támogatási összeget, 150,0 ezer Ft-ot a *Fiatalok a Moldvai Csángókért Egyesület Csoma Gergely moldvai könyvbemutatójára* ítélte meg Miniszter úr. Legnagyobb összeggel – 100.000,0 ezer Ft vissza nem térítendő támogatással – *a Balassi Intézet Publishing Hungary program 2016. évi megvalósítását* támogatta Miniszter úr. További kiemelkedő támogatásban, 40.000,0 ezer Ft-ban részesült *Kurtág György 90.*

születésnapja alkalmából koncertsorozat megvalósítása, valamint szintén 40.000,0 ezer Ft-ban részesült *A Magyar Rádió Szimfonikus Zenekarának mesterhegedű és fúvós hangszerek vásárlására* az eszközbeszerzés altémában. A beszámolóhoz mellékelt kimutatásból megállapítható, hogy a kulturális élet szinte valamennyi tevékenységét, állománybővítéstől művészeti alkotások létrehozásáig, vagy éppen laptámogatástól hanglemezkiadásig, illetve a külföldi programok megvalósításához szükséges feladatokat, EU-hoz kapcsolódó programoktól külföldi művészek hazai szerepléséig finanszírozza az NKA miniszteri kerete.

2. Működési célú támogatások:

A 2016. évben az Országos Színháztörténeti Múzeum és Intézet részére, „legkevesebb támogatásként" 7.075,0 ezer Ft működési támogatást ítélt meg Miniszter úr, míg a Országos Széchenyi Könyvtár számára maximum támogatásként 30.000,0 ezer Ft-ot.

VII. Módosítási kérelmek kezelése

1. Programtámogatások:

A 2016-os évben mindösszesen 427 db szerződéskötésre került sor. Ehhez a számhoz viszonyítva a beérkezett kérelmek száma, 502 db elkeserítő képet mutat. (A kérelmek nem mindegyike 2016-ös szerződés módosítására vonatkozik, de legnagyobb részük igen.) A két darabszámból megállapítható, hogy az Igazgatóságnak valamennyi támogatott pályázattal még egyszer foglalkoznia kell, a pályázó által benyújtott módosítás okán. Sajnos ez a tendencia nemcsak a miniszteri pályázatok esetében állapítható meg, hanem a kollégiumi támogatásoknál is. A módosítások alábbi típusaiból kiderül, hogy legtöbbször pályázói figyelmetlenség, tervezetlenség, vagy elnagyoltság miatt kell kérelemmel fordulniuk Miniszter úrhoz:

- téma: 1 db
- jogcím: 56 db
- elszámolási határidő dátuma: 150 db
- megvalósítás dátuma: 126 db
- kiadás felmerülésének dátuma: 150 db
- egyéb: 19 db

A módosítási kérelmek csökkentése általános kihívás és feladat az Alap életében. Tekintettel arra, hogy az NKA végtelenül pályázóbarát, így nehéz bárminemű szigorítást bevezetni ezen területen is, bár a szükségessége évről évre nyilvánvalóbb.

2. Működési célú támogatások:

A működési célú támogatások esetében a 11 db támogatott pályázatra 13 db módosítási kérelem érkezett, de minthogy fentebb is említettem, a korábbi évek támogatásaihoz kapcsolódóan is érkezett módosítás.

VIII. Miniszteri keret terhére megjelentetett nyílt és meghívásos pályázati felhívások

1. „Kapcsolódj be a közvetítésbe!" alkotói támogatás hátrányos helyzetű (elsősorban roma) fiatalok számára

Az alkotói támogatás célja volt, hogy hátrányos helyzetű/roma fiatalok ismeretet szerezzenek a média világában, hozzájárulva ezzel a fiatal, leendő roma értelmiségi

személyes és szakmai fejlődéséhez, az identitásuk megerősítéséhez. A pályázati felhívás benyújtásának határideje 2016. január 6-án járt le.

A pályázatok támogatására 48,0 millió Ft állt rendelkezésre, igényelhető támogatás mértéke évente maximum 2.400.000 Ft volt.

A pályázati felhívás 2015. december 2-án jelent meg a Nemzeti Kulturális Alap portálján, pályázatot benyújtani 2016. január 6-án, éjfélig lehetett online módon.

Pályázatot 18 és 30 év közötti, legalább középfokú végzettséggel rendelkező magánszemély nyújthatott be, aki a következő feltételeknek megfelelt: magyar állampolgár, magyarországi lakóhellyel rendelkezik, büntetlen előéletű, hátrányos helyzetű vagy a családban (egy háztartásban élők) az egy főre jutó havi jövedelem összege nem éri el a minimálbér 50%-át, roma származás előnyt jelentett.

Támogatást igényelni 2016. március 1. és 2017. február 28. között időszakra lehetett.

A pályázati felhívásra 19 pályázat érkezett be. A beérkezett pályázatokat az NKA Igazgatósága feldolgozta, formailag minősítette. Minden beérkezett pályázat formailag érvényes minősítést kapott.

A 19 db pályázat teljes támogatási igénye 45.600 ezer Ft volt.

A pályázatokat szakmailag Miniszter úr által felkért kuratóriumi tagok értékelték, akik megfogalmazták támogatási javaslatukat.

Támogatásban végül hat fiatal részesült mindösszesen 14.400 ezer Ft összegben.
A gyakorlati idő lejárta után az alkotói támogatásban részesültek kötelesek szakmai beszámolót készíteni, és az alkotói támogatás ideje alatt a médiumoknál szerzett tapasztalatok alapján készült szakmai anyagokat megküldeni az Igazgatóság részére megküldeni.

2. Pályázati felhívás képzőművészeti ösztöndíj támogatásra a Római Magyar Akadémia közreműködésével

Miniszter úr a Római Iskola hagyományának fenntartása érdekében a Római Magyar Akadémia képzőművészeti ösztöndíját újra alapította és az Alapítólevélben foglaltak szerint az NKA miniszteri keretének terhére 2016. január 20-i beérkezési határidővel pályázati felhívást tett közzé.

Az ösztöndíj alapításának, így a megjelentett pályázati felhívás meghatározott célja volt, hogy magyar képzőművészek számára Rómában biztosítsanak lehetőséget szakmai tájékozódásra, a galériák, gyűjtemények és múzeumok megismerésére, szakmai kapcsolatok teremtésére, annak érdekében, hogy Róma és az itáliai kultúra nyújtotta inspiráció elősegítse az ösztöndíjas művészetének tovább gazdagodását.

A pályázatok támogatására szánt keretösszeget Miniszter úr 6 millió forintban állapította meg. Támogatásban évente maximum 9 fő részesülhet.

A pályázati felhívás 2015. november 30-án jelent meg a Nemzeti Kulturális Alap portálján, pályázatot benyújtani 2016. január 20-án, éjfélig lehetett online módon.

Pályázatot kizárólag hivatásos festőművészek, grafikusművészek, szobrászművészek és intermédia művészek nyújthattak be. Nem pályázhattak, akik központi költségvetési forrásból egyéb ösztöndíjban/alkotói támogatásban részesülnek a támogatási időszak alatt.

Támogatást igényelni 2016. június 1. és 2017. május 31. között 30, illetve 60 napos római tartózkodásra lehetett, előbbi esetben 656.000 Ft, utóbbi esetben pedig 833.000 Ft volt a legmagasabb megpályázható összeg.

A pályázati felhívásra 2016. január 20-i határidőre 30 pályázat érkezett be. A beérkezett pályázatokat az NKA Igazgatósága feldolgozta, formailag minősítette. Minden beérkezett pályázat formailag érvényes minősítést kapott.

A 30 db pályázat teljes támogatási igénye 21.461.000 Ft volt.

A pályázatokat szakmailag az ösztöndíj Alapítólevelében rögzített kuratórium bírálta el, akik javaslatot fogalmaztak meg Miniszter úr számára.

Támogatásban végül kilenc képzőművész részesült mindösszesen 5.904,0 ezer Ft-ban, akik részére az okleveleket Balog Zoltán miniszter úr 2016. április 14-én ünnepélyes keretek között adta át az Igazgatóság Székházában.

Az ösztöndíjasok az ösztöndíj időtartamának lejárta után kötelesek szakmai beszámolót készíteni pályázati programjuk megvalósításáról, valamint részt kell venniük az *Ösztöndíjasok Tárlatán* a római tartózkodás után készült, római inspirációkat feldolgozó művel, művekkel.

3. Meghívásos pályázati felhívás - A Reformáció 500 éves jubileumának méltó megemlékezése céljából, köztéri installáció létrehozására

A **Reformáció 500 éves jubileumának méltó megünneplése céljából** köztéri installáció megalkotására meghívásos alkotói pályázat jelent meg, melynek forrását a Nemzeti Kulturális Alap miniszteri kerete biztosította.

Az ideiglenes köztéri installáció alapvető funkciója, hogy közérthető módon ráirányítsa a figyelmet az évfordulóra, valamint a Reformáció Emlékévére, megjelenítse és jól érzékelhetően láttassa az évforduló mögött álló egyházi és emberi közösséget. Önmagában is művészeti élményt és értéket jelentő műalkotással járuljon hozzá Budapest közterének vonzó, visszatérésre is sarkalló, a nyilvános tér lehetőségeit innovatív módon kihasználó attrakciót biztosítva, az idő múlásához érzékenyen viszonyulva, a megszólított közönséget aktív módon bevonva és az élmény részesévé téve.

A pályázatok támogatására 1,8 millió Ft keretösszeg állt rendelkezésre, az igényelhető támogatás összege minimum 0,2 millió Ft, maximum 1 millió Ft volt. A pályázatra öt magánszemély kapott meghívást.

A pályázati felhívás 2016. július 20-án jelent meg a Nemzeti Kulturális Alap portálján, pályázatot benyújtani 2016. augusztus 10-én, éjfélig lehetett online módon.

A benyújtási határidőre négy pályázat érkezett be, 3.700 ezer Ft-os támogatási igénnyel. A pályázatokat az NKA Igazgatósága feldolgozta, formailag minősítette. A felkért kuratóriumi tagok javaslatukat 2016. szeptember 9-én fogalmazták meg, melyet Miniszter úr jóváhagyott. A döntés értelmében három művész részesült 200-200 ezer Ft-os támogatásban 1 művész 1.000 ezer Ft-os támogatásban.

A támogatott a pályázati program megvalósulásáról maximum 3 oldal szöveges összefoglalót volt köteles megküldeni, amely tartalmazta a pályázati program megvalósításáról szóló leírást.

4. *Reformáció 500 – A megújulás lendülete* Köztéri installáció megvalósításának támogatására

A Reformáció 500 éves jubileumának méltó megünneplése céljából köztéri installáció megalkotására 2016. november 3-i benyújtási határidővel meghívásos pályázati felhívás jelent meg, ahol a meghívott pályázó a Hetedik Műterem Korlátolt Felelősségű Társaság volt.

Pályázati célja a kiemelt alkotói támogatásban részesült mű, 2016. október 10 - 2017. 2017. december 31. közötti elkészítése és közzététele „A Reformáció 500 éves jubileumának méltó megemlékezése" céljából.

A pályázatra rendelkezésre álló keretösszeget a miniszteri keret biztosítja 10.000 ezer Ft összegben. A benyújtott pályázat támogatásban részesült és a döntés 2017. november 17-én hatályosításra került.

A pályázat megvalósítása folyamatban van.

Összefoglalás

A miniszteri keret tekintetében kiegyensúlyozott és kifogástalan a kapcsolat mind a Bizottsággal, mind az NKA Igazgatóságával. A pályázati felhívásokra benyújtott pályázatok és az egyedi pályázatok beérkezése során az online pályázati rendszer használata a visszajelzések alapján nem okozott fennakadást a miniszteri pályázóknak. Akik bármilyen problémát észleltek a rendszer működésében azonnal jelezhették az előzetesen megadott elérhetőségeken és az Igazgatóság munkatársai kezelték a kialakult helyzetet. A pályázók szakszerű és gyors informálása érdekében mind a Bizottság, mind az Igazgatóság, illetve a Miniszteri Kabinet állandó kapcsolatot tart fenn és alkalmanként egyeztetik a felmerülő kérdéseket, észrevételeket a zökkenőmentes pályáztatás megvalósulása érdekében.

Beszámoló 1/a. pont

Működési célú támogatások pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Tech.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
448131	Működési támogatások	12	11	0	0	0	0	11	219 575 000	217 075 000	217 075 000	217 075 000	98,86%
	Összesen:	**12**	**11**	**0**	**0**	**0**	**0**	**11**	**219575000**	**217075000**	**217075000**	**217075000**	**98,86%**

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Működési célú támogatások

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZ	11	11	11	217 075 000	217 075 000	217 075 000	100,00%	100,0%	100,0%
MAGÁNSZEMÉLY	1	0	0	2 500 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Összesen:	*12*	*11*	*11*	*219 575 000*	*217 075 000*	*217 075 000*	*98,86%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Működési célú támogatások

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	11	11	11	217 075 000	217 075 000	217 075 000	100,00%	100,0%	100,0%
Magánszemély	1	0	0	2 500 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Összesen:	*12*	*11*	*11*	*219 575 000*	*217 075 000*	*217 075 000*	*98,86%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Működési célú támogatások

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Pest	1	1	1	25 000 000	25 000 000	25 000 000	100,00%	9,1%	11,5%
Budapest	10	10	10	192 075 000	192 075 000	192 075 000	100,00%	90,9%	88,5%
Külföld	1	0	0	2 500 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Összesen:	*12*	*11*	*11*	*219 575 000*	*217 075 000*	*217 075 000*	98,86%	*100,0%*	*100,0%*

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	10	10	10	192 075 000	192 075 000	192 075 000	100,00%	90,91%	88,5%
Vidék	1	1	1	25 000 000	25 000 000	25 000 000	100,00%	9,09%	11,5%
Külföld	1	0	0	2 500 000	0	0	0,00%	0,00%	0,0%
Összesen:	*12*	*11*	*11*	*219 575 000*	*217 075 000*	*217 075 000*	*98,86%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás
Időszak: 2016.01.01-2016.12.31
Működési célú támogatások

Összes pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
448131	Működési támogatás	7 075 000	30 000 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Működési célú támogatások

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**12**	**219 575 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**11**	**217 075 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Működési célú támogatások

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Egyéb	**4**	**4**	**0**	**0**	**0**
Jogcím	**7**	**7**	**0**	**0**	**0**
Elszámolási határidő dátuma	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**
Megvalósítás dátuma	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Kiadás felmerülésének dátuma	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**
Összesen:	**13**	**13**	**0**	**0**	**0**

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Működési célú támogatások**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**237 400 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		40 000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**237 440 000**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**12**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	11	217 075 000
8	- címzett	0	0
9	- egyedi	0	0
10	**Összesen:**	**11**	**217 075 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*0*	*0*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
12/1	Tárgyévet követő 1. év		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás öss**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	**11**	**217 075 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**20 365 000**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Beszámoló 1/a. pont

Miniszteri támogatások pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

	Altéma	Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
449101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	15	14	0	0	0	0	14	35 000 000	31 600 000	31 600 000	31 600 000	**90,29%**
449102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	69	70	0	34	0	0	36	97 578 000	99 378 000	53 019 000	50 521 000	**51,77%**
449103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	4	4	0	0	0	0	4	113 500 000	113 500 000	113 500 000	113 500 000	**100,00%**
449104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	6	7	0	0	0	0	7	27 450 000	27 650 000	27 650 000	27 650 000	**100,73%**
449105	ESZKÖZBESZERZÉS	6	6	0	0	0	0	6	101 464 510	101 464 510	101 464 510	101 464 510	**100,00%**
449106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	25	25	0	0	0	0	25	91 050 000	89 750 000	89 750 000	89 750 000	**98,57%**
449107	NAGYRENDEZVÉNYEK	29	29	0	0	0	0	29	248 000 000	248 000 000	248 000 000	248 000 000	**100,00%**
449108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	152	151	2	0	0	0	149	500 225 000	492 895 000	480 395 000	480 395 000	**96,04%**
449109	GYŰJTEMÉNYGYARAPÍTÁS	4	4	0	0	0	0	4	24 500 000	24 500 000	24 500 000	24 500 000	**100,00%**
449110	ÁLLOMÁNYBŐVÍTÉS	2	2	0	0	0	0	2	32 200 000	32 200 000	32 200 000	32 200 000	**100,00%**
449111	ÁLLOMÁNYVÉDELEM	16	16	0	0	0	0	16	155 250 000	155 250 000	155 250 000	155 250 000	**100,00%**
449112	SZAKMAI KIADVÁNY	5	4	0	0	0	0	4	10 500 000	9 500 000	9 500 000	9 500 000	**90,48%**
449116	ALKOTÓ- ÉS MŰVÉSZTELEPI	9	9	0	0	0	0	9	17 310 000	17 310 000	17 310 000	17 310 000	**100,00%**
449117	PRODUKCIÓK MEGVALÓSÍTÁSA, FELÚJÍTÁSA	30	29	0	0	0	0	29	250 750 000	235 250 000	235 250 000	235 250 000	**93,82%**
449118	PRODUKCIÓK FORGALMAZÁSA, TERJESZTÉSE	3	3	0	0	0	0	3	10 000 000	10 000 000	10 000 000	10 000 000	**100,00%**
449121	KÖNYVKIADÁS	61	62	0	0	0	0	62	145 780 000	146 780 000	146 780 000	146 780 000	**100,69%**
449122	DIGITALIZÁLÁS, ADATBÁZISOK LÉTREHOZÁSA, FEJL	2	2	0	0	0	0	2	7 500 000	7 500 000	7 500 000	7 500 000	**100,00%**
449123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	26	26	0	0	0	0	26	56 260 000	65 960 000	65 960 000	65 960 000	**117,24%**
449125	VERSENYEK ÉS SZAKMAI TALÁLKOZÓK	37	35	0	0	0	0	35	95 006 000	93 506 000	93 506 000	93 506 000	**98,42%**
449126	BELFÖLDI VENDÉGSZEREPLÉS	2	2	0	0	0	0	2	1 360 000	1 360 000	1 360 000	1 360 000	**100,00%**
449128	HONLAP KÉSZÍTÉSE, FEJLESZTÉSE, BŐVÍTÉSE	3	3	0	0	0	0	3	11 500 000	11 500 000	11 500 000	11 500 000	**100,00%**
449129	MŰVÉSZETI ALKOTÁSOK LÉTREHOZÁSA, RESTAURÁ	12	10	0	1	0	0	9	72 770 000	64 470 000	57 970 000	57 970 000	**79,66%**
449130	EGYÉB KIADVÁNYOK	2	2	0	0	0	0	2	3 000 000	3 000 000	3 000 000	3 000 000	**100,00%**
449181	KULTURÁLIS TERÜLETEK KUTATÁSA	1	1	0	0	0	0	1	3 500 000	3 500 000	3 500 000	3 500 000	**100,00%**
449182	HANGLEMEZKIADÁS (CD, DVD)	12	11	0	0	0	0	11	36 430 000	31 950 000	31 950 000	31 950 000	**87,70%**
449184	KÖZMŰVELŐDÉSI TEVÉKENYSÉG	3	3	0	0	0	0	3	17 000 000	17 000 000	17 000 000	17 000 000	**100,00%**
449189	GYERMEK PROGRAMOK	6	6	0	0	0	0	6	10 450 000	10 450 000	10 450 000	10 450 000	**100,00%**
449190	KIADVÁNYOK ELŐKÉSZÍTÉSE	1	1	0	0	0	0	1	2 450 000	2 450 000	2 450 000	2 450 000	**100,00%**
449201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	3	2	0	0	0	0	2	6 495 104	5 000 000	5 000 000	5 000 000	**76,98%**
	Összesen:	**546**	**539**	**2**	**35**	**0**	**0**	**502**	**2 184 278 614**	**2 152 673 510**	**2 087 314 510**	**2 084 816 510**	**95,45%**

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Miniszteri támogatások

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	12	11	11	31 160 000	24 160 000	24 160 000	77,54%	2,2%	1,2%
BEVETT EGYHÁZ	4	6	6	27 000 000	31 000 000	31 000 000	114,81%	1,2%	1,2%
EGYÉB ALAP	2	2	2	3 500 000	3 500 000	3 500 000	100,00%	0,4%	0,2%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	88	83	83	265 416 000	242 516 000	242 516 000	91,37%	16,5%	11,6%
EGYÉB EGYESÜLET	93	89	89	255 130 000	245 120 000	245 120 000	96,08%	17,7%	11,8%
EGYÉB SZÖVETSÉG	6	5	5	14 700 000	14 200 000	14 200 000	96,60%	1,0%	0,7%
EGYÉB, JOGI SZEMÉLYISÉGŰ	3	3	3	13 000 000	13 000 000	13 000 000	100,00%	0,6%	0,6%
EGYÉNI VÁLLALK.	3	3	3	13 700 000	13 700 000	13 700 000	100,00%	0,6%	0,7%
EGYESÜLÉS	2	3	2	16 000 000	16 000 000	16 000 000	100,00%	0,4%	0,8%
EGYH. SZERV. (TECHN.KÓD)	18	18	18	159 664 510	159 664 510	159 664 510	100,00%	3,6%	7,3%
ELSŐDL.KÖZF.ELL.B.EGYH.JOGI SZ	2	2	2	17 000 000	17 000 000	17 000 000	100,00%	0,4%	0,8%
ELSŐDL.VALL.TEV.B.EGYH.JOGI SZ	5	5	5	23 750 000	23 750 000	23 750 000	100,00%	1,0%	1,1%
HELYI NEMZETISÉGI ÖNK.	2	2	2	2 500 000	2 500 000	2 500 000	100,00%	0,4%	0,1%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	44	41	41	157 970 000	139 870 000	139 870 000	88,54%	8,2%	7,2%
HELYI ÖNKORMÁNYZATI KÖLT!	24	25	25	72 780 000	74 780 000	74 780 000	102,75%	5,0%	3,6%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS.	58	58	58	325 050 000	325 950 000	325 950 000	100,28%	11,6%	15,6%
KÖZALAPÍTVÁNY	9	8	8	31 000 000	29 500 000	29 500 000	95,16%	1,6%	1,4%
KÖZKERESETI TÁRSASÁG	0	1	1	0	2 500 000	2 500 000	n.a	0,2%	0,0%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	18	17	17	216 445 104	214 950 000	214 950 000	99,31%	3,4%	10,3%
KÖZP. KÖLTS. IR.	5	5	5	11 685 000	11 685 000	11 685 000	100,00%	1,0%	0,5%
KÖZTEST.KÖLTS.SZERV	1	1	1	1 000 000	1 000 000	1 000 000	100,00%	0,2%	0,0%
MAGÁNSZEMÉLY	108	110	76	204 728 000	160 369 000	157 871 000	77,11%	15,1%	7,6%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.TÁ	36	38	36	290 100 000	289 600 000	289 600 000	99,83%	7,2%	13,9%
NONPROFIT RÉSZVÉNYTÁRS.	1	1	1	25 000 000	25 000 000	25 000 000	100,00%	0,2%	1,2%
O.NEMZETISÉGI ÖNK.KTGV.SZ	1	1	1	5 000 000	5 000 000	5 000 000	100,00%	0,2%	0,2%
SPORTEGYESÜLET	1	1	1	1 000 000	1 000 000	1 000 000	100,00%	0,2%	0,0%
Összesen:	*546*	*539*	*502*	*2 184 278 614*	*2 087 314 510*	*2 084 816 510*	*95,45%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Miniszteri támogatások

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	95	92	92	467 380 104	449 785 000	449 785 000	96,24%	18,3%	21,6%
Nonprofit szervezetek	270	264	261	1 142 260 510	1 110 850 510	1 110 850 510	97,25%	52,0%	53,3%
Vállalkozás	73	73	73	369 910 000	366 310 000	366 310 000	99,03%	14,5%	17,6%
Magánszemély	108	110	76	204 728 000	160 369 000	157 871 000	77,11%	15,1%	7,6%
Összesen	*546*	*539*	*502*	*2 184 278 614*	*2 087 314 510*	*2 084 816 510*	*95,45%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

449 Miniszteri támogatások

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	17	14	13	52 176 000	40 220 000	40 220 000	**77,09%**	**2,6%**	**1,9%**
Baranya	28	28	28	126 150 000	126 150 000	126 150 000	**100,00%**	**5,6%**	**6,1%**
Békés	10	9	7	12 812 000	9 456 000	9 456 000	**73,81%**	**1,4%**	**0,5%**
Borsod-Abaúj-Zemplén	34	36	35	102 356 000	103 556 000	103 556 000	**101,17%**	**7,0%**	**5,0%**
Csongrád	11	12	12	32 756 000	32 956 000	32 956 000	**100,61%**	**2,4%**	**1,6%**
Fejér	8	8	8	30 806 000	30 806 000	30 806 000	**100,00%**	**1,6%**	**1,5%**
Győr-Moson-Sopron	8	8	7	39 797 510	38 964 510	38 964 510	**97,91%**	**1,4%**	**1,9%**
Hajdú-Bihar	16	16	15	31 756 000	29 356 000	29 356 000	**92,44%**	**3,0%**	**1,4%**
Heves	5	5	1	11 600 000	2 000 000	2 000 000	**17,24%**	**0,2%**	**0,1%**
Jász-Nagykun-Szolnok	12	13	12	42 160 000	41 660 000	41 660 000	**98,81%**	**2,4%**	**2,0%**
Komárom-Esztergom	1	1	1	800 000	800 000	800 000	**100,00%**	**0,2%**	**0,0%**
Nógrád	8	7	6	14 870 000	10 970 000	10 970 000	**73,77%**	**1,2%**	**0,5%**
Pest	41	39	35	134 099 000	118 054 000	117 554 000	**87,66%**	**7,0%**	**5,6%**
Somogy	8	9	9	13 200 000	14 200 000	14 200 000	**107,58%**	**1,8%**	**0,7%**
Szabolcs-Szatmár-Bereg	17	17	16	101 700 000	99 300 000	99 300 000	**97,64%**	**3,2%**	**4,8%**
Tolna	4	4	3	9 106 000	8 450 000	8 450 000	**92,80%**	**0,6%**	**0,4%**
Vas	4	4	4	8 600 000	8 600 000	8 600 000	**100,00%**	**0,8%**	**0,4%**
Veszprém	13	14	13	50 713 000	51 880 000	51 880 000	**102,30%**	**2,6%**	**2,5%**
Zala	8	7	7	12 900 000	8 400 000	8 400 000	**65,12%**	**1,4%**	**0,4%**
Budapest	262	253	237	1 251 482 104	1 199 830 000	1 197 832 000	**95,71%**	**47,2%**	**57,5%**
Külföld	31	35	33	104 439 000	111 706 000	111 706 000	**106,96%**	**6,6%**	**5,4%**
Összesen:	***546***	***539***	***502***	***2 184 278 614***	***2 087 314 510***	***2 084 816 510***	***95,45%***	***100,0%***	***100,0%***

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	**262**	**253**	**237**	**1 251 482 104**	**1 199 830 000**	**1 197 832 000**	**95,71%**	**47,21%**	**57,5%**
Vidék	**253**	**251**	**232**	**828 357 510**	**775 778 510**	**775 278 510**	**93,59%**	**46,22%**	**37,2%**
Külföld	**31**	**35**	**33**	**104 439 000**	**111 706 000**	**111 706 000**	**106,96%**	**6,57%**	**5,4%**
Összesen:	***546***	***539***	***502***	***2 184 278 614***	***2 087 314 510***	***2 084 816 510***	***95,45%***	***100,0%***	***100,0%***

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Miniszteri támogatások

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
449101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	600 000	6 000 000
449102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	200 000	2 500 000
449103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	3 500 000	100 000 000
449104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	200 000	8 000 000
449105	ESZKÖZBESZERZÉS	7 000 000	40 000 000
449106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	300 000	20 000 000
449107	NAGYRENDEZVÉNYEK	2 000 000	30 000 000
449108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	150 000	40 000 000
449109	GYŰJTEMÉNYGYARAPÍTÁS	2 000 000	10 000 000
449110	ÁLLOMÁNYBŐVÍTÉS	2 200 000	30 000 000
449111	ÁLLOMÁNYVÉDELEM	300 000	35 000 000
449112	SZAKMAI KIADVÁNY	1 000 000	5 000 000
449116	ALKOTÓ- ÉS MŰVÉSZTELEPI PROGRAMOK	350 000	5 000 000
449117	PRODUKCIÓK MEGVALÓSÍTÁSA, FELÚJÍTÁSA	700 000	25 000 000
449118	PRODUKCIÓK FORGALMAZÁSA, TERJESZTÉSE	2 000 000	5 000 000
449121	KÖNYVKIADÁS	300 000	12 000 000
449122	DIGITALIZÁLÁS, ADATBÁZISOK LÉTREHOZÁSA, FEJL	2 500 000	5 000 000
449123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	300 000	10 000 000
449125	VERSENYEK ÉS SZAKMAI TALÁLKOZÓK	352 000	15 000 000
449126	BELFÖLDI VENDÉGSZEREPLÉS	500 000	860 000
449128	HONLAP KÉSZÍTÉSE, FEJLESZTÉSE, BŐVÍTÉSE	1 500 000	5 000 000
449129	MŰVÉSZETI ALKOTÁSOK LÉTREHOZÁSA, RESTAURÁ	270 000	22 000 000
449130	EGYÉB KIADVÁNYOK	1 000 000	2 000 000
449181	KULTURÁLIS TERÜLETEK KUTATÁSA	3 500 000	3 500 000
449182	HANGLEMEZKIADÁS (CD, DVD)	1 000 000	5 000 000
449184	KÖZMŰVELŐDÉSI TEVÉKENYSÉG	1 000 000	9 000 000
449189	GYERMEK PROGRAMOK	700 000	3 000 000
449190	KIADVÁNYOK ELŐKÉSZÍTÉSE	2 450 000	2 450 000
449201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	2 000 000	3 000 000

Meghívásos pályázati felhívás

		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
		Pályázó neve	Pályázó neve
449102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	200 000	1 000 000
449129	MŰVÉSZETI ALKOTÁSOK LÉTREHOZÁSA, RESTAURÁLÁS	10 000 000	10 000 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Miniszteri támogatások

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**546**	**2 184 278 614**		
Ebből - egyedi pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	5	13 700 000	0,63%	0,92%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**502**	**2 084 816 510**		
Ebből - egyedi pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	5	11 600 000	0,56%	1,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Miniszteri támogatások

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**
Egyéb	**19**	**18**	**1**	**0**	**0**
Jogcím	**56**	**54**	**1**	**0**	**1**
Elszámolási határidő dátuma	**150**	**143**	**3**	**4**	**0**
Megvalósítás dátuma	**126**	**119**	**3**	**3**	**1**
Kiadás felmerülésének dátuma	**150**	**144**	**2**	**3**	**1**
Összesen:	**502**	**479**	**10**	**10**	**3**

		Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Miniszteri támogatások	**Pályázatok száma db**	**Ft**
Eredeti éves jóváhagyott keret		**1 937 225 000**
Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
tárgyévet megelőző 1. év		-47 400 000
egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		112 257 000
Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		**2 002 082 000**
2016. évi döndések		
Beérkezett pályázatok	**546**	
Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
- pályázati felhívás szerint	501	2 002 046 000
- címzett	0	0
- egyedi	0	0
Összesen:	**501**	**2 002 046 000**
- ebből céltámogatás	*0*	*0*
- ebből meghívásos	*6*	*12 600 000*
Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
Tárgyévet követő 1. év	1	133 160 000
Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás öss	1	133 160 000
Támogatott pályázatok mindösszesen:	**502**	**2 137 606 000**
2016. év keretmaradvány		**36 000**
2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
2016. évi halasztott döntések	**0**	

III. AZ NKA SZAKMAI KOLLÉGIUMAINAK 2016. ÉVI BESZÁMOLÓI

Az NKA szakmai kollégiumai 2016. évi beszámolójának szempontrendszere

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!
A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?
A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?
A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!
Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!
A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?
Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!
Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!
Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?
Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?
Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?
A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?
Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

Működési kérdések

Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?
Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?
Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?
Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?
Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?

A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?
Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?

AZ NKA ÁLLANDÓ SZAKMAI KOLLÉGIUMAINAK BESZÁMOLÓI

Építőművészet Kollégiuma

A Kollégium vezetője: Marosi Miklós
A Kollégium tagjai: Benczúr László, Csernyus Lőrinc, Salamin Ferenc, Somogyi Pál György, Sulyok Miklós
Kollégium titkára: Gász Boglárka
Kollégium elszámoltatója: Stohl Szandra

A Építőművészet Kollégiuma 2016. évben 5 alkalommal ülésezett, melyből 3 ülés döntéshozó, 2 nem döntéshozó ülés volt.

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!

Az összesen egy évnyi tapasztalatunk alapján úgy gondoljuk, hogy a meghirdetett témák visszaigazolták a kiírásban foglaltak helyességét.

A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?

E rövid működésünk alatt nem rendelkezünk kellő rálátással a pályázatok eredményességére.

A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?

A Bizottság nem írt elő Kollégiumunk számára semmilyen kiemelt témát, saját koncepciónk szerint végeztük munkánkat. 2016 Ybl év volt, az évfordulóhoz kapcsolódó kiadványt, jeles magyar kertépítészek bemutatását, Árkay Bertalan és Csaba László templomépítészetének feldolgozását, Tokaj-Hegyalja kortárs építészetének értékelését, s a vizuális környezetkultúra alapfokú oktatását segítő kiadvány elkészíttetését támogattuk.

A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!

A beérkezett és támogatott pályázatok szervezeti forma és székhely szerinti bontását a rendelkezésünkre bocsátott 4/b táblázat tartalmazza.

Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!

A megítélt minimum és maximum értékeket az 5. számú táblázat mutatja, mely szerint világosan látszik, hogy a Kollégium rendkívül fontosnak ítéli a printelt építészeti kiadványok támogatását, a kortárs építészeti alkotások médiabeli színvonalas bemutatását, kiemelten kezelve az ezzel kapcsolatos tematikus rövidfilmek sorozatának elkészítését.

A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

Az egyedi és meghívásos pályázatok megoszlását a 6. számú táblázat mutatja be.

Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!

Számtalan általános problémára hivatkozva kérnek módosítást a teljesítési határidők halasztása érdekében, melyek többségükben indokoltak. Ilyen például, amikor a nem várt közbeszerzési eljárás beiktatása szükséges, vagy a filmkészítést megfelelő napfény mellett célszerű befejezni, vagy az időközben sikeresen lezajlott kiállítás katalógusa a tapasztalatok alapján átdolgozást igényel.

Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

Ismereteink szerint a rendelkezésünkre bocsájtott keretösszeget maradéktalanul felhasználtuk, s a beérkezett pályázatok alapján úgy tűnik jó helyre adtuk a támogatást.

Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?

A Könyvkiadás Kollégiumával közösen egyeztettünk, csak olyan kézirat elkészítését támogatjuk, melyre kiadási lehetőség is biztosítható.
Ugyanakkor a közvetlen együttműködésünket szeretnénk kiterjeszteni az Örökségvédelem Kollégiumával való egyeztetésre is.

Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?

Ismereteink szerint minden feladatunkat határidőre teljesítettük, az ütemtervekkel kapcsolatban nincs észrevételünk.

Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

Az elmúlt időben részt vettünk a FUGA, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem, valamint a Budaörsi Építész szüret pályázatainak teljesítmény ellenőrzésében. Mindhárom témánál magas színvonalat tudtunk regisztrálni.

A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

A beérkező pályázatok számszerű és színvonalbeli javulását leghamarabb a következő esztendőben áll módunkban értékelni.

Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

Semminemű speciális problémát nem észleltünk, ezért javító ötlettel sem szolgálhatunk.

Működési kérdések

Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

Az online rendszer kezdettől kifogástalanul működött, semmi munkánkat akadályozó problémát nem észleltünk.

Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?

Nem ismerünk semmilyen megfontolandó észrevételt.

Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?

Nincs módosító javaslatunk, bármilyen értelmes, okos ötletet támogatunk.

Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?

A Bizottsággal való kapcsolatunk, remélem, nem tévedünk, harmonikus.
A társ kollégiumokkal való kapcsolatunk sajnos csupán esetleges, nem jellemző.
A Bizottsággal való kapcsolatunk, remélem, nem tévedünk, harmonikus.
A társ kollégiumokkal való kapcsolatunk sajnos csupán esetleges, nem jellemző.

Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?
Semmineműolyan információval sem rendelkezünk, mely alapján megítélhetnénk a hivatkozott együttműködési megállapodások hasznosságát.

A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?

Rendkívül fontosnak ítéljük a szakszerű és szigorú ellenőrzést! Nem tudjuk, nem ismerjük a támogatottak komplett körét, természetesen, ha ilyen tudomásunkra jut, úgy soros döntéseink során figyelembe vesszük azt.

Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?

A Kollégiumunk 2017-ben a méltatlanul elfeledett építőművész, Medgyaszay István születésének 140. évfordulójához kapcsolódó konferencia, kiállítás és kapcsolódó kiadványok támogatását célozta meg. Szeretnénk minden lehetséges eszközzel elérni az építőművészek és társművészeik szoros kapcsolatának ösztönzését, a korábban sikeres támogatási eszközök visszaállítását, egyáltalán az összes művészeti ág művelőinek kölcsönös egymás iránti megbecsülését.

Budapest, 2017. március 13-án.

Marosi Miklós
az Építőművészet Kollégiuma vezetője

Beszámoló 1/a. pont

Építőművészet Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Beérkezett Igényelt Támogatás Ft	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
101101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	7	7	0	2	0	0	5	53 786 000	53 786 000	50 791 000	20 300 000	**37,74%**
101102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	61	61	0	13	0	0	48	43 914 100	43 914 100	34 554 500	26 980 000	**61,44%**
101104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANULMÁNYÚT	16	16	0	7	0	0	9	7 546 351	7 546 351	5 293 381	3 440 000	**45,58%**
101108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	52	52	0	8	0	0	44	97 263 678	97 263 678	85 111 528	51 533 000	**52,98%**
101113	EGYÉB-EGYEDI	2	2	0	0	0	0	2	5 263 000	5 263 000	5 263 000	5 263 000	**100,00%**
101132	ÉPÍTŐMŰVÉSZETI ALKOTÁSOK BEMUTATÁSA A MÉDIÁBAN	12	12	0	4	0	0	8	37 509 210	37 509 210	25 914 000	21 500 000	**57,32%**
101201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	5	5	0	2	0	0	3	33 100 000	33 100 000	19 100 000	8 000 000	**24,17%**
	Összesen:	***155***	***155***	***0***	***36***	***0***	***0***	***119***	***278 382 339***	***278 382 339***	***226 027 409***	***137 016 000***	***49,22%***

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Építőművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	5	5	3	3 254 800	1 929 800	1 115 000	34,26%	2,5%	0,8%
BEVETT EGYHÁZ	1	1	0	1 440 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	18	18	15	49 022 844	42 509 234	22 400 000	45,69%	12,6%	16,3%
EGYÉB EGYESÜLET	27	27	23	57 631 462	54 070 792	34 964 000	60,67%	19,3%	25,5%
EGYESÜLÉS	1	1	1	947 742	947 742	447 000	47,16%	0,8%	0,3%
ELSŐDLEG. VALL. TEV. VÉGZŐ B.EGYH. JOGI SZEM.	1	1	1	3 950 000	3 950 000	2 000 000	50,63%	0,8%	1,5%
KAMARA	2	2	2	2 230 000	2 230 000	1 000 000	44,84%	1,7%	0,7%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS.	19	19	12	81 645 000	60 595 000	31 770 000	38,91%	10,1%	23,2%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	7	7	6	12 553 841	10 450 091	4 900 000	39,03%	5,0%	3,6%
MAGÁNSZEMÉLY	68	68	52	46 339 750	35 927 850	27 870 000	60,14%	43,7%	20,3%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.TÁRS.	4	4	3	12 852 900	11 852 900	9 550 000	74,30%	2,5%	7,0%
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG	2	2	1	6 514 000	1 564 000	1 000 000	15,35%	0,8%	0,7%
Összesen:	*155*	*155*	*119*	*278 382 339*	*226 027 409*	*137 016 000*	*49,22%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Építőművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	7	7	6	12 553 841	10 450 091	4 900 000	39,03%	5,0%	3,6%
Nonprofit szervezetek	54	54	45	128 074 948	115 560 668	70 361 000	54,94%	37,8%	51,4%
Vállalkozás	26	26	16	91 413 800	64 088 800	33 885 000	37,07%	13,4%	24,7%
Magánszemély	68	68	52	46 339 750	35 927 850	27 870 000	60,14%	43,7%	20,3%
Összesen:	*155*	*155*	*119*	*278 382 339*	*226 027 409*	*137 016 000*	*49,22%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Építőművészet Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	2	2	0	0	0
Egyéb	4	4	0	0	0
Jogcím	7	6	1	0	0
Elszámolási határidő dátuma	30	28	0	0	2
Megvalósítás dátuma	32	32	0	0	0
Kiadás felmerülésének dátuma	34	32	0	0	2
Összesen:	109	104	1	0	4

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Építőművészet Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Baranya	4	4	3	3 141 500	2 341 500	2 112 000	67,23%	2,5%	1,5%
Békés	2	2	1	1 600 000	800 000	700 000	43,75%	0,8%	0,5%
Borsod-Abaúj-Zemplén	3	3	3	4 663 000	4 663 000	4 063 000	87,13%	2,5%	3,0%
Fejér	5	5	3	3 971 600	2 562 000	1 700 000	42,80%	2,5%	1,2%
Győr-Moson-Sopron	1	1	1	1 279 362	1 279 362	1 000 000	78,16%	0,8%	0,7%
Hajdú-Bihar	2	2	1	1 055 000	630 000	500 000	47,39%	0,8%	0,4%
Pest	13	13	12	14 238 100	12 134 350	7 800 000	54,78%	10,1%	5,7%
Somogy	1	1	1	660 000	660 000	400 000	60,61%	0,8%	0,3%
Tolna	1	1	1	1 252 900	1 252 900	1 250 000	99,77%	0,8%	0,9%
Budapest	119	119	90	240 268 135	195 446 555	114 744 000	47,76%	75,6%	83,7%
Külföld	4	4	3	6 252 742	4 257 742	2 747 000	43,93%	2,5%	2,0%
Összesen:	155	155	119	*278 382 339*	*226 027 409*	*137 016 000*	49,22%	*100,0%*	*100,0%*

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	119	119	90	240 268 135	195 446 555	114 744 000	47,76%	75,63%	83,7%
Vidék	32	32	26	31 861 462	26 323 112	19 525 000	61,28%	21,85%	14,3%
Külföld	4	4	3	6 252 742	4 257 742	2 747 000	43,93%	2,52%	2,0%
Összesen:	155	155	119	*278 382 339*	*226 027 409*	*137 016 000*	*49,22%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Építőművészet Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**155**	**278 382 339**		
Ebből - egyedi pályázatok	2	5 263 000	1,89%	1,29%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	1	11 000 000	3,95%	0,65%
pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft**	**Pályázatok megoszlás**
Támogatott pályázatok összesen:	**119**	**137 016 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	2	5 263 000	3,84%	1,68%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	1	11 000 000	8,03%	0,84%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Építőművészet Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
101101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	800 000	11 000 000
101102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	250 000	800 000
101104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANULMÁNYÚT	190 000	1 000 000
101108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	200 000	6 500 000
101113	EGYÉB-EGYEDI	2 200 000	3 063 000
101132	ÉPÍTŐMŰVÉSZETI ALKOTÁSOK BEMUTATÁSA A MÉDIÁBAN	400 000	11 000 000
101201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	1 500 000	5 000 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
101132	ÉPÍTŐMŰVÉSZETI ALKOTÁSOK BEMUTATÁSA A MÉDIÁBAN	Híd Média Kft, Tematikus rövidfilmsorozat megvalósítására a kortárs építészetről.	11 000 000	Híd Média Kft, Tematikus rövidfilmsorozat megvalósítására a kortárs építészetről.	11 000 000

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Építőművészet Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**110 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		27 016 000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**137 016 000**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**155**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	117	131 753 000
8	- címzett	0	0
9	- egyedi	2	5 263 000
10	**Összesen:**	**119**	**137 016 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*1*	*11 000 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás öss**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	119	**137 016 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**0**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Filmművészet Kollégiuma

A Kollégium vezetője: Lajos Tamás
A Kollégium tagjai: Bakos Edit, Bálint Péter, Fekete Ibolya, Jelenczki István, M. Tóth Géza
A Kollégium titkára: Bitskey Viktória
Elszámoltató: Gyuricza Beáta

A Filmművészet Kollégiuma 2016. évben 4 alkalommal ülésezett, melyből 3 ülés döntéshozó, 1 nem döntéshozó ülés volt.

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések:

A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!

- A Nemzeti Kulturális Alap Filmművészet Kollégiuma 2016. január 1-től újra önálló kollégiumként működik. A filmszakma egésze szempontjából ezt a tényt kiemelkedő jelentőségűnek tartjuk, az ezzel kibővülő szakmai finanszírozási lehetőségek – elsősorban az eddig „lefedetlen területek", határterületek finanszírozásában - nagy jelentőséggel bírnak.
A Filmművészet Kollégiuma 2016. évben négy alkalommal ülésezett, az alakuló ülés kivételével a további három ülés döntéshozó volt.
Első ülésén a Kollégium megállapította az általa támogatni kívánt fontos filmaszakmai célokat. Az induló kollégiumnak a Bizottság által megszavazott induló keret szűkössége (100 millió Ft) csak a legfontosabb területek számára – igen alacsony kioszthatós keretek és támogatási maximumok megjelölésével - engedett pályázatot kiírni. A Kollégium felhívására 220 db pályázat érkezett, összességében 407 385 415 – Ft igénnyel. A Kollégium ezekből 146 darabot támogatott, 197 783 788 – Forint értékben. Ez az összeg a beérkezett igények 48,55%-át fedte le. Ez a szám is mutatja, de a területek visszajelzései mindenképpen, hogy a Kollégium által kiírt pályázati altámák valós igényeket elégítettek ki, a filmszakma fontos és kiszámítható plusz forráshoz jutott általuk.

A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?

- Az év során a Kollégium által kiírt pályázatok mindegyike nagy fontossággal bírt, olyan alul finanszírozott területek jutottak támogatáshoz, amelyek működése ezen segítség nélkül ellehetetlenült volna. Egyértelműen kijelenthetjük, hogy a Kollégium által kiírt altémák mindegyike jelentős, de még nem elégséges támogatást biztosított a terület működéséhez.

A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?

- A Filmművészet Kollégiuma 2012. január 1-e után újbóli önálló működését 2016 január 1-vel kezdte meg. Így ezévben saját kiemelt programunk nem volt, évfordulót nem támogattunk. Az év második felében kapott jelentős keretemelés lehetővé tette számos altéma tervezett támogatásának előre hozatalát, így a következő évre évfordulós emlékprogramra és két önálló, hosszútávú programra kértünk keretemelést a Bizottságtól.

Címzett támogatás: 5.000. 000 Ft
Meghívott a Balassi Intézet
A pályázati cél: A magyar filmes jelenlét biztosítása külföldön (Bukaresti Magyar Intézet, Szófia Magyar Intézet, New York-i Magyar Kulturális Központ)

A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!

- A beérkezett és támogatott pályázatok legnagyobb hányada vállalkozásoktól érkezett – 119 darab pályázat, ami a megítélt támogatások 44%-át kapta. Örvenedetes tény, hogy ezt számszerűségében a nonprofit szervezetek által beadott 57 darab pályázat követte, amely a megítélt támogatások 29,2%-át kapta. Pályáztak költségvetési szervezetek (41 darab, 26,5% megítélt támogatás) valamint magánszemélyek (3 darab, 0,5% megítélt támogatás).
A pályázók székhely szerinti megoszlása szempontjából az altémák jellege szerint változó a kép. Az art mozik, de még a filmklubok egy része is országos lefedettségű, de a forgalmazók – noha tevékenységük az egész országra kiterjed, hiszen minden moziba eljuttatják a filmjeiket – székhelye Budapesten van, ezért a fővárosi arányt növelik, csakúgy, mint a folyóiratok és a fesztiválok nagy többsége is. Megyei bontás alapján Budapestről 94 darab pályázat érkezett, amelyek a megítélt támogatás 58,4 %-át, a 16 megyéből beadott 122 pályázat pedig a megítélt támogatások 37,7%-át kapta. A Kollégium kiemelten fontosnak tartja és igyekszik hathatós támogatást nyújtani a vidéki és határon túli magyar filmes kezdeményezéseknek, eseményeknek és játszó helyeknek. Noha kiemelten szándékozik támogatni a Kollégium a határon túli filmes életet, a szomszédos országok magyar szervezeteitől mindössze 4 darab pályázat érkezett, amelyek a megítélt támogatások 3,9%-át kapták. A nem Budapestről érkező pályázatok jól láthatóan számszerű túlsúlyban vannak a fővárosiakkal szemben, ugyanakkor a megítélt támogatási összeg a Budapestről érkező pályázatok esetében jelentősen magasabb – 58,4% az összes megítélt támogatás százalékában. Ennek okát fentebb jeleztük, az országos hatáskörű forgalmazók, fesztiválok, folyóiratok többségének fővárosi székhelye, másrészt az országos lefedettségű mozik, filmklubok alacsonyabb összegekkel történő támogatása magyarázza.

Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!

- A Kollégium által megítélt legmagasabb és legalacsonyabb támogatási összegek a következők voltak altémák szerinti bontásban:
- 102101 Hagyományos folyóiratok:
Legalacsonyabb: 3.000.000 Ft Kosztolányi Dezső Kávéház Kulturális Alapítvány –Metropolis
Legmagasabb: 11.000.000 Ft Filmvilág Alapítvány – Filmvilág
Indoklás: a Metropolis évi 4 számmal, a Filmvilág évi 12 lapszámmal jelenik meg.

-102201 Online folyóiratok:
Legalacsonyabb: 800.000 Ft Pompeji Alapítvány - Apertúra online folyóirat
Legmagasabb: 4.000.000 Ft Film.hu Tartalomszolgáltató Kft – Film.hu portál 2016.évi működése
Indoklás: Kollégium a pályázatok mérlegelése, a tartalom gazdagsága és a frissülés üteme alapján döntött.

- 102108 Filmes rendezvények
Legalacsonyabb: 400.000 Ft Agria Film Kft. Slow Filmfesztivál megrendezésére.
Legmagasabb: 9.000.000 Ft Titanic Filmjelenlét Alapítvány – 23. Titanic Filmfesztivál megrendezésére.
Indoklás: A Kollégium a keret és az összes pályázat ismeretében döntött.

- 102114 Nemzetközi tgadíjak
Legalacsonyabb: 220.500 Ft Magyar Újságírók Országos Szövetsége –FIPRESCI 2016. évi tagdíjra
Legmagasabb: 340. 000 Ft Mozinet Kulturális Szolgáltató Kft. Europa Distribition 2016. évi tagdíjra.
Indoklás: A pályázók által kért összeget a nemzetközi szervezet tagdíj számlája ismeretében, a szervezetben való jelenlét fontosságát mérlegelve ítélte meg a Kollégium.

- 102132 Art-film forgalmazás feltételeinek javítása
Legalacsonyabb: 300.000 Ft Vertigo Média Kft.
Legmagasabb: 1.250.000 Ft - Mozinet Kult. Szolg. Kft.
Indoklás: A Kollégium a keret, az igények és a pályázatok ismeretében döntött.

- 102173 Filmklubok
Legalacsonyabb: 200.000 Ft (több pályázónak)
Legmagasabb: 500.000 Ft (több pályázónak)
Indoklás: A kollégiumi döntés a keret és a pályázatok ismeretében született.

- 102185 Art mozik szakmai programja és promóciója
Legalacsonyabb: 286.000 Ft Bölcske Községi Önkormányzat – A bölcskei Rákóczi Filmszínház szakmai programjai promóciójára. (ENNYIT KÉRT A PÁLYÁZÓ)
Legmagasabb: 1.000.000 Ft (sok pályázónak)
Indoklás: A Kollégium a keret és a pályázatok ismeretében döntött.

A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

- A Kollégiumhoz négy egyedi pályázat érkezett, ebből hármat birált el és támogatott, egyet elutasított.

Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!

- A kollégiumhoz rendkívül alacsony számú (3 darab) módosítási kérelem érkezett, ezek mindegyike méltányolható volt.

Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

- A Kollégium induló pénzkerete az év során jelentősen bővült, összességében 197 783 788 Ft-ból gazdálkodhattunk. Az év végén az üres adathordozók jogdíjából számunkra megítélt keretemelésből az idő szűkösségére tekintettel csak két meghívásos pályázatot tudtunk lebonyolítani. A fennmaradt 152.000.000 Ft-ból 2017 évre írtunk ki eredetileg is tervezett pályázatokat, a döntés is ezévre marad.

Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?

- A Kollégium más Kollégiummal nem bírált el közösen pályázatot.

Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?

- A Kollégium az általa felállított ütemterv szerint dolgozott, az meghatározott határidőket, teveket minden esetben betartotta.

Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

- Lévén a Kollégium 2016 január 1-én alakult, pályázatait is 2016 év folyamán írta ki, azok megvalósulása és elszámolása év végével, illetve 2017 év folyamán várható. Így a 2016-ban helyszíni teljesítmény-ellenőrzést nem folytattunk. Az informális szakmai visszajelzések alapján pályázati céljaink, támogatásaink maximálisan teljesülnek.

A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

- A Kollégium alig több mint egyéves fennállására tekintettel a kérdés nem értelmezhető. A szakmából érkező visszajelzések alapján a pályázatok számának jelentős emelkedését várjuk.

Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

- A Kollégium munkája során átfogó és általános problémaként szembesült a határterületek (úgymint art mozik, art film forgalmazás, filmklubok, fesztiválok, filmszakmai folyóiratok) mindegyikének alulfinanszírozottságával. Nyilvánvalóan ez a probléma nem csak a filművészet területét érinti, nálunk azonban a filmfinanszírozás átalakulásával ez hatványozottan jelentkezik. Bizonyos területek támogatása kizárólag az NKA Filmművészet Kollégiumára marad ennek esetleges elmaradása visszavonhatatlan károkat okozna (pl. art-mozik bezárása, folyóirat megszűnése) A Kollégiumra nehezedő ezirányú nyomást az évközi keretemelések bizonyos fokig enyhítették.

II. Működési kérdések

Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?
- Az online rendszer a Kollégium véleménye szerint jól működött, munkánkat segítette úgy a döntéshozatal, mint a szakmai ellenőrzés során.

Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?
- A pályáztatási rendszerrel kapcsolatban a pályázóktól visszajelzés nem érkezett.

Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?
- A Kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatban javaslata nincs, az működésünket jól szolgálta.

Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?
- A Kollégiumnak a Bizottság delegált tagjával – előbb Kriza Zsigmond majd Szomjas György – intenzív a kapcsolata, üléseinken rendszeresen részt vesznek, az információ áramlásban és a Kollégium munkájában tanácskozási joggal aktívan közreműködnek.
Más Kollégiumokkal a kapcsolat informális, a Filmművészet Kollégiuma részéről megfogalmazódott az igény a szorosabb együttműködésre.
Az Igazgatóság és az apparátus munkatársaival az együttműködés kiváló, Bitskey Viktória kollégiumi titkár precízen, nagy hatékonysággal segíti a Kollégium munkáját.

Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?
- Az NKA más szervezetekkel kötött együttműködési megállapodásainak hatását a Kollégium mindennapi működése során nem érzékeli.

A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?
- A szakterület más hasonló intézményei által kiírt pályázatokat a Kollégium tagjai ismerik és azt részben figyelembe is veszik. Határon túli és más szervezetek által folyósított támogatások ellenőrzésére hivatalos módunk nincs, azt a pályázati adatlapon történő önbevallás, ill. informális adatok alapján mérlegeli a Kollégium.

Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?
- A Filmművészeti Kollégium az évente ismétlődő „art" mozik, filmklubok támogatására, „art" filmek forgalmazására, nemzetközi szervezetekben való részvétel tagdíjaira kiírandó pályázatok mellett – többek között az alábbi pályázatok kiírását tervezi az év során: kisjátékfilmek gyártása, animációsfilm gyártása, dokumentumfilm gyártása.

A Kollégium két átfogó jellegű programot tervez elindítani:

Badal János Program: filmművészeti felsőoktatási intézményekben végzett filmkészítők, alkotói közösségek részére nemzetközi filmes workshopokon, mesterkurzusokon, alkotótáborokban, továbbképzéseken, szakmai fórumokon való részvételre.

Fábri Zoltán Program: állami fenntartású, filmművészeti felsőoktatási intézmények számára: vizsgafilmek gyártásának támogatása, segítése

Az **Arany János Emlékév** kapcsán az alábbi pályázatokat tervezzük:
- Arany János 200 Emlékév Program, amely az Emlékév eseményeihez kapcsolódóan gyártási pályázatot írna ki professzionális filmkészítők részére fiataloknak szóló, Arany irodalmi hagyatékát feldolgozó rövidfilmek gyártására

- Az Arany János 200 Emlékévhez kapcsolódóan a Filmművészet Kollégiuma egy Arany János 200 Filmművészeti Fesztivál megrendezésére javasol pályázatot kiírni.

Filmművészet Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályázatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/igényelt Ft támogatás %
102101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	4	2	0	0	0	0	2	41 070 000	21 620 000	21 620 000	14 000 000	34,09%
102105	ESZKÖZBESZERZÉS	30	0	0	0	0	0	0	39 394 529	0	0	0	0,00%
102106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	1	1	0	0	1	0	0	5 000 000	5 000 000	0	0	0,00%
102108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	16	16	0	1	0	0	15	66 118 775	66 118 775	64 548 775	43 290 000	65,47%
102113	EGYÉB-EGYEDI	4	4	0	1	0	0	3	53 500 000	53 500 000	52 000 000	50 000 000	93,46%
102114	NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	3	3	0	0	0	0	3	828 788	828 788	828 788	828 788	100,00%
102132	ART-FILM FORGALMAZÁS FELTÉTELEINEK JAVÍTÁSA	83	81	4	20	0	0	57	107 101 391	104 101 391	74 688 281	42 300 000	39,50%
102173	FILMKLUBOK	42	42	5	2	0	0	35	16 970 420	16 970 420	15 653 530	14 129 000	83,26%
102185	REKLÁM ÉS PROPAGANDA TEVÉKENYSÉG	26	26	0	0	0	0	26	24 626 000	24 626 000	24 626 000	22 531 000	91,49%
102201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	11	5	0	0	0	0	5	52 775 512	23 421 512	23 421 512	10 705 000	20,28%
	Összesen:	*220*	*180*	*9*	*24*	*1*	*0*	*146*	*407 385 415*	*316 186 886*	*277 386 886*	*197 783 788*	*48,55%*

Sorsz.	Beérk. határidő	Döntés időpontja	Altéma	Pályázati téma	Pályázat jellege nyílt/címzett/ meghívásos	Felhívásban rendelkezésre álló terv. keretösszeg Ft	Beérk. pály. db	Tám. pály db	Beérk Igényelt támogatás Ft	Megítélt támogatás Ft
1	2016.02.04	2016.04.06	102101 (3341/330)	A Folyóirat-kiadás Kollégiuma pályázatot hirdet kulturális szempontból értékes művészeti, kulturális, társadalmi, tudományos és ismeretterjesztő területekhez kapcsolódó, hagyományos módon megjelentetett folyóiratok számára	nyílt	9 800 000	2	2	21 620 000	14 000 000
			102201 (3342/330)	A Folyóirat-kiadás Kollégiuma pályázatot hirdet kulturális szempontból értékes művészeti, kulturális, társadalmi, tudományos és ismeretterjesztő területekhez kapcsolódó, online megjelentetett internetes folyóiratok számára.	nyílt		5	5	23 421 512	10 705 000
2	2016.07.08	2016.09.07	102132/96	Magyar és magyar részvételű koprodukciós filmalkotások, valamint „art" besorolású külföldi filmek forgalmazásának támogatása, az „art" mozi-hálózat nézőinek filmművészeti értékekkel történő ellátása, az „art" mozik programjának és közönségkapcsolatainak javítása érdekében.	nyílt	20 000 000	81	57	104 101 391	42 300 000
			102185/96	„Art" mozik szakmai programjainak (magyar „art"- besorolású filmek, összeállított sorozatok, életműsorozatok, tematikus sorozatok, filmhetek, nemzeti filmnapok) és a programok promóciójának támogatására, az „art" mozik programjainak és közönségkapcsolatainak javítása érdekében.	nyílt	20 000 000	26	26	24 626 000	22 531 000
			102173/96	Filmklubok támogatása a klasszikus és kortárs, hazai és egyetemes filmművészeti értékek megismertetése, a filmet értő és szerető közönség számának növelése, a filmnyelvet értő generációk nevelése érdekében.	nyílt	10 000 000	42	35	16 970 420	14 129 000
			102108/96	Filmművészeti fesztiválok megrendezésének támogatása a legújabb hazai és nemzetközi filmművészeti értékek, irányzatok megismertetése, terjesztése érdekében	nyílt	30 000 000	16	15	66 118 775	43 290 000
			102114/96	A magyar filmművészettel foglalkozó szervezetek nemzetközi szakmai szervezetekben való jelenlétének biztosítására.	nyílt	2 000 000	3	3	828 788	828 788

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Filmművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	1	1	0	945 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	15	10	10	71 757 900	45 082 900	27 800 000	38,74%	6,8%	14,1%
EGYÉB EGYESÜLET	12	10	9	21 771 760	13 825 870	10 573 288	48,56%	6,2%	5,3%
EGYÉB SZÖVETSÉG	1	1	1	220 500	220 500	220 500	100,00%	0,7%	0,1%
EGYÉB, JOGI SZEMÉLYISÉGŰ	2	2	2	3 450 000	3 450 000	2 432 000	70,49%	1,4%	1,2%
EGYÉNI VÁLLALK.	2	1	1	1 785 000	985 000	700 000	39,22%	0,7%	0,4%
EGYHÁZI SZERVEZET (TECHN. KÓD)	1	1	1	500 000	500 000	500 000	100,00%	0,7%	0,3%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	2	1	1	1 084 830	286 000	286 000	26,36%	0,7%	0,1%
HELYI ÖNK. KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	24	15	15	17 120 196	9 222 810	8 525 000	49,79%	10,3%	4,3%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS.	104	97	73	181 013 479	132 737 056	81 090 000	44,80%	50,0%	41,0%
KÖZKERESETI TÁRSASÁG	1	0	0	2 500 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	14	12	6	56 594 000	45 304 000	42 730 000	75,50%	4,1%	21,6%
MAGÁNSZEMÉLY	3	3	2	2 570 000	1 000 000	1 000 000	38,91%	1,4%	0,5%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.TÁRS	26	19	18	29 000 000	18 900 000	16 280 000	56,14%	12,3%	8,2%
ORSZ.NEMZETISÉGI ÖNK.KTGV.SZ	1	1	1	497 750	497 750	497 000	99,85%	0,7%	0,3%
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG	11	6	6	16 575 000	5 375 000	5 150 000	31,07%	4,1%	2,6%
Összesen:	*220*	*180*	*146*	*407 385 415*	*277 386 886*	*197 783 788*	*48,55%*	*100,0%*	*100,0%*

Címzett

1	2016.11.29		102106/97	Balassi Intézet, A magyar filmes jelenlét biztosítása külföldön (Bukaresti Magyar Intézet, Szófia Magyar Intézet, New York-i Magyar Kulturális Központ)	címzett meghívásos	5 000 000	1	0	5 000 000	0
					Összesen:	**5 000 000**	**1**	**0**	**5 000 000**	**0**

Egyéb/Egyedi

		2016.09.07	102113		egyedi		2	1	13 500 000	10 000 000
		2016.12.07	102113		egyedi		2	2	40 000 000	40 000 000
					Összesen:	**0**	**4**	**3**	**53 500 000**	**50 000 000**

Filmművészet Kollégiuma

Ülés száma	Ülés napja	óra tól-ig /tényleges időpont/	ülés típusa	Támogatott pályázatok /db/	Bizottsági tag jelenléte névszerint
1	2016.03.01	08:30-10:30	Nem döntéshozó	0	Dr Kriza Zsigmond
2	2016.04.06	10:00-12:20	Döntés	7	Szomjas György
3	2016.09.07	10:00-14:55	Döntés	137	Szomjas György
4	2016.12.07	14:00-16:00	Döntés	2	Nem volt jelen
			Összesen:	**146**	

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Filmművészet Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	6	4	4	15 600 000	14 000 000	12 000 000	76,92%	2,7%	6,1%
Baranya	5	4	4	3 922 970	2 322 970	2 100 000	53,53%	2,7%	1,1%
Borsod-Abaúj-Zemplén	8	5	5	11 685 000	8 485 000	8 100 000	69,32%	3,4%	4,1%
Csongrád	6	4	4	8 825 000	4 000 000	2 600 000	29,46%	2,7%	1,3%
Fejér	5	4	3	2 636 890	1 530 000	1 430 000	54,23%	2,1%	0,7%
Győr-Moson-Sopron	2	2	2	1 000 000	1 000 000	1 000 000	100,00%	1,4%	0,5%
Hajdú-Bihar	6	4	4	4 022 996	2 499 610	2 250 000	55,93%	2,7%	1,1%
Heves	1	1	1	928 775	928 775	400 000	43,07%	0,7%	0,2%
Jász-Nagykun-Szolnok	9	5	5	12 170 000	7 370 000	4 600 000	37,80%	3,4%	2,3%
Komárom-Esztergom	1	1	1	500 000	500 000	200 000	40,00%	0,7%	0,1%
Pest	60	53	43	85 550 688	59 685 793	34 890 000	40,78%	29,5%	17,6%
Somogy	1	1	1	1 000 000	1 000 000	1 000 000	100,00%	0,7%	0,5%
Szabolcs-Szatmár-Bereg	2	1	1	1 800 000	1 000 000	1 000 000	55,56%	0,7%	0,5%
Tolna	3	2	2	1 584 830	786 000	718 000	45,30%	1,4%	0,4%
Vas	5	3	3	4 220 000	1 820 000	1 820 000	43,13%	2,1%	0,9%
Veszprém	2	1	1	1 186 418	415 000	415 000	34,98%	0,7%	0,2%
Budapest	94	82	59	238 661 848	161 298 738	115 465 788	48,38%	40,4%	58,4%
Külföld	4	3	3	12 090 000	8 745 000	7 795 000	64,47%	2,1%	3,9%
Összesen:	*220*	*180*	*146*	*407 385 415*	*277 386 886*	*197 783 788*	48,55%	*100,0%*	*100,0%*

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Filmművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	41	29	23	75 296 776	55 310 560	52 038 000	69,11%	15,8%	26,3%
Nonprofit szervezetek	57	43	41	126 700 160	81 979 270	57 805 788	45,62%	28,1%	29,2%
Vállalkozás	119	105	80	202 818 479	139 097 056	86 940 000	42,87%	54,8%	44,0%
Magánszemély	3	3	2	2 570 000	1 000 000	1 000 000	38,91%	1,4%	0,5%
Összesen:	*220*	*180*	*146*	*407 385 415*	*277 386 886*	*197 783 788*	*48,55%*	*100,0%*	*100,0%*

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás
Időszak: 2016.01.01-2016.12.31
Filmművészet Kollégiuma

Összes pályázati felhívás

Altéma	Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	3 000 000	11 000 000
ESZKÖZBESZERZÉS	0	0
KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	0	0
EGYÉB RENDEZVÉNYEK	400 000	9 000 000
EGYÉB-EGYEDI	10 000 000	20 000 000
NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	220 500	340 000
ART-FILM FORGALMAZÁS FELTÉTELEINEK JAVÍTÁSA	300 000	1 250 000
FILMKLUBOK	200 000	500 000
REKLÁM ÉS PROPAGANDA TEVÉKENYSÉG	286 000	1 000 000
ONLINE LAPTÁMOGATÁS	800 000	4 000 000

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	**94**	**82**	**59**	**238 661 848**	**161 298 738**	**115 465 788**	**48,38%**	**40,41%**	**58,4%**
Vidék	**122**	**95**	**84**	**156 633 567**	**107 343 148**	**74 523 000**	**47,58%**	**57,53%**	**37,7%**
Külföld	**4**	**3**	**3**	**12 090 000**	**8 745 000**	**7 795 000**	**64,47%**	**2,05%**	**3,9%**
Összesen:	***220***	***180***	***146***	***407 385 415***	***277 386 886***	***197 783 788***	***48,55%***	***100,0%***	***100,0%***

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Filmművészet Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**220**	**407 385 415**		
Ebből - egyedi pályázatok	4	53 500 000	13,13%	1,82%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	1	5 000 000	1,23%	0,45%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**146**	**197 783 788**		
Ebből - egyedi pályázatok	3	50 000 000	25,28%	2,05%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Filmművészet Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**
Egyéb	**2**	**2**	**0**	**0**	**0**
Jogcím	**17**	**16**	**0**	**0**	**1**
Elszámolási határidő dátuma	**11**	**10**	**0**	**0**	**1**
Megvalósítás dátuma	**9**	**7**	**0**	**0**	**2**
Kiadás felmerülésének dátuma	**23**	**22**	**0**	**0**	**1**
Összesen:	**63**	**58**	**0**	**0**	**5**

Ssz.	Filmművészet Kollégiuma	Pályázatok száma db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**100 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		251 327 000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**351 327 000**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**220**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	143	147 783 788
8	- címzett	0	0
9	- egyedi	3	50 000 000
10	**Összesen:**	**146**	**197 783 788**
11a	*- ebből céltámogatás*		
11b	*- ebből meghívásos*		
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás össz**		
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	**146**	**197 783 788**
15	**2016. év keretmaradvány**		**153 543 212**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**1**	

Fotóművészet Kollégiuma

A kollégium vezetője: Haris László
Tagok: Barta Zsolt Péter, Kőrösi Orsolya, Dr. Máté Gábor, Szamódy Zsolt Olaf, Dr. Tomsics Emőke
Kollégiumi titkár: Hajas Gizella
Elszámoltató: Gyuricza Beáta

A kollégium 2016-ban ötször ülésezett, melyből két ülés nem döntéshozó, három ülés döntéshozó volt. Az első ülésen részt vett Szelényi Károly fotóművész, mint kollégiumi tag, de néhány nap múlva lemondott kollégiumi tagságáról. Lemondása után kinevezett Szamódy Zsolt Olaf fotóművész azóta stabil tagja a kollégiumnak. Az összes 2016 évi döntést a fenti névsor szerinti kollégium hozta.

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

1. A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!

A kollégium legfontosabb problémája az alacsony kollégiumi keretösszeg volt. Több, a korábbi években megszokott témára nem írtunk ki pályázatot azért, hogy a legfontosabb témák keretösszegét ne kelljen túlzottan csökkenteni. A megmaradt legfontosabb területek így a szakterület számára elviselhető mértékű és természetesen jól hasznosuló összegeket kaphattak. A kollégium által kiemelt legfontosabb témák: *alkotói támogatás*, *egyéni és csoportos kiállítások előkészítése és megrendezése*, és *fotóművészeti alkotóműhelyek,és szakmai fórumok programjainak támogatása*. A negyedik támogatandónak itélt téma a *gyűjteménygyarapítás* egyaránt fontos az alkotó fotóművészeknek és a szűkösen gazdálkodó közgyűjteményeknek.
Speciális problémája a fotóművészeti területnek, hogy a kutatók és a szakírók munkájának támogatása is rendkívül fontos, ezért a kollégium az alkotói támogatást két altémára osztotta. Egyik a művészi alkotó munka támogatása, a másik a fotóművészetet értékelő, a fotótörténetet feltáró szakírói tudományos munka támogatása. A két altéma aránya: 13.000.000 Ft alkotásokra, 2.000.000 Ft szakírói munkára.
A 2016-os évre visszatekintve megállapítható, hogy három pályázati témában (alkotói, kiállítás, gyűjteménygyarapítás) a megítélt támogatás és az igényelt támogatás aránya 21% és 29% közötti, ami azt jelenti, hogy a kollégium helyesen itélte meg a szakma igényeit. Az alkotó- és művésztelepi programok megitélt és igényelt támogatási aránya azért éri el az 50%-ot, mert a potecionális pályázók jelentős része úgy itélte meg, hogy a kis keretösszeg miatt az erre a területre szükséges magasabb összegek nem pályázhatók sikerrel. Ezt jelzi a benyújtott pályázatok kis száma (11).

2. A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?

A támogatott pályázatok eredményessége általában megfelel a ráfordított összegnek. Külön kiemelendő a folyóirat pályázat, melynek a Folyóirat-kiadás Kollégiumától átcsoportosított 2.450.000 forintjához a kollégium 3.550.000 forintot hozzátett az egyedi

keretből. Ezzel biztosítani tudtuk, hogy az egyetlen még élő fotóművészeti szaklap, a Fotóművészet 2016-os számai megjelenhessenek.

3. A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?

2016-ban nem voltak a Bizottság által kiemelt (célzott) témák a Fotóművészeti Kollégium számára.

4. A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!

Ha szemügyre vesszük a pályázatokat a pályázók szervezeti formája szerint, megállapíthatjuk, hogy a legtöbb pályázó (89) magánszemély. Ez természetes, hogy így van, hiszen a fotóművészet jellemzően magányos alkotó tevékenység, a művészeti ágat segítő támogatott pályázatok több, mint 50%-a magánszemélyt támogat. Az igényelt és megitélt összeg aránya a támogatott pályázatoknál 52,6%. A második legjelentősebb pályázó szervezeti forma a nonprofit szervezet. Nonprofit szervezetek 2016-ban 45 pályázatot nyújtottak be. A kiállítást rendező, szakmai programokat bonyolító pályázók jellemzően ebbe a kategóriába tartoznak. Szólni kell még a kollégiumnál pályázó központi költségvetési szervekről. Tudjuk, hogy ennek a problémának megoldása nem a szakmai kollégium feladata, csak jelezzük, hogy a kollégium anyagi lehetőségeinek jelentős részét kapta ez a terület (10,7%). A megitélt 8,250 millió Ft számunkra jelentős összeg, a pályázók költségvetésének viszont 0,1%-át sem teszi ki. Magyarul: jelentős áldozattunk alig észrevehető segítség a pályázóknak.
Területi eloszlásban kiugró Budapest: az összes támogatás 78,9%-át kapta. A megyék közül 1% fölött van Bács-Kiskun 5,2%, Csongrád 1,5%, Fejér 1,2%, Hajdú-Bihar 1,4%, Komárom-Esztergom 2,6%, Pest 1,2%. Némi torzítással ez kirajzolja a fotókultúra színvonalának területi eloszlását.
Örvendetes a külföldi pályázóknak juttatott 2,2%.

5. Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!

A pályázóknak megitélt minimum és maximum értékek.
A *hagyományos laptámogatás* témában e két összeg megegyezik (6.000.000 Ft), ugyanis egy pályázó volt, a Fotóművészet című lap 2016-os számaira.
Alkotói támogatás maximum 800.000 Ft, minimum 200.000 Ft. A pályázati kiírásban a kollégium maximumként 1.000.000 Ft-ot határozott meg, de a beérkezett és szakmailag támogatandónak itélt pályázatok nagy száma (35) miatt a kollégium úgy határozott, hogy a téma keretét felemeli 13-ról 16 millió Ft-ra, a maximum összeget meg lecsökkenti 800.000 Ft-ra. Így tudtunk szakmai meggyőződésünknek és lelkiismeretünknek megfelelően 35 pályázatot díjazni. A minimális 200 000 FT pedig megitélésünk szerint a mai árak mellett az alkotói programra adható legkisebb összeg.
Kiállítás és katalógus téma természetesen sokkal nagyobb szórást mutat. Itt elképzelhető, hogy egy kisebb, de szakmailag jelentős alkalmi kiállítás számára néhány tízezer forint is hatásos segítség. A nagy kiállítóhelyek éves programjának támogatásához viszont többmillió forint szükséges. Ennek megfelelően a 2016-os évben megitélt legkisebb összeg 120 000 Ft (A navigare necesse est kiállításra) a legnagyobb összeget (4.800.000 Ft) a Magyar Fotográfusok Háza kapta éves kiállítási programjára. Meg kell jegyezni, hogy a

szűkös keretösszeg épp itt okozta a legtöbb problémát. A pályázónak a megkapott pályázati pénznek több, mint tízszeresét kellett összeszednie az éves működéshez.
Gyűjteménygyarapítás területén a megitélt legkisebb összeg 300.000 Ft, a legnagyobb 1.000.000 Ft. A 300.000 Ft véleményem szerint rendben. Az 1.000.000 Ft-os maximális összeg viszont a magyarországi közgyűjtemények szegénységére mutat rá, nagyon fontos lenne ennek az összegnek az emelése. A probléma megoldása az állami költségvetés feladata lenne, az NKA csak nagyon szerényen tudja ezt kiegészíteni.

6. A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

2016-ban a Fotóművészeti Kollégium nem írt ki meghívásos pályázatot. 14 egyedi pályázat érkezett, a kollégium valamannyi egyedi pályázatot támogatta. Az egyedi pályázatokra megitélt összeg (13.380.000 Ft) az összes megitélt pályázati összeg 17,27%-a.

7. Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!

Az elfogadott módosítási kérelmek 83 %-a a megszokott három területről érkezett. Ezek: *elszámolási határidő módosítás, a megvalósítás dátuma és a kiadás felmerülésének dátuma*. Évek óta fenálló nem súlyos problémák ezek, amiket minden esetben a kollégium és a pályázó teljes megelégedésére lehetett rendezni. Téma részbeni módosítására és jogcím módosítására 1-1 kérelem érkezett (elfogadva). Egyéb okból 3 módosítási kérelmet bírált el a kollégium.

8. Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

A – számunkra – meglepően alacsony keretösszeg a felhasználás eredményessége szempontjából előny, hiszen természetes, hogy a szűkös kerettel gazdálkodó kollégium valóban csak a legjobbakat támogatta. Az okozott lelkiismereti problémát a kollégium tagjainak,hogy a szintén értékes másodvonalbeli pályázók támogatására nem maradt pénz, pedig ők is jelentős értéket hoznak létre.
Az eredeti jóváhagyott éves keret 60.000.000 Ft volt, mely az év folyamán 17.584.000 Ft-tal növekedett. Ezt az összeget gyakorlatilag teljes egészében felhasználtuk, a 2016 évi keretmaradvány 120.000 Ft.

Budapest, 2017. március 10.

Haris László
a Fotóművészet Kollégiuma vezetője

Fotóművészet Kollégiuma pályázatainak altéma szer

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	
103101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	1	1	0	0	0	0	
103102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	70	70	0	35	0	0	
103106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	60	60	0	34	0	0	
103109	GYŰJTEMÉNYGYARAPÍTÁS	14	14	1	6	0	0	
103113	EGYÉB-EGYEDI	14	14	0	0	0	0	
103116	ALKOTÓ- ÉS MŰVÉSZTELEPI PROGRAMOK	11	11	0	5	0	0	
	Összesen:	***170***	***170***	***1***	***80***	***0***	***0***	

Fotóművészet Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Beérkezett pályázatok igényelt támogatása Ft	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
103101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	1	1	0	0	0	0	1	6 000 000	6 000 000	6 000 000	6 000 000	**100,00%**
103102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	70	70	0	35	0	0	35	57 620 090	57 620 090	30 360 000	16 700 000	**28,98%**
103106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	60	60	0	34	0	0	26	109 740 828	109 740 828	61 811 710	28 784 000	**26,23%**
103109	GYŰJTEMÉNYGYARAPÍTÁS	14	14	1	6	0	0	7	19 080 000	19 080 000	10 140 000	4 050 000	**21,23%**
103113	EGYÉB-EGYEDI	14	14	0	0	0	0	14	13 380 000	13 380 000	13 380 000	13 380 000	**100,00%**
103116	ALKOTÓ- ÉS MŰVÉSZTELEPI PROGRAMOK	11	11	0	5	0	0	6	17 103 930	17 103 930	12 372 430	8 550 000	**49,99%**
Összesen:		***170***	***170***	***1***	***80***	***0***	***0***	***89***	***222 924 848***	***222 924 848***	***134 064 140***	***77 464 000***	***34,75%***

Beszámoló 1/a. pont

Fotóművészet Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Beérkezett pályázatok igényelt támogatása Ft	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
103101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	1	1	0	0	0	0	1	6 000 000	6 000 000	6 000 000	6 000 000	100,00%
103102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	70	70	0	35	0	0	35	57 620 090	57 620 090	30 360 000	16 700 000	28,98%
103106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	60	60	0	34	0	0	26	109 740 828	109 740 828	61 811 710	28 784 000	26,23%
103109	GYŰJTEMÉNYGYARAPÍTÁS	14	14	1	6	0	0	7	19 080 000	19 080 000	10 140 000	4 050 000	21,23%
103113	EGYÉB-EGYEDI	14	14	0	0	0	0	14	13 380 000	13 380 000	13 380 000	13 380 000	100,00%
103116	ALKOTÓ- ÉS MŰVÉSZTELEPI PROGRAMOK	11	11	0	5	0	0	6	17 103 930	17 103 930	12 372 430	8 550 000	49,99%
	Összesen:	*170*	*170*	*1*	*80*	*0*	*0*	*89*	*222 924 848*	*222 924 848*	*134 064 140*	*77 464 000*	*34,75%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Fotóművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BEVETT EGYHÁZ	2	2	0	2 000 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	10	10	6	28 879 430	25 087 430	16 010 000	55,44%	6,7%	20,7%
EGYÉB EGYESÜLET	16	16	7	16 046 650	6 072 500	3 920 000	24,43%	7,9%	5,1%
EGYÉB SZÖVETSÉG	6	6	3	8 857 000	5 980 000	5 480 000	61,87%	3,4%	7,1%
ELSŐDL. VALL.TEV.B.EGYH.JOGI S	1	1	0	2 413 000	0	0	0,00%	0,0%	1,1%
HELYI ÖNK. KÖLTSÉGVETÉSI SZE	17	17	5	14 725 708	6 076 000	3 100 000	21,05%	5,6%	4,0%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS	7	7	7	20 780 000	20 780 000	6 650 000	32,00%	7,9%	8,6%
KÖZALAPÍTVÁNY	1	1	0	1 000 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZEI	12	12	10	16 269 600	12 269 600	8 250 000	50,71%	11,2%	10,7%
MAGÁNSZEMÉLY	89	89	45	87 626 460	41 518 610	21 814 000	24,89%	50,6%	28,2%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.T	9	9	6	24 327 000	16 280 000	12 240 000	50,31%	6,7%	15,8%
Összesen:	*170*	*170*	*89*	*222 924 848*	*134 064 140*	*77 464 000*	*34,75%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Fotóművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	29	29	15	30 995 308	18 345 600	11 350 000	36,62%	16,9%	14,7%
Nonprofit szervezetek	45	45	22	83 523 080	53 419 930	37 650 000	45,08%	24,7%	48,6%
Vállalkozás	7	7	7	20 780 000	20 780 000	6 650 000	32,00%	7,9%	8,6%
Magánszemély	89	89	45	87 626 460	41 518 610	21 814 000	24,89%	50,6%	28,2%
Összesen:	*170*	*170*	*89*	*222 924 848*	*134 064 140*	*77 464 000*	*34,75%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Fotóművészet Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	5	5	2	9 822 750	8 140 000	4 000 000	40,72%	2,2%	5,2%
Baranya	7	7	3	6 502 500	3 392 500	800 000	12,30%	3,4%	1,0%
Békés	1	1	0	550 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Borsod-Abaúj-Zemplén	3	3	1	2 488 100	660 000	600 000	24,11%	1,1%	0,8%
Csongrád	6	6	2	8 511 500	2 826 000	1 200 000	14,10%	2,2%	1,5%
Fejér	3	3	2	1 750 000	1 250 000	900 000	51,43%	2,2%	1,2%
Győr-Moson-Sopron	1	1	0	600 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Hajdú-Bihar	7	7	2	13 613 610	2 000 000	1 100 000	8,08%	2,2%	1,4%
Komárom-Esztergom	2	2	1	5 735 000	3 000 000	2 000 000	34,87%	1,1%	2,6%
Nógrád	3	3	1	1 374 000	380 000	200 000	14,56%	1,1%	0,3%
Pest	9	9	2	6 396 000	1 537 000	900 000	14,07%	2,2%	1,2%
Somogy	1	1	1	1 000 000	1 000 000	800 000	80,00%	1,1%	1,0%
Szabolcs-Szatmár-Bereg	3	3	1	2 894 375	1 494 375	600 000	20,73%	1,1%	0,8%
Tolna	2	2	0	1 875 090	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Vas	2	2	1	2 390 000	1 590 000	700 000	29,29%	1,1%	0,9%
Veszprém	5	5	1	9 620 163	3 409 235	350 000	3,64%	1,1%	0,5%
Zala	3	3	1	3 549 100	1 000 000	500 000	14,09%	1,1%	0,6%
Budapest	105	105	66	142 052 660	100 185 030	61 114 000	43,02%	74,2%	78,9%
Külföld	2	2	2	2 200 000	2 200 000	1 700 000	77,27%	2,2%	2,2%
Összesen:	*170*	*170*	*89*	*222 924 848*	*134 064 140*	*77 464 000*	34,75%	*100,0%*	*100,0%*

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	105	105	66	142 052 660	100 185 030	61 114 000	43,02%	74,16%	78,9%
Vidék	63	63	21	78 672 188	31 679 110	14 650 000	18,62%	23,60%	18,9%
Külföld	2	2	2	2 200 000	2 200 000	1 700 000	77,27%	2,25%	2,2%
Összesen:	*170*	*170*	*89*	*222 924 848*	*134 064 140*	*77 464 000*	*34,75%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Fotóművészet Kollégiuma

Összes pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
103101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	6 000 000	6 000 000
103102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	200 000	800 000
103106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	120 000	4 800 000
103109	GYŰJTEMÉNYGYARAPÍTÁS	300 000	1 000 000
103113	EGYÉB-EGYEDI	480 000	2 500 000
103116	ALKOTÓ- ÉS MŰVÉSZTELEPI PROGRAMOK	600 000	3 000 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Fotóművészet Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**170**	**222 924 848**		
Ebből - egyedi pályázatok	14	13 380 000	6,00%	8,24%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt**	**Pályázatok megoszlá**
Támogatott pályázatok összesen:	**89**	**77 464 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	14	13 380 000	17,27%	15,73%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Fotóművészet Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	1	1	0	0	0
Egyéb	3	3	0	0	0
Jogcím	1	1	0	0	0
Elszámolási határidő dátuma	8	6	1	0	1
Megvalósítás dátuma	11	9	1	0	1
Kiadás felmerülésének dátuma	12	10	1	0	1
Összesen:	36	30	3	0	3

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Fotóművészet Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**60 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		17 584 000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**77 584 000**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**170**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	75	64 084 000
8	- címzett	0	0
9	- egyedi	14	13 380 000
10	**Összesen:**	**89**	**77 464 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*0*	*0*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás öss**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	89	**77 464 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**120 000**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Iparművészet kollégiuma

Kollégium vezetője: Sára Ernő
Kollégium tagjai:T. Dorombay Mária, Lovasi Ilona, Nagy Márta, Hefkó Mihály, Nagy Judit, Rényi Krisztina, Koós Pál, Minya Mária

Kollégium titkára: Bitskey Viktória
Kollégium elszámoltatója: Gyuricza Beáta

Az Iparművészet Kollégiuma 2016. évben 5 alkalommal ülésezett, melyből 4 ülés döntéshozó, 1 ülés nem döntés hozó ülés volt.

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!

Igen, a Kollégium igyekezett az ismert igényeknek megfelelő kiírásokat készíteni, melyekhez az előző évek jól bevált tematikáját vettük alapul.
Ezeket a kiírásokat a pályázók ismerik és várják is minden évben.

A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?

A Kollégium még csak egy éve működik, így ezek a tapasztalatok később lesznek igazán láthatók. Az Iparművészet Kollégiumának az a törekvése, hogy a jövőben a pályázati pénzek felelősségteljesebb felhasználásának kontrolljához több munkafolyamatokról is kérnek majd információt/fotókat a pályázóktól a szakmai beszámolókhoz. A Kollégium 2017. évi alkotói pályázatánál megkötötte, hogy csak azok pályázhatnak, akik 2016-ban nem nyertek támogatást, ezzel kívánják biztosítani, hogy pályázók köre bővüljön, minél több iparművész kaphasson esélyt a támogatásra.

A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?

Az Iparművészet Kollégiumának 2016-ban nem volt kiemelt (cél és címzett) támogatásból kiírt pályázata. A Kollégiumnak sok fontos programja volt, de kiemelt nem.

A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Iparművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	2	2	2	4 768 579	4 768 579	2 700 000	56,62%	1,2%	1,6%
BEVETT EGYHÁZ	1	1	1	800 000	800 000	500 000	62,50%	0,6%	0,3%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	12	12	11	56 694 545	55 014 545	39 239 545	69,21%	6,5%	23,0%
EGYÉB EGYESÜLET	39	39	37	71 478 846	68 583 846	43 496 778	60,85%	21,8%	25,5%
EGYÉB, JOGI SZEMÉLYISÉGŰ	1	1	1	963 000	963 000	800 000	83,07%	0,6%	0,5%
HELYI ÖNK. KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	11	11	11	24 297 176	24 297 176	13 365 706	55,01%	6,5%	7,9%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS.	2	2	2	1 803 811	1 803 811	900 000	49,89%	1,2%	0,5%
KÖZALAPÍTVÁNY	3	3	2	1 678 164	698 000	698 000	41,59%	1,2%	0,4%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	14	14	12	29 119 061	24 514 061	14 219 850	48,83%	7,1%	8,4%
MAGÁNSZEMÉLY	87	87	78	73 514 513	65 930 568	42 807 000	58,23%	45,9%	25,1%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.TÁRS.	13	13	13	22 015 720	22 015 720	11 522 000	52,34%	7,6%	6,8%
Összesen:	*185*	*185*	*170*	*287 133 415*	*269 389 306*	*170 248 879*	*59,29%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Iparművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	25	25	23	53 416 237	48 811 237	27 585 556	51,64%	13,5%	16,2%
Nonprofit szervezetek	69	69	65	153 630 275	148 075 111	96 256 323	62,65%	38,2%	56,5%
Vállalkozás	4	4	4	6 572 390	6 572 390	3 600 000	54,77%	2,4%	2,1%
Magánszemély	87	87	78	73 514 513	65 930 568	42 807 000	58,23%	45,9%	25,1%
Összesen:	*185*	*185*	*170*	*287 133 415*	*269 389 306*	*170 248 879*	*59,29%*	*100,0%*	*100,0%*

1. Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás
Időszak: 2016.01.01-2016.12.31
Iparművészet Kollégiuma
Összes pályázati felhívás (nyílt)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
104101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	4 000 000	18 000 000
104102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	300 000	800 000
104103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	47 438	1 300 000
104105	ESZKÖZBESZERZÉS	345 290	2 989 545
104106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	200 000	5 000 000
104109	GYŰJTEMÉNYGYARAPÍTÁS	560 000	3 400 000
104113	EGYÉB-EGYEDI	900 000	5 000 000
104114	NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	35 000	570 990
104116	ALKOTÓ- ÉS MŰVÉSZTELEPI PROGRAMOK	150 000	4 000 000
104123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	412 000	1 800 000
104201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	2 500 000	2 500 000

A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

185 pályázatból összesen 6 db egyedi pályázat érkezett, a Kollégium inkább a nyílt pályázati felhívásokat preferálja.

Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!

A Kollégiumhoz 76 db módosítási kérelem érkezett, melyek zöme a megvalósítási, illetve az elszámolási határidő módosítását kéri. A pályázók a pályázat benyújtásakor még nem tudják mikor számíthatnak a támogatási összegre, ezért többször előfordul, hogy emiatt kérnek határidő módosítást. A Kollégium igyekszik rugalmasan kezelni a kéréseket, jól megindokolt esetekben engedélyezzük a módosítást.

Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

Az Iparművészet Kollégiuma eredményesen használta fel az éves keretét, nem maradt keretmaradványa.

Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?

Nem.

Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?

A pályázati naptár betartását a kollégium megalakulásának kései időpontja hátráltatta. Fentiek miatt az I. félévi kiírás későn tudott csak megjelenni.

Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

A Kollégium tagjai részt vettek az előírt teljesítmény ellenőrzésen, az ellenőrzés során pozitív tapasztalatokat szereztek, minden ellenőrzött pályázónál rendben zajlott a pályázat lebonyolítása és elszámolása.

A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

Nincs korábbi évekről tapasztalat, mert 2016-ban alakult a Kollégium.

Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

A Kollégium véleménye szerint a különböző szakterületek programjainak összeállítása során nagyobb figyelmet kellene szentelni a szakterületek programjainak összehangolásában. Nem érdemes egy témában évente végtelen számú azonos rendezvényt szervezni/finanszírozni.

A döntés során az adott szakterület képviselőinek jelezték, hogy tegyék finanszírozhatóvá a rendezvények számát és rangsorolják ezeket fontosságuk szerint.

Működési kérdések

Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

Nem.

Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?

Nem volt.

Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?

A Kollégium kérése, hogy az Effektorban a pályázatok benyújtásakor legyen lehetőség arra, hogy a pályázók az adatlapon megjelöljék, hogy az iparművészet melyik területéről (Pl.:kerámia, porcelán, textil, üveg, szilikát, tervezőgrafika, tűzzománc, ötvös, formatervezés, belsőépítészet stb.) pályáznak. Erre az információra feltétlenül szükség van ahhoz, hogy a Kollégium pontosan ismerje az egyes szakterületekről érkező igényeket, jól elválaszthatóvá váljanak a területek, valamint a rendszerből visszakereshetővé váljon az egyes szakterületek igénye és támogatás mértéke.

Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?

Bizottsággal: rendezett, más kollégiumokkal nem volt kapcsolat, az Igazgatósággal: jó.

Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?

A Kollégium ebben nem érintett.

A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?

A Kollégium a döntések során főleg a beérkezett pályázatok minőségét veszi figyelembe.

A Kollégium nem ellenőrzi a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét.

A Kollégium elsősorban az NKA egyéb kollégiumaitól kapott támogatásokat követi nyomon a támogatás megítélésekor. (A pályázati anyaggal együtt megkapott ún. előélet vizsgálatból, melyet nagyon hasznosnak tartunk.)

Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?

A Kollégium nem tervezi új típusú pályázatok kiírását.

Budapest, 2017. március 3.

Beszámoló 1/a. pont

Iparművészet Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
104101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	2	2	0	0	0	0	2	25 150 000	25 150 000	25 150 000	22 000 000	**87,48%**
104102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	74	74	0	8	0	0	66	64 516 945	64 516 945	57 273 000	37 058 000	**57,44%**
104103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	4	4	0	0	0	0	4	3 024 438	3 024 438	3 024 438	2 224 438	**73,55%**
104105	ESZKÖZBESZERZÉS	16	16	0	2	0	0	14	19 264 022	19 264 022	16 574 022	15 781 979	**81,92%**
104106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	48	48	0	3	0	0	45	93 692 110	93 692 110	87 202 110	45 850 000	**48,94%**
104109	GYŰJTEMÉNYGYARAPÍTÁS	5	5	0	0	0	0	5	16 976 000	16 976 000	16 976 000	9 906 000	**58,35%**
104113	EGYÉB-EGYEDI	6	6	0	0	0	0	6	17 855 700	17 855 700	17 855 700	12 370 272	**69,28%**
104114	NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	5	5	0	0	0	0	5	1 208 190	1 208 190	1 208 190	1 208 190	**100,00%**
104116	ALKOTÓ- ÉS MŰVÉSZTELEPI PROGRAMOK	20	20	0	2	0	0	18	36 001 010	36 001 010	34 680 846	17 350 000	**48,19%**
104123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	4	4	0	0	0	0	4	6 095 000	6 095 000	6 095 000	4 000 000	**65,63%**
104201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	1	1	0	0	0	0	1	3 350 000	3 350 000	3 350 000	2 500 000	**74,63%**
	Összesen:	***185***	***185***	***0***	***15***	***0***	***0***	***170***	***287 133 415***	***287 133 415***	***269 389 306***	***170 248 879***	***59,29%***

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Iparművészet Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**
Egyéb	**2**	**2**	**0**	**0**	**0**
Jogcím	**6**	**4**	**1**	**0**	**1**
Elszámolási határidő dátuma	**18**	**14**	**0**	**1**	**3**
Megvalósítás dátuma	**24**	**19**	**0**	**1**	**4**
Kiadás felmerülésének dátuma	**25**	**21**	**0**	**1**	**3**
Összesen:	**76**	**60**	**1**	**4**	**11**

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Iparművészet Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
104101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	4 000 000	18 000 000
104102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	300 000	800 000
104103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	47 438	1 300 000
104105	ESZKÖZBESZERZÉS	345 290	2 989 545
104106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	200 000	5 000 000
104109	GYŰJTEMÉNYGYARAPÍTÁS	560 000	3 400 000
104113	EGYÉB-EGYEDI	900 000	5 000 000
104114	NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	35 000	570 990
104116	ALKOTÓ- ÉS MŰVÉSZTELEPI PROGRAMOK	150 000	4 000 000
104123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	412 000	1 800 000
104201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	2 500 000	2 500 000

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Iparművészet Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**155 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		15 248 879
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**170 248 879**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**185**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	164	157 878 607
8	- címzett	0	0
9	- egyedi	6	12 370 272
10	**Összesen:**	**170**	**170 248 879**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*0*	*0*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás össz**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	170	**170 248 879**
15	**2016. év keretmaradvány**		**0**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Képzőművészeti Kollégium

Kollégium vezető: Dr. Fabényi Júlia
Kollégiumi tagok: Baky Péter, Dr. Cs. Tóth János, Baksai József, Lipcsey György, Aknay János

Kollégiumi titkár: Bitskey Viktória
Kollégiumi elszámoltató: Gyuricza Beáta

A Népművészet Kollégiuma 2016. évben 6 alkalommal ülésezett, melyből 4 ülés döntéshozó, 2 ülés nem döntés hozó ülés volt.

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!
A beérkezett pályázatok alapján megállapítható, hogy a kiírások megfelelően reagálnak a szakmai igényekre. Kiírásainkat a kortárs képzőművészet az alkotástól, az alkotói folyamatok segítésétől egészen a közönséghez való eljutásig segíti a kollégium kiírási rendszere. A beadott pályázatok száma alapján nyilvánvaló, hogy egyedüli megbízható forrásként az NKA Kollégiuma szolgál.

A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?
A pályázatok elszámolása/beszámolása nagy százalékban megfelel a pályázatban foglalt célkitűzéseknek. Minőségi kifogást a Kollégium a bírálatnál nem tett, mert a pályázat eldöntése előtt szigorú rostán mentek a pályázatok keresztül.

A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?
A Kollégiumnak tavaly nem volt kiemelt programja, nem foglalkozott évfordulók megjelentetésével. Ez a műfaj természetéből is adódott, ill. a nagy évfordulóra Miniszterelnöki, kiemelt más forrásból álltak támogatások rendelkezésre (1956, Bartók évforduló, Kiegyezés)

A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!
Beérkezett pályázatok értékelési bontásban l. excel táblázat melléklet

Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!
Megítélt legalacsonyabb és legmagasabb összeg
200.000 Ft-alkotói pályázatnál, a beadott pályázók létszáma nagyon magas volt és a kollégium igyekezett legalább a szükséges anyagköltséghez hozzájárulni.
Megitélt legmagasabb összeg:meghívásos formában 25.000.000 Ft gyűjtemény gyarapításra, a pécsi Janus Pannonius Múzeum számára 1960-as évek végéről származó művek megvásárlására.

A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

Egyedi és meghívásos pályázatok
Egyedi: 4 db arányban a többi pályázathoz 2,61%
címzett:2 db arányban a többi pályázathoz 3,39%

Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!
Módosítási kérelmek: kivételes esetben egészségi állapot miatt kértek a pályázók halasztást. Leggyakoribb halasztási kérelem a katalógusok késett kivitelezése miatt volt. (Részben a megítélt alacsonyabb összeg miatt, azaz a csökkentett támogatáshoz más támogatókat is kerestek, de különösen a fővárosi művészeti intézményeknél fordult elő a halasztás kérelme.

Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!
Maradvány nem képződött, keretünket szabályosan felhasználtuk.

Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?
A Kollégiumnak nem volt más kollégiummal közös pályázata, ennél fogva nem bírált közösen.

Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?
A pályázatokat érdemben tudtuk elbírálni. A feldolgozásukban a kollégiumi titkár heroikus munkát végzett. A pályázatok elbírálásának idejét a számítógépes rendszer gyakran lassítja, mivel a pályázók gyakran nagyfelbontású képanyagot küldenek, azok letöltése sok időt vesz igénybe. De ez a titkár munkáját nehezíti leginkább. Ennek ellenére minden határidőre megtörtént.

Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?
A helyszíni pénzügyi és szakmai ellenőrzések gördülékenyen mentek. A helyszíni kiszállásokat szívesen vállalták a kurátorok. Az ellenőrzésre előkészített anyagok rendben voltak. A pénzügyi beszámolókról mindig korrekt, határidőre megtörtént visszajelzéseket megkaptuk. Az nka alkalmazottai nagyon jól dolgoztak.

A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?
Kiírásainkat megfelelő szakmai kritériumokhoz kötjük, ehhez írásos igazolással indulhatnak a pályázók. Ez már szűkítette a pályázók körét. A szakmai minőségi elvárásokat a kollégium összehangolt ízlése, ismerete és tapasztalata adta meg.

Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?
Speciális probléma mind a művésztelepek, mind a működési engedéllyel rendelkező kiállítóhelyek fenntartási költsége, mely nem számolható el, viszont befolyásolja a fennmaradásukat. A Kulturális alapellátás – a Kulturális Kormányzat szakmai elvárása- a működési költségek hiányában csorbulhat. A működési költségek/fenntartási költségek biztosítása nem az nka feladata. Serkenteni kéne a működtető önkormányzatokat a

minimális működési költségek biztosítására, más szférákból történő munkaerő juttatás biztosítására.

Működési kérdések

Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

Az online rendszer a bírálók számára bevált, kivétel az említett pályázati mellékletek kép esetén kibontása. A pályázók nagy részének viszont a pályázat kitöltése még mindig problematikus. Ez indokolható a pályázók anyagi helyzetével (számos középgenerációs, vagy annál idősebb alkotó nem rendelkezik számítógépes ismeretekkel), de maga a rendszer is olyan elvárásokat támaszt, amihez gyakorlott ismeretek szükségesek. A pályázati anyagok szkenneléséhez és feltöltéséhez a pályázók nagyrésze nem rendelkezik a szükséges eszközparkkal. Mivel a pályázati anyag beadása önmagában meglehetősen bonyolult, így a kevésbé gyakorlottak számára még az eszközök megléte esetén sem könnyű.
A rendszer a felnövekvő generáció számára nem okoz nehézséget. A pályázók többsége azonban bonyolító szervezetek segítségét kérik.

Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?
A pályázók többsége szívesen venné, ha lehetőség lenne a papír alapú beadásra. De ez a jelenlegi pályáztatási gyakorlat szempontjából nem lenne előremutató.

Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?
Kisebb felbontásban kérjük a képes anyagot. Ezt már a kiírásainkban is meghatároztuk.

Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?
Kapcsolatunk a Bizottság képviselőjével szakszerű és jó. Az igazgatósággal kifejezetten jó. Eddig valamennyi kérésünket ill. javaslatunkat támogatták.

Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?
Segíti, mert átláthatóbbá teszi. A KIM-el /Balassi Intézettel fontos az együttműködés fenntartása, mert így tervszerűen lehet a külföldi magyar intézetek szakmai programját támogatni.

A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?
Igyekszünk követni más pályázati kiírásokat, de nincs rálátásunk arra, hogy a hozzánk beadott pályázatot ugyan ezen formában máshová is beadták volna, ill. hogy máshol nyert-e. Bízunk a pályázók becsületességében, hogy nem két vagy több helyen számolják el ugyan azt a munkát. Tudomásunk ilyenről nem volt.

Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?
Arany János évfordulóra terveztünk új pályázatot, mely hamarosan megjelenik. Amennyiben megnő a keretünk, akkor a Kulturális alapellátás missziója érdekében pályázatot írunk ki Busszal a múzeumba, hátrányos települések iskolái számára, hogy kortárs művészeti gyűjteménnyel rendelkező megyeszékhelyű múzeumokba eljussanak. Olyan nemzetközileg is jelentős kiállítások megvalósítására, melyek országimázs érdekében történnek, akár két éven keresztül zajló megvalósítással. Művészettörténészek

számára tanulmányok írására, kortárs művészekről, vagy a kortárs művészet közelmúltját feldolgozó tanulmányok megírására. Jelentős hagyatékok felvásárlására közgyűjtemények számára.

Fabényi Julia
Kollégiumi vezető
Budapest, 2017-03-25

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Képzőművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	16	16	13	30 064 263	28 864 263	16 270 000	54,12%	3,4%	4,1%
BEVETT EGYHÁZ	2	2	2	4 460 000	4 460 000	2 390 000	53,59%	0,5%	0,3%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	46	46	30	112 360 841	98 534 870	67 630 000	60,19%	7,8%	16,9%
EGYÉB EGYESÜLET	66	66	44	112 235 446	84 613 846	40 935 000	36,47%	11,5%	10,2%
EGYÉB SZÖVETSÉG	3	3	2	5 020 000	4 920 000	2 800 000	55,78%	0,5%	0,7%
EGYÉNI VÁLLALK.	2	2	0	2 182 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
EGYESÜLÉS	1	1	1	858 000	858 000	300 000	34,97%	0,3%	0,1%
HELYI NEMZ. ÖNK. TÁRSULÁSA	1	1	1	793 000	793 000	600 000	75,66%	0,3%	0,1%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	95	92	15	483 907 375	64 378 746	37 700 000	7,79%	3,9%	9,4%
HELYI ÖNK. KÖLTSÉGVETÉSI SZE	80	80	58	179 203 266	133 174 753	78 422 000	43,76%	15,1%	19,6%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS	32	32	19	147 145 957	90 397 691	44 720 000	30,39%	5,0%	11,2%
KÖZALAPÍTVÁNY	2	2	1	3 000 000	1 000 000	400 000	13,33%	0,3%	0,1%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZEI	20	20	12	89 004 993	68 628 190	35 330 000	39,69%	3,1%	8,8%
MAGÁNSZEMÉLY	352	352	173	324 149 110	154 095 115	64 000 000	19,74%	45,2%	16,0%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.T	22	22	12	41 077 960	24 590 500	9 095 000	22,14%	3,1%	2,3%
Összesen:	*740*	*737*	*383*	*1 535 462 211*	*759 308 974*	*400 592 000*	*26,09%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Képzőművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	196	193	86	752 908 634	266 974 689	152 052 000	20,20%	22,5%	38,0%
Nonprofit szervezetek	142	142	92	279 012 247	218 977 216	123 550 000	44,28%	24,0%	30,8%
Vállalkozás	50	50	32	179 392 220	119 261 954	60 990 000	34,00%	8,4%	15,2%
Magánszemély	352	352	173	324 149 110	154 095 115	64 000 000	19,74%	45,2%	16,0%
Összesen:	*740*	*737*	*383*	*1 535 462 211*	*759 308 974*	*400 592 000*	*26,09%*	*100,0%*	*100,0%*

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Képzőművészet Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	18	18	10	34 754 550	17 695 550	7 850 000	22,59%	2,6%	2,0%
Baranya	25	25	13	77 979 100	59 674 700	39 280 000	50,37%	3,4%	9,8%
Békés	14	14	5	41 230 028	9 200 000	6 600 000	16,01%	1,3%	1,6%
Borsod-Abaúj-Zemplén	25	25	9	52 919 860	12 799 200	5 350 000	10,11%	2,3%	1,3%
Csongrád	23	23	13	50 363 494	19 231 164	11 400 000	22,64%	3,4%	2,8%
Fejér	24	24	11	50 756 948	27 719 136	10 250 000	20,19%	2,9%	2,6%
Győr-Moson-Sopron	13	13	7	26 861 304	13 019 304	6 650 000	24,76%	1,8%	1,7%
Hajdú-Bihar	23	23	8	22 951 825	8 642 600	3 750 000	16,34%	2,1%	0,9%
Heves	19	19	10	53 474 062	20 698 720	10 050 000	18,79%	2,6%	2,5%
Jász-Nagykun-Szolnok	13	13	7	30 357 500	10 932 500	5 470 000	18,02%	1,8%	1,4%
Komárom-Esztergom	3	3	2	1 904 500	1 404 500	750 000	39,38%	0,5%	0,2%
Nógrád	5	5	2	3 790 000	1 590 000	600 000	15,83%	0,5%	0,1%
Pest	113	113	55	238 374 325	71 861 010	32 350 000	13,57%	14,4%	8,1%
Somogy	14	14	7	37 701 878	8 746 920	6 100 000	16,18%	1,8%	1,5%
Szabolcs-Szatmár-Bereg	5	5	2	11 024 500	4 663 000	2 800 000	25,40%	0,5%	0,7%
Tolna	14	11	4	50 317 775	12 296 475	7 600 000	15,10%	1,0%	1,9%
Vas	11	11	3	44 775 433	9 448 000	2 850 000	6,37%	0,8%	0,7%
Veszprém	29	29	10	56 012 325	18 505 000	7 140 000	12,75%	2,6%	1,8%
Zala	6	6	3	4 806 000	2 326 000	1 212 000	25,22%	0,8%	0,3%
Budapest	326	326	190	627 988 404	417 386 795	228 090 000	36,32%	49,6%	56,9%
Külföld	17	17	12	17 118 400	11 468 400	4 450 000	26,00%	3,1%	1,1%
Összesen:	*740*	*737*	*383*	*1 535 462 211*	*759 308 974*	*400 592 000*	26,09%	*100,0%*	*100,0%*

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	326	326	190	627 988 404	417 386 795	228 090 000	36,32%	49,61%	56,9%
Vidék	397	394	181	890 355 407	330 453 779	168 052 000	18,87%	47,26%	42,0%
Külföld	17	17	12	17 118 400	11 468 400	4 450 000	26,00%	3,13%	1,1%
Összesen:	*740*	*737*	*383*	*1 535 462 211*	*759 308 974*	*400 592 000*	*26,09%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Képzőművészet Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
105101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	4 200 000	20 000 000
105102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	200 000	900 000
105103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	150 000	4 800 000
105106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	50 000	10 000 000
105107	NAGYRENDEZVÉNYEK	0	0
105109	GYŰJTEMÉNYGYARAPÍTÁS	300 000	25 000 000
105113	EGYÉB-EGYEDI	250 000	4 480 000
105114	NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	105 000	105 000
105116	ALKOTÓ- ÉS MŰVÉSZTELEPI PROGRAMOK	180 000	1 000 000
105123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	500 000	500 000
105174	KÜLTÉRI SZOBORÁLLÍTÁS	2 000 000	5 500 000
105191	EMLÉKTÁBLA KÉSZÍTÉSE, KIHELYEZÉSE	0	0
105201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	1 000 000	5 000 000

Címzett meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
105174	KÜLTÉRI SZOBORÁLLÍTÁS	Kontúr Kőfaragó Kft.	5 000 000	Kontúr Kőfaragó Kft.	5 000 000
105174	KÜLTÉRI SZOBORÁLLÍTÁS	12 pályázó	2 000 000	12 pályázó	5 500 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
105101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	Art Magazin Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	4 200 000	Art Magazin Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	4 200 000
105103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	Karton-Karikatúra és Képregény Múzeum Alapítvány	4 800 000	Karton-Karikatúra és Képregény Múzeum Alapítvány	4 800 000
105106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	Ludwig Múzeum-Kortárs Művészeti Múzeum	10 000 000	Ludwig Múzeum-Kortárs Művészeti Múzeum	10 000 000
105109	GYŰJTEMÉNYGYARAPÍTÁS	Janus Pannonius Múzeum	25 000 000	Janus Pannonius Múzeum	25 000 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Képzőművészet Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**740**	**1 535 462 211**		
Ebből - egyedi pályázatok	11	35 280 000	2,30%	1,49%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	5	49 000 000	3,19%	0,68%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	91	482 665 255	31,43%	12,30%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**383**	**400 592 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	10	21 500 000	5,37%	2,61%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	5	49 000 000	12,23%	1,31%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	13	41 500 000	10,36%	3,39%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Képzőművészet Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	**7**	**4**	**2**	**1**	**0**
Egyéb	**24**	**22**	**2**	**0**	**0**
Jogcím	**18**	**12**	**4**	**0**	**2**
Elszámolási határidő dátuma	**77**	**73**	**1**	**0**	**3**
Megvalósítás dátuma	**86**	**82**	**1**	**0**	**3**
Kiadás felmerülésének dátuma	**86**	**80**	**1**	**0**	**5**
Összesen:	**298**	**273**	**11**	**1**	**13**

	Beszámoló 3., 6. és 8. pont		
Ssz.	**Képzőművészet Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**215 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		192 045 000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**407 045 000**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**740**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	360	337 592 000
8	- címzett	13	41 500 000
9	- egyedi	10	21 500 000
10	**Összesen:**	**383**	**400 592 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*5*	*49 000 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás össz**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	**383**	**400 592 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**6 453 000**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**2**	

Népművészet Kollégiuma

Kollégiumi elnök: *Dr. Cseri Miklós*
Kollégiumi tagok: *Dr. Balogh Balázs, Csasztvan András, Eredics Gábor, Landgráf Katalin, Ratkó Lujza*
Kollégium titkára: *Bolega Gáborné, Botond Orsolya*
Kollégium elszámoltatója: *Pomázi Orsolya*

A Népművészet Kollégiuma 2016. évben 5 alkalommal ülésezett, melyből 4 ülés döntéshozó, 1 ülés nem döntés hozó ülés volt.

Pályázati kérdések

1. A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!

A 2016-ban kiírt első, illetve második félévi pályázati felhívások a korábbi évek tapasztalatain nyugodtak. Mind a fesztiválok, mind a továbbképzések, a nyári táborok, mind pedig az egyéb rendezvények támogatása lefedi a szakmai terület igényeit. Vannak hosszú évek óta visszatérő, állandó rendezvények és fesztiválok, melyek megrendezéséhez elengedhetetlen a Népművészet Kollégium évről évre történő támogatása. Viszonylag kevés az új pályázó, s törekszünk arra, hogy valóban csak a néhány éves próbát megélt rendezvényeket támogassuk, hiszen ezek már kiállták a közösség igényének próbáját.
2016-ban, együttműködve a Halmos Béla Programmal, egyfajta profiltisztítást végeztünk, s a népzenés rendezvényekre a társkollégiummal egyeztetve már nem is írtunk ki pályázati felhívást.

2. A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?

A Kollégium által 2016-ban megvalósult pályázatok eredményessége igen magas. Már maga a támogatottsági arány is meghaladja a 40%-ot, mely igen jónak mondható. A beszámolók azt mutatják, hogy a pályázók a pályázati anyagban indikátorként megjelölt társadalmi rétegeket, csoportokat, illetve a vállalt közönségszámot elérték, sőt, kisebb fajta létszámnövekedést is látunk, mely ugyancsak igazolja az adott rendezvény szükségességét. Egyre kevésbé támogattuk a rossz értelemben vett folklorizmussal színesített falunapokat, ahol nem a hiteles néphagyományt szándékoztak bemutatni, hanem az értéktelen, ún. művészeti produkciókat akarták támogatni. Ezeket mind kizártuk a pályázók köréből. A 2016-os év átmeneti évnek tekinthető, hiszen a beszámoló jelentések még csak 2016 végén, illetve 2017 elején érkeznek be, s a korábbi közös Népművészeti, Közművelődési Kollégiumi kiírások megvalósulása terén több volt az átmenetiség, nem volt meg a profiltisztítás. Meggyőződésünk, hogy 2017-ben fogjuk igazán látni a meghatározó tendenciákat.

3. A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?

Ahogy az 1. pontban jeleztem, a Kollégium 2016-ban a Közművelődési Kollégiumtól való szétválás után azt tűzte ki fő célul, hogy stabilizálja azokat a fő irányelveket, melyek a népművészet szakág számára érthetően leképezhetőek, és a támogatások célszerűen

kioszthatók. Ilyenek voltak a már említett alkotótáborok, konferenciák, fesztiválok és egyéb rendezvények. Önmagunktól nem határoztunk meg 2016-ban kiemelt célkitűzést, s nem kapcsolódtunk semmilyen emlékév programjához sem. A Bizottság által megítélt kiemelt jelentőségű rendezvények közül a Felszállott a páva című programsorozat volt a legfontosabb, melyet az MTVA és a Hagyományok Háza közösen rendezett. Ezen adássorozat óriási népszerűsége, a megmérettetésen szereplők nagy száma egyértelműsítette számunkra, hogy az ilyen típusú kezdeményezéseket támogatnunk kell.

2016-ban új fejleményként értékelhető, hogy az NKA elnöke és az NGM közötti eredményes tárgyalás következtében az év végén mintegy 120M forintnyi összeget tudtunk a 2015. évi maradvány terhére kiosztani. Itt a fő szempontunk a Kollégium egyhangú döntése alapján az volt, hogy a népművészeti szakát, ún. fedőszervezetei kapják meg ezt a támogatást átfogó országos rendezvényeik finanszírozása céljából. Ilyenek a Hagyományok Háza, a Szabadtéri Néprajzi Múzeum, a MANÉTA-ba tömörülő hat népművészeti szervezet, a Muharay Elemér Népművészeti Szövetség stb.

4. A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!

Nem áll rendelkezésemre adat. A korábbi években ezeket az adatokat a Kollégium mindenkori titkára segített kialakítani.

5. Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!

Nem áll rendelkezésemre adat. A korábbi években ezeket az adatokat a Kollégium mindenkori titkára segített kialakítani.

6. A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

Nem áll rendelkezésemre adat. A korábbi években ezeket az adatokat a Kollégium mindenkori titkára segített kialakítani.

7. Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!

2016. év során részben a 2015-ben megítélt pályázatok közül, részben pedig a már új Kollégium által megítélt pályázatok közül kerültek ki a módosítási kérelmek. Ezek száma 11 volt, s túlnyomó többségük időpont-módosítási, illetve helyszínmódosítási céllal érkezett. A megítélt támogatások esetében már a szerződéskötéskor megtörtént az egyeztetés az esetleges tartalomszűkítésről, illetve visszatervezésről, ezért ilyen elszámolási problémánk nem akadt. Ugyanakkor vissza-visszatérő jelenség, hogy a pályázók a Támogatási Szerződésben felsorolt költségfajtákon kívüli más költségeket is el kívántak számolni. 2016-ban például ilyen problémás terület volt az étkeztetések elszámoltatása. A Kuratórium megalapításakor arra a megállapításra jutott, hogy konkrét tartalmi feladatokat kíván támogatni, s nem étkeztetést.

8. Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

A Népművészet Kollégium 2016-ban a rendelkezésre álló kereteket maradéktalanul felhasználta és elköltötte. A 2017-es keret terhére kötelezettséget nem vállalt.

9. Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?

A Népművészet Kollégium 2016-ban más Kollégiummal közös pályázatot nem írt ki.

10. Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?

A Népművészet Kollégium 2016-ban az alakuló ülésen meghatározott pályázati naptár időpontjai alapján dolgozott. Rendkívüli kollégiumi ülést csak a 2015-ös maradványkeret felhasználásával kapcsolatosan kellett tartania 2016. november 30-án.

11. Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

A Népművészet Kollégium tagjai az év elején meghatározott munkatervnek megfelelően végeztek helyszíni ellenőrzéseket az NKA Ellenőrzési Főosztálya munkatársaival közösen. Az Ellenőrzési Főosztállyal való munkavégzés zavartalan, jól szervezett volt. A komplex ellenőrzések során kurátorainknak lehetősége nyílott a pénzügyi teljesítésre is áttekintés nyerni és közösen alakítottuk ki alapvetően pozitív véleményünket. Módosító javaslatot nem fogalmazunk meg.

12. A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

Örömmel állapítottuk meg, hogy az elektronikus úton történő pályázás teljes mértékben elfogadottá és begyakorlottá vált. Mivel 2016-ban a Népművészet Kollégium szétvált a Közművelődési Kollégiummal alkotott közös formációból, így számszerűleg ugyan kevesebb pályázatot számlálhattunk, ugyanakkor a terület részaránya enyhén emelkedő tendenciát mutat.
Mivel a pályázati kiírást a Kuratórium komoly munkával finomította és megfelelően specifikálta, így nagyon minimális volt a kiírásnak nem megfelelő vagy pongyola stílusú és tartalmú pályázat. Meggyőződésünk, hogy a jól megfogalmazott, megfelelően specifikált, a költségelemeket jól körülhatárolt pályázati kiírás egyértelműen kiszűri a nem megfelelő színvonalú és tartalmú pályázatokat.

13. Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával?
Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

Az átalakulás és a közös kollégium szétválása következtében felmerült a veszély, hogy nem sikerül időben kiírni az első féléves pályázatokat, melyek megvalósulása 2016 második felére esett.
Ez veszélybe sodorta volna a teljes nyári táboroztatásra, továbbképzésekre, fesztiválokra vonatkozó igényeket. Szerencsére a gyors feladatmeghatározás, a Kollégium időben történő felállása, a kollégiumi tagoknak az adott szakterülethez való hozzáértése és az NKA részéről biztosított jó titkári munka együttesen azt eredményezte, hogy nem volt fennakadás ezen a területen.

Működési kérdések

1. Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

Az online rendszerrel kapcsolatosan semmi problémát nem tudunk megfogalmazni, minden kurátor elsajátította a pályáztatás és értékelés gyakorlatát és az NKA Igazgatóságától szükséges szakmai támogatást mindenkor megkaptuk.

2. Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?

Nem.

3. Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?

Nincs.

4. Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?

Megítélésünk szerint a Kollégium mind az NKA Igazgatósága, mind pedig az NKA Bizottsága felé megfelelő, korrekt, jó szakmai kapcsolatot tudott kialakítani. A Kollégium hat tagja közül négy korábban már évtizedek óta ellátott kurátori vagy kollégiumvezetői feladatokat, tehát a működésben jártas és kellő gyakorlatot tudott szerezni. A Népművészet Kollégium összekötője és bizottsági felelőse Diószegi László egy olyan, országosan elismert szakember, aki képes átlátni a teljes vertikum problémaköreit, s tekintélyének, szakmai elismertségének köszönhetően tudja is képviselni a Kollégium által közvetített kéréseket, felvetéseket.

Meg kell azonban említeni, hogy 2016 végének kissé kaotikus állapotai megviselték a Kollégium működését, a tagok biztonságérzetét. Az NKA beolvadása az EMMI Támogatáskezelő részlegébe, az NKA pályázati osztályvezetőjének távozása, majd a Népművészet Kollégium tapasztalt titkárának bejelentett távozási szándéka nem kedvezett a nyugodt előkészítő munkának. Talán ennek is köszönhető, hogy a 2016. végén, a 2015-ös maradvány terhére kiírt meghívásos pályázataink szerződéskötésének előkészítése komoly hátrányt szenvedett, s nem tett jót az a bizonytalanság sem, hogy Kollégiumunknak néhány hónapig nem volt felelős titkára. De ez inkább már a 2017-es év megkezdését fogja befolyásolni. Itt kell megjegyeznünk azt is, hogy Bolega Gáborné, korábbi titkárunk lelkiismeretes munkája és elkötelezettsége segítségével sikerült előkészíteni a 2017-es év első felének pályázati kiírásait, a szövegezést elkészítettük, mind a nyílt, mind pedig a három éves folyóirat pályázatokra.

5. Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?

A Kollégium ezt közvetlenül nem tudja megítélni, közvetlen tapasztalásunk ezen együttműködések során nem volt.

6. A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe

tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?

Igen, a Kollégium tagjai ismerik a szakterület más intézményeinek működését és esetleges pályázati kiírásait. Ez annak is köszönhető, hogy a hat tag mindegyike jelentős, a szakterületen meghatározó munkát végző intézmény vagy szakmai szövetség vezetője, munkatársa. Ennek különösen akkor vettük hasznát, amikor a 2015-ös maradvány felhasználására rendelkezésre álló plusz összeg elosztásáról dönthettünk, hiszen olyan programok és intézmények kapták a támogatást, melyek programjai az egész szakágat képesek befolyásolni, annak működését elősegíteni.

A Népművészet Kollégium jelen szituációban csak az ún. szakmai anyagok ellenőrzése során tudja nyomon követni a határainkon túli programok megvalósulását. Egyéb területen csak áttételes információink vannak. A Kollégiumnak nincs apparátusa a határainkon túli megvalósulásokat ellenőrizni.

Sajnos a Kollégium az adott pályázatok elbírálásakor nem rendelkezik olyan információval, hogy az adott pályázó az adott programra akár az NKA más kollégiumaitól vagy miniszteri keretéből, akár más kormányzati vagy civil forrásból kapott plusz támogatást. Korábbi tapasztalat, hogy az EMMI illetékes szakmai főosztályainak képviselői, amikor tagjai voltak az egyes kollégiumoknak, akkor direkt információkkal tudtak szolgálni a döntéshozatalkor az egyéb kormányzati támogatások odaítéléséről. Ez a gyakorlat sajnos jelenleg hiányzik.

7. Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?

2016-ban a Népművészet Kollégiuma a Közművelődési Kollégiumtól való szétválás következtében a vesztesek közé tartozott. Ezt felismerve és orvosolandó a 2017-es nyílt keretünk nagyságrendekkel növekedett. Úgy ítéljük meg, hogy jelen pillanatban nincs szükség új kiírásokra, hanem, ahogy már korábban jeleztük, a meglévő pályázati célok stabilitását, finomítását szeretnénk 2017-ben megvalósítani. Amennyiben plusz keretek nyílnak 2017. folyamán, úgy egyértelműen fő célként határozzuk meg egy részről a néphagyomány és népművészet átörökítésének támogatását, másrészt a vezető intézményekben és tudásbázisokban összegyűjtött adatbázisok korszerű digitalizálását és hozzáférhetővé tételét érezzük egy olyan kardinális kérdésnek, mely segítheti szakágunk eredményesebb társadalmi jelenlétét és működését.

Szentendre, 2017. április 28.

dr. Cseri Miklós
elnök
NKA Népművészet Kollégiuma

Beszámoló 1/a. pont

Népművészet Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
106101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	3	3	0	0	0	0	3	6 978 000	6 978 000	6 978 000	6 978 000	**100,00%**
106104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	173	172	3	65	0	0	104	217 984 345	217 194 345	130 807 331	41 241 000	**18,92%**
106107	NAGYRENDEZVÉNYEK	339	338	4	146	0	0	188	860 363 613	858 973 613	565 007 093	337 960 000	**39,28%**
106113	EGYÉB-EGYEDI	3	3	0	1	0	0	2	7 322 400	7 322 400	6 410 000	6 410 000	**87,54%**
	Összesen:	***518***	***516***	***7***	***212***	***0***	***0***	***297***	***1 092 648 358***	***1 090 468 358***	***709 202 424***	***392 589 000***	***35,93%***

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Népművészet Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft / Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	17	16	8	24 927 347	10 113 400	3 250 000	**13,04%**	**2,7%**	**0,8%**
Baranya	17	17	6	29 873 100	14 070 000	3 700 000	**12,39%**	**2,0%**	**0,9%**
Békés	22	21	15	36 240 255	25 215 280	8 050 000	**22,21%**	**5,1%**	**2,1%**
Borsod-Abaúj-Zemplén	31	31	17	49 230 800	26 064 100	6 900 000	**14,02%**	**5,7%**	**1,8%**
Csongrád	16	16	9	21 179 605	12 708 505	2 950 000	**13,93%**	**3,0%**	**0,8%**
Fejér	20	20	14	22 114 774	14 622 600	5 200 000	**23,51%**	**4,7%**	**1,3%**
Győr-Moson-Sopron	11	11	3	15 515 670	4 600 000	1 200 000	**7,73%**	**1,0%**	**0,3%**
Hajdú-Bihar	41	41	20	66 847 561	28 001 450	8 800 000	**13,16%**	**6,7%**	**2,2%**
Heves	13	13	6	24 703 130	9 405 140	2 500 000	**10,12%**	**2,0%**	**0,6%**
Jász-Nagykun-Szolnok	19	19	9	38 885 558	20 125 758	4 300 000	**11,06%**	**3,0%**	**1,1%**
Komárom-Esztergom	15	15	5	26 228 450	8 570 000	1 751 000	**6,68%**	**1,7%**	**0,4%**
Nógrád	11	11	3	18 646 568	4 164 000	1 000 000	**5,36%**	**1,0%**	**0,3%**
Pest	30	30	16	111 933 800	90 439 200	77 150 000	**68,92%**	**5,4%**	**19,7%**
Somogy	7	7	4	11 224 000	6 584 000	1 500 000	**13,36%**	**1,3%**	**0,4%**
Szabolcs-Szatmár-Bereg	21	21	11	34 555 400	19 266 400	5 100 000	**14,76%**	**3,7%**	**1,3%**
Tolna	5	5	4	5 727 520	4 712 520	2 100 000	**36,67%**	**1,3%**	**0,5%**
Vas	16	16	11	31 974 880	23 734 880	4 900 000	**15,32%**	**3,7%**	**1,2%**
Veszprém	16	16	7	26 960 685	10 020 900	3 100 000	**11,50%**	**2,4%**	**0,8%**
Zala	20	20	12	31 380 510	19 722 610	5 150 000	**16,41%**	**4,0%**	**1,3%**
Budapest	87	87	60	342 548 958	276 362 194	219 228 000	**64,00%**	**20,2%**	**55,8%**
Külföld	83	83	57	121 949 787	80 699 487	24 760 000	**20,30%**	**19,2%**	**6,3%**
Összesen:	***518***	***516***	***297***	***1 092 648 358***	***709 202 424***	***392 589 000***	**35,93%**	***100,0%***	***100,0%***

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft / Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	**87**	**87**	**60**	**342 548 958**	**276 362 194**	**219 228 000**	**64,00%**	**20,20%**	**55,8%**
Vidék	**348**	**346**	**180**	**628149613**	**352140743**	**148601000**	**23,66%**	**60,61%**	**37,9%**
Külföld	**83**	**83**	**57**	**121 949 787**	**80 699 487**	**24 760 000**	**20,30%**	**19,19%**	**6,3%**
Összesen:	***518***	***516***	***297***	***1 092 648 358***	***709 202 424***	***392 589 000***	***35,93%***	***100,0%***	***100,0%***

Népművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BEVETT EGYHÁZ	1	1	1	1 200 000	1 200 000	500 000	41,67%	0,3%	0,1%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	90	89	52	225 770 081	166 030 821	117 550 000	52,07%	17,5%	29,9%
EGYÉB EGYESÜLET	269	268	164	452 899 647	278 716 038	111 569 000	24,63%	55,2%	28,4%
EGYÉB JOGI SZEM.R.SZERV.E.	4	4	0	5 962 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
EGYÉB SZÖVETSÉG	16	16	10	30 251 000	18 611 000	12 220 000	40,40%	3,4%	3,1%
EGYÉB, JOGI SZEMÉLYISÉGŰ	4	4	2	5 199 000	1 500 000	650 000	12,50%	0,7%	0,2%
EGYESÜLÉS	4	4	1	6 340 000	1 890 000	450 000	7,10%	0,3%	0,1%
ELSŐDL.KÖZF.ELL.BELSŐ EGYH.JOGI SZEM.	2	2	1	2 900 000	1 370 000	600 000	20,69%	0,3%	0,3%
HELYI NEMZ.ÖNKORMÁNYZAT	2	2	1	4 000 000	2 000 000	500 000	12,50%	0,3%	0,1%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	9	9	1	15 970 000	3 060 000	1 000 000	6,26%	0,3%	1,5%
HELYI ÖNK. KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	70	70	39	126 118 775	68 119 465	17 150 000	13,60%	13,1%	4,4%
KÖZALAPÍTVÁNY	5	5	4	13 500 000	11 500 000	2 450 000	18,15%	1,3%	0,6%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI IRÁNYÍTÓ SZERV	1	1	1	4 400 000	4 400 000	4 400 000	100,00%	0,3%	0,4%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	13	13	7	129 911 264	116 916 500	106 450 000	81,94%	2,4%	27,1%
KÖZTESTÜLET KÖLTS. SZERV	2	2	2	5 693 000	5 693 000	5 600 000	98,37%	0,7%	0,5%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.TÁ	25	25	11	61 621 191	28 195 600	11 500 000	18,66%	3,7%	2,9%
O.NEMZETISÉGI ÖNK.KTGV.SZ	1	1	0	912 400	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Összesen:	*518*	*516*	*297*	*1 092 648 358*	*709 202 424*	*392 589 000*	*35,93%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Népművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	98	98	51	287 005 439	200 188 965	135 100 000	47,07%	17,2%	34,4%
Nonprofit szervezetek	416	414	246	799 680 919	509 013 459	257 489 000	32,20%	82,8%	65,6%
Nonprofit sz.államh. Kívüli	4	4	0	5 962 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Összesen:	*518*	*516*	*297*	*1 092 648 358*	*709 202 424*	*392 589 000*	*35,93%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Népművészet Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
106101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	800 000	4 750 000
106104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	200 000	900 000
106107	NAGYRENDEZVÉNYEK	200 000	90 000 000
106113	EGYÉB-EGYEDI	410 000	6 000 000

Címzett meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
106107	NAGYRENDEZVÉNYEK	3 pályázó	4 400 000	3 pályázó	90 000 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
106107	NAGYRENDEZVÉNYEK		5 000 000		60 000 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Népművészet Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**518**	**1 092 648 358**		
Ebből - egyedi pályázatok	3	7 322 400	0,67%	0,58%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	9	123 000 000	11,26%	1,74%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	3	120 500 000	11,03%	0,58%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**297**	**392 589 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	2	6 410 000	1,63%	0,67%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	9	123 000 000	31,33%	3,03%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	3	120 500 000	30,69%	1,01%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Népművészet Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma					
Egyéb	7	7	0	0	0
Jogcím	18	12	6	0	0
Elszámolási határidő dátuma	25	25	0	0	0
Megvalósítás dátuma	57	57	0	0	0
Kiadás felmerülésének dátuma	70	70	0	0	0
Összesen:	177	171	6	0	0

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Népművészet Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**135 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		257 589 000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**392 589 000**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**518**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	292	265 679 000
8	- címzett	3	120 500 000
9	- egyedi	2	6 410 000
10	**Összesen:**	**297**	**392 589 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*12*	*243 500 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás öss**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	297	**392 589 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**0**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Szépirodalom Kollégiuma

Kollégium vezetője: Dr. Jánosi Zoltán,
Kollégiumi tagok: Dr. Bednanics Gábor, Erős Kinga, Dr. Bertha Zoltán, Dr. Falusi Márton, Dr. Iancu Laura, Csontos János, Hansági Ágnes, Kovács István

Kollégiumi titkár: Angyalosyné Makkai Nóra
Elszámoltató: Jávori Péter

A Szépirodalom Kollégiuma 2016. évben 7 alkalommal ülésezett, melyből 3 ülés döntéshozó, 4 ülés nem döntés hozó ülés volt.

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

1. A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!

A beérkezett pályázatok alapjaiban mind a hat altémában, azaz a hagyományos laptámogatás, az alkotói támogatás, a nagyrendezvények, az egyéb rendezvények, az egyéb egyedi támogatások, valamint az online laptámogatások területén is visszaigazolták e kiírt altémák helyességét. Valamennyi altéma a jelenkori magyar irodalmi élet (és részben irodalomkritika, irodalomelemzés és irodalomtörténet) és ezek tudatosítása-népszerűsítése-megismertetése működési alapterületeinek szolgálatában állt.
Ezt igazolják a beszámoló 1/a ábrájából, adataiból kiolvasható összefüggések is. A hat altémában összesen 374 pályázat érkezett be, ezekből 232 kapott támogatást, vagyis az összes pályázat 62%-a. Érvénytelenség miatt csupán hat pályázat került elutasításra, ami részint a pályázók adminisztratív tájékozódásának pontosságát, részint a kuratóriumi titkárral történt előzetes jó együttműködést tanúsítja. A pályázati altémák indokoltságát igazolja az is, hogy a beérkezett és a támogatott pályázatok darabszám szerinti aránya (hány darabot támogatott a kuratórium a beérkezettekből) minden altéma esetében elérte az 50%-ot, illetve nagy többségében e fölött is volt. Egy esetben (nagyrendezvények) 100%-os, egy esetben (egyéb-egyedi pályázatok) 78%-os, három esetben (egyéb rendezvények, alkotói támogatás, hagyományos laptámogatás) az 59 % és a 67 % közötti sávban helyezkedett el, egy esetben (online laptámogatás) kereken 50 %-os volt.
A darabszám szerinti támogatottsági arányok harmóniáját, igazoltságát támasztják alá többségükben az 1/a ábrának az egyes altémákhoz hozzárendelt pénzügyi adatai is. Az igényelt támogatási összegekhez képest a 6-ból négy altémában (hagyományos laptámogatás, alkotói támogatás, egyéb rendezvények, egyéb-egyedi támogatások) az egyes területen megítélt átlagos támogatások a 40% és a 48% közötti, egymáshoz és az indokoltsághoz képest is kiegyenlített sávban mozogtak. Az arányok (és az átlagos, illetve az egyedi módon megítélt összegek) a Kollégium pénzügyi lehetőségeinek és a pályázati tartalmaknak az ismeretében, ezek mérlegelésével alakultak ki. A megítélt támogatások ezekben az esetekben jól szolgálták, jó mértékben és arányokban biztosították a jelölt altémákban kifejeződő szépirodalmi működés kontinuitását, új értékteremtését és értékközvetítését. A nagyrendezvények (MASZRE-közreműködéssel és forrásból megalapozott) 100 %-os támogatása kiemelkedően járult hozzá az ezekben támogatott programok sikeréhez. Egyedül az online-laptámogatás maradt el szembeszökően (az igényelt és a kapott összegeket egybevető) 43,53 %-os átlagos támogatási aránytól a maga mindössze 23,44 %-os arányával. Ennek alacsony, közepes támogatottsági százalékát az eredetileg laptámogatásokra fordítható összeg mértéke indokolta, amelynek ismeretében a két laptámogatási pályázati kiírásból az elsőben a Kollégium elsősorban a nyomtatott lapokat támogatta. A második kiírás után az online lapok támogatási arányát részben korrigálta, de jelentősen javítani már nem tudta, összességében jutott a 23,44 %-os támogatási szintig. Mivel a Bizottság is (2016 novemberében) ajánlásban fogalmazta

meg az online-laptámogatás erősítését, a jövőben a Kollégiumnak fokozott figyelmet kell fordítania az online-laptámogatás erősítésére.
Az altémákban a kiírt összegek és a megítélt összegek összefüggéseire, helyességi arányaira az 1/b munkalap táblázatai segítenek rávilágítani. A kiírt összegarányok két esetben közelében voltak vagy megfeleltek a támogatásra fordított tényleges összegeknek, egy esetben a kiírt összeg nagyobb arányban alatta maradt a döntés során megítélt pénzösszegnek. A 107108/11 számú rendezvénytámogatási pályázat összegét (92 millió Ft) a támogatásban a Kollégium 21 %-kal megemelte (115 millió 950 Ft-ra). Ezt a (kisebb arányú) emelést a pályázatok darabszáma és igényessége indokolta. A 107102/11 számú egyéni alkotói támogatás eredeti kiírt összege (a határon belüli és kívüli alkotóknak kiírt és majd megítélt összegeket összeadva) 43 millió 500 ezer Ft volt, ebből végül 40 millió 200 ezer Ft, 7,5 %-kal kevesebb került kiosztásra, ami elhanyagolható különbség. Nagyobb különbség adódott a nyomtatott (107101,3341/33) és online folyóirat-támogatások (107201,3342/33) kiírt és megítélt összege esetében. Itt a kiírt összeget (85 millió 50 ezer Ft) a megítélések során a Kollégium 59 millió 150 ezer Ft-tal, azaz 144 millió 200 ezer Ft-ra, az eredeti összeg csaknem 70 %-ával, belső átcsoportosítással megemelte, hogy a három éves folyóirat-támogatás határidejének lejártával a későbbi források megérkezéséig biztosítsa a magyar folyóirat-struktúra 2016-os alapjait. 2016 második felében újabb kioszthatóösszegekhez jutva a folyóirat-támogatásokban ismételt korrekciót hajtott végre a Kollégium. Ekkor viszont az átfutási idő miatt (a beadási határidő október volt) a lapok egy része a pályázati pénzeket már nem tudta volna a teljes évre vonatkozóan kezelni, ezért a pályázati létszám és összegigény alatta maradt a várakozásnak. A meghirdetett folyóirat-támogatási pályáztatási összeg (nyomtatott és on-line együttesen) (107101/11; 107201/11) 53 millió forint volt, de ennek a korlátozott pályázati darabszámok miatt csak 30 %-át, összesen 16 millió 100 ezer Ft-ot tudott a Kollégium kiosztani. Noha a meghirdetetthez képest itt a támogatásra átadott pénz aránya kisebb, a meghirdetésnek mégis volt funkcionális értéke, mert segített a folyóiratok fennmaradásában az új 3 éves támogatási rendszer 2017-tel kezdődő újraszervezéséig.
A beérkezett pályázatok száma, tematikája, a megfogalmazott célok összességében azt igazolták vissza, hogy a kollégium helyesen mérte fel a Szépirodalom Kollégiuma kompetenciájába tartozó, támogatandó területeket.

2. A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?
A pályázatok eredményessége, a célkitűzés és a megvalósulás részint a pályázatban megjelölt tartalmak, részben ezek megítélt támogatottsági foka, részben pedig az ellenőrzési tapasztalatok alapján mérhető. A pályázatok többségében (rendezvények) nagyon igényesen és körültekintően kerül leírásra a célcsoport, az ezekre irányuló értékközvetítést a beszámolók is tükrözik. Az irodalmi folyóiratoknál a darabszámra vonatkozó adatoknál is fontosabb, hogy az eleven irodalmi életet hordozva nyomtatott vagy online lapjaikon, fenntartásuk a teljes magyar irodalom szempontjából is evidencia-érték. Az alkotói pályázatok megvalósulásának minőségét szakmai szempontból a Kollégium folyamatos kontroll alatt tartja, s ha itt nyilvánvaló is a teljesítményminőség bizonyos hullámzása, elutasító vagy nagyobb veszélyt mutató jelzés e területről sem érkezett.
A folyóirat-támogatások és az irodalmi programok/rendezvények esetében a Kollégium nagyon pontosan tudja ellenőrizni a megvalósítás valamennyi körülményét: egyrészt gazdálkodási szempontból azt, hogy a pályázó megfelelően hasznosította-e a számára biztosított forrásokat, másfelől szakmai/minőségi szempontból, hogy a pályázat mennyiben szolgálta a nemzeti irodalom és művelődés ügyét, és ez az adófizetők, a felhasználók milyen körét érte el (pl. olvasók/résztvevők száma). Az online lapoknál például egészen pontosan nyomon tudjuk követni az olvasók számát. Vagyis ezekben az esetekben nyilvánvalóan mérhető a felhasznált közpénzek közvetlen hasznosulása. Az alkotói támogatások esetében a kollégium lényegében csak azt tudja érdemben megvizsgálni, hogy a vállalt alkotás megíródott-e, vagyis a megvalósulást tudja vizsgálni.

A megvalósítás színvonalát is értékeli, de ezt a mutatót a pályázó esetleges következő pályázatánál tudja érdemben figyelembe venni.
Többségében tehát a támogatások eredményesek, a célkitűzések megvalósítása összhangban van a pályázati támogatásokkal, illetve ezek arányaival. A pályázatok eredményességi mutatóit a Kollégium szelekciós tevékenysége előzi meg, amely kiszűri a várhatóan csekély eredménnyel kecsegtető pályázatokat. Erre a szelekciós tevékenységre az 1/b munkalap adatai számszerűen is rávilágítanak.
A 2016-os rendezvénypályázaton a pályázók 59 %-át támogattuk, az összességében igényelt összegnek a 48%-át osztottuk ki. Ugyanez a szelekció érvényesült a szépirodalmi lapok első körben történt támogatásánál, ahol a nyomtatott lapoknak csak a 63%-át, az on-line lapoknak pedig csupán a 43%-át támogattuk. Az összességében 398 millió 93 ezer 130 Ft irodalmi folyóirat-támogatásokra beérkezett összes igényt ennek csak a 36%-ával, 144 millió 200 ezer Ft-tal támogattuk, a nyomtatott lapok átlagosan az igényelt összeg 42 %-át, az on-line lapok a 20%-át kapták meg. Az egyéni alkotói támogatásoknál a beérkezett pályázatok 65 %-át támogatva az igényelt teljes összegek 41 %-át biztosítottuk. A folyóirat-támogatási összegek második fordulójának alacsonyabb pályázati számai miatt a szelekció elsősorban az igényelt összegekre vonatkozott.

Összességében tehát az adott altémákban meghirdetett és teljesített pályázatok a támogatások segítségével eredményes és igényes szépirodalmi teljesítéseket és rendezvényeket hoztak létre a 2016-os évben.

3. A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?

2016-ban a Bizottság nem rendelt címzett céltámogatást a Kollégiumhoz. A MASZRE-val kötött NKA együttműködés alapján került sor a nagy írószervezetek rendezvényeinek összességében 30 millió 600 ezer Ft-os céltámogatására. A Bizottság általános irányelveit a Kollégium folyamatosan figyelembe veszi döntései során. 2016-ban a Bizottság 72/2006. (XI. 8.) számú határozatában megjelent javaslatait a Kollégium egyetértéssel vette tudomásul, és folyamatosan követi munkájában. Az ajánlások között megjelent online-folyóirattámogatás emelését („a kollégiumi döntések során az e-megjelenés, e book, online folyóirat előnyt élvezzen”) (a kezdeti forráshiány miatt) a Kollégium az év végéig már nem tudta maradéktalanul teljesíteni, de második folyóirat-támogatási döntése során ennek arányán is javított. Saját kiemelt programja a Kollégiumnak 2016-ban nem volt, de (miközben a hagyományosan kialakult témaszerkezet helyességét megerősítette) prioritásként kezelte a folyóirat-támogatások, a kialakult magyar nyelvű irodalmi folyóirat-struktúra megőrzéséhez kapcsolódó feladatokat. A Kollégium a 2016. július 21-i döntéshozó ülésén jegyzőkönyvben rögzítette, javaslatként a Bizottság következő három éves stratégiájának kialakításához, a következőket: „A Kollégium a jövőbeni pályázati felhívásokban is előtérbe kívánja helyezni, az eddig jól kialakult gyakorlatnak megfelelően, a folyóirat-támogatások, a határon belüli és kívüli alkotói pályázatok, valamint a rendezvények támogatásának témaköreit. A folyóirat-támogatásoknak a továbbiakban egységes, állandó, stabilizált rendszerű és keretű (évi kb. 240 millió Ft) támogatását fogja javasolni a Bizottságnak a jelenlegi, indokoltnak és nemzeti szempontból is fontosnak tartott magyar szépirodalmi folyóirat-struktúra megőrzése érdekében.” A Kollégium kiemelt eseményekhez köthető támogatásai 2016-ban a nagy írószervezetek (Magyar Írószövetség, Szépírók Társasága, Fiatal Írók Szövetsége, József Attila Kör) nagy nemzeti-nemzetközi-határon túli magyarlakta területeken szervezett programjai és az évi rendszerességgel ismétlődő ünnepi könyvhét támogatásaihoz (a 88. Ünnepi Könyvhét és a 16. Gyermekkönyvnapok) kapcsolódtak.

4. A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája és székhelye (megyei bontás) szerint!

A Szépirodalom Kollégiumához a 2016-os évben négy nagyobb, átfogó szervezeti forma (magasabb szervezeti kategória): Költségvetési szervek, Nonprofit szervezetek, Vállalkozások, Magánszemélyek kereteibe sorolható pályázatok érkeztek. Az elnyert pályázatokat a benyújtott pályázatok számához viszonyítva a legeredményesebb pályázók a nonprofit szervezetek voltak (70%-os eredményességi arány), őket a magánszemélyek követik (63%-os eredményességi arány), majd csaknem azonos eredményszinttel (52 és 51 %) a költségvetési szervek és a vállalkozások. A 4/a táblázatból kiolvasható mutató szerint a nonprofit szervezetek rendelkeznek a legmagasabb benyújtott pályázati darabszámmal (pályázási potenciállal) is (a benyújtott, összesen 374 pályázat közül 139, az összes pályázat 37%-a) és az összes támogatáshoz képest a legmagasabb elnyert pénztámogatási százalékkal is. A nonprofit szervezetek a teljes támogatás 66,5 %-át nyerték el, a teljes támogatás több mint 2/3-át. A maradék 1/3-on a vállalkozások (14,2 %), a magánszemélyek (10,9 %) és a költségvetési szervek (8,4%) a zárójelekben megjelölt százalékokkal osztoznak. Szervezeti alapformák szerint a pályázati darabszámok és az elnyert pályázatok támogatási összegeit tekintve fordított arányosság érvényesül, hiszen amíg a beérkezett pályázatok 1/3-át kitevő nonprofit szervezetek pályázatai a megítélt teljes összeg 2/3-át (66,5 %) nyerték el, addig a szintén csaknem 1/3-nyi darabszámú, magánszemélyek részéről beadott pályázatok a megítélt teljes összegnek csupán 11%-át kapták. A 20 %-os darabszám-részesedéssel rendelkező költségvetési szervek a megítélt összegek 8,4 %-át viszik el, a vállalkozások szereplése e tekintetben kiegyenlített, kb. 10%-os darabszám-részesedéssel a megítélt pénzösszegek 14, 2%-át használhatták fel. Ezek az átfogóbb arányok azt is mutatják, hogy a rendezvények és a folyóirat-támogatások programjainak támogatottsága nagyságrendekkel meghaladja az irodalmi alkotómunkáét, még ha a folyóirat- és a rendezvény-támogatások egy része vissza is áramlik az alkotókhoz.

A négy nagyobb szervezeti forma ugyanakkor húsz kisebb szervezeti formára tagolódik, amelyekből a pályázati mennyiségek és az elnyert összegek arányában is 5-6 nevezhető dominánsnak. A beérkezett összesen 374 pályázatot e formák szerint rendszerezve, az összes pályázatból 122-t magánszemélyek, 64-et helyi önkormányzati költségvetési szervek, 62-t egyéb egyesületek, 51-et egyéb alapítványok, 33-at korlátolt felelősségű társaságok, 14-et nonprofit korlátolt felelősségű társaságok nyújtottak be. Ez az összes pályázat 93 %-a, a maradék 7 %-on a többi 14 kisebb szervezeti forma osztozik. A támogatott pályázatok darabszáma szerint is (az előzőekből is következően) ez a hat szervezeti forma áll az élen. Az igényelt és az ehhez képest megítélt összegek arányának tekintetében viszont az egyesülések (97%), az adószámmal rendelkező magánszemély (80 %), az egyéb egyesület (66,9 %), az egyházi szerv (58,75 %), a közalapítvány (52,19 %) sorrendje új arányossági rendet állít fel. Figyelemre méltó adata a táblázat „megítélt támogatások megoszlása" rovatának, hogy az összes megítélt összeg 50%-át 25%-25% részesedéssel az egyéb alapítványok és az egyéb egyesületek viszik el, 10% fölött csupán a korlátolt felelősségű társaságok és a magánszemélyek teljesítenek. A húsz pályázó szervezeti formából a megítélt támogatások csaknem 75 %-át ez a 4 szervezeti típus kapta. A maradék, alig több mint 25 %-on osztozott meg a többi 16 szervezeti forma.

A 4/b pont táblázata a pályázók székhely szerinti pályázati kedve, eredményessége, részesedése szerint még fontosabb arányokat mutat, Magyarország geográfiai és szellemi térképére egyaránt kivetítve a pályázatok adatait. A benyújtott pályázatok vonatkozásában megyei bontásban a 374 beadott pályázat között a legnagyobb pályázási erővel és kedvvel rendelkező Pest megye vezet (27), nagyon jó a pályázási aránya Hajdú-Biharnak (16), Borsod-Abaúj-Zemplénnek, Békésnek és Veszprémnek (14-14), Csongrádnak (13), s ez annál inkább fontos, mert közülük kettő (Borsod-Abaúj-Zemplén és Békés) periferikus, hátrányos helyzetű megyének minősül. Jónak ítélhető Szabolcs-Szatmár-Bereg, Komárom-Esztergom, Somogy a 10 körüli számaival, s nagyon alacsonynak nevezhető, az előzőnek kb. fele Baranya, Nógrád, Tolna és Fejér megyék pályázati részesedése. Ezekben az esetekben az irodalmi élet kiegyenlítettségének szempontjából figyelemfelhívó küldetést kell teljesítenie a Kollégiumnak. A megítélt összegarányokat tekintve Fejér, Jász-Nagykun-Szolnok, Tolna, Zala részesedése a legkevesebb, a döntésekkor erősebben kell figyelembe venni e megyék irodalmi fejlesztésének szándékait.

Budapest-vidék-külföld (határon túli magyar pályázatok) háromszögéből végezve el az elemzést, Budapest egymaga 144 pályázatot nyújtott be a 374-ből, a magyar vidék összesen csak 42-vel többet, ami a kb. 2 millió budapesti, kb. 8 millió vidéki lakosság arányával egyáltalán nem áll szinkronban, még ha Budapest kulturális fókusz-szerepe vitathatatlan is. A határon túli magyar pályázatok 44-es darabszáma jól lefedi a magyar ajkú lakosság-létszám igényeit. Az igényelt és a megítélt támogatás arányában a külföld vezet, több mint 67 %-kal, s ez a határon túli magyar irodalom iránti támogatás és figyelem fokozott szempontját jelzi. Budapest és a vidék effajta támogatása kiegyenlítettnek ítélhető, noha hajszálnyival Budapest vezet. Érdekes adat viszont, hogy Budapest és a külföld összesen a teljes támogatás 64,1 %-át, azaz csaknem 2/3-át kapja meg, a magyarországi vidékre 1/3 arány jut. Az igényelt támogatásokhoz képest, a megítélt támogatás arányai szerint a külföld után nagyon jól, 50% fölött teljesít Hajdú-Bihar, jó Győr-Moson-Sopron, Bács-Kiskun, Baranya, Békés, Borsod-Abaúj-Zemplén, Vas megyék és Budapest eredményessége, nagyon gyengék viszont Fejér, Zala, Nógrád, Jász-Nagykun-Szolnok megyék arányai. A Kollégiumnak tudatosítania kell ezeket az arányokat-adatokat, s döntéseiben a magyar irodalmi élet kiegyenlített fejlesztésének érdekében kell cselekednie.

5. Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban. Tételenként indokolja döntését!

Hagyományos laptámogatás

Legalacsonyabb összeg: 500 ezer Ft.

Indoklás: A pályázati összegigény, a pályázat fontossága, célcsoportjának aránya és a kollégiumi lehetőségek vektorait mérlegelve döntött a Kollégium. A folyóirat-támogatásokról való első döntésen a nyomtatott lapok egyharmadát forrásproblémák miatt nem is tudta a Kollégium támogatni. A szóban forgó (kevés évi lapszámmal megjelenő) vidéki folyóiratok: az Esztergom és vidéke (107101/01445) és a Partium esetében a megítélt félmilliós összeg a továbbélést, az évi néhány (a szerződésben rögzített) lapszám megjelenési lehetőségét jelentette.

Legmagasabb összeg: 12 millió Ft.

Indoklás: Meghatározó, nagy példányszámú, erős múlttal rendelkező folyóiratok, a Hitel és a Magyar Napló kapták, amelyek ilyen arányú támogatása nélkül kritikussá válhatott volna a folyóiratok körül felépült fontos irodalmi műhely és a kortárs szépirodalmi folyóirat-struktúra hagyományos szerkezete is.

Alkotói támogatás:

Legalacsonyabb összeg: 300 ezer Ft.

Indoklás: A pályázati kiírás szerinti igényelhető legalacsonyabb támogatási összeg (a 3 hónaptól 12 hónapig igényelhető támogatás alsó időkeretével egybehangzóan) 300 000 Ft. volt. A pályázati összegigény, a pályázat fontossága és tartalma, az alkotó elismertsége miatt döntött ezekben az esetekben a keret alsó határában a Kollégium. A pályázat elbírálási szempontjai között ott szerepelt: „A Kollégium döntésekor a pályázó eddigi szakmai teljesítményét és pályázatának minőségét, társadalmi aktualitását (tervének eredetiségét, kifejtettségét, megvalósíthatóságát stb.) mérlegeli. Szerepelt továbbá a pályázati kiírásban az a mondat is: „A Kollégium fenntartja a jogot, hogy – a felhasználható keretösszeg figyelembe vételével – a kért támogatás egy részét ítélje meg mindenkori szakmai teljesíthetőség alapján.” Az igényelt támogatáshoz (500 ezer Ft. képest) kapta ezt a 300 ezer Ft-os támogatást verseskötetére például Csorba Piroska (7102/3206) és az igényelt összeg és a várható érték arányában mások is. 300 ezer Ft-os támogatást kaptak

még rajta kívül: Csikós Attila Mihály, Csobánka Zsuzsa Emese, Darvasi Ferenc, Fucskó Miklós, Juhász Kristóf, Mihók Tamás, Nagy Gábor, Rigó Béla, Török Lajos, Vásári Melinda, Visy Beatrix. Ezzel a döntésével, ha az alsó összeghatáron is, a Kollégium számos szerzőnek tudott részleges segítséget adni munkájához.

Legmagasabb összeg: 1 millió Ft

Indoklás: Az igényelhető támogatás maximuma 1 millió 200 ezer Ft. volt. A Kollégium tehát itt sem ítélte meg a nyújtható maximumot. Ezt a magasabb összegű támogatást a fentiekben leírt kiírási feltételek és a kollégiumi mérlegelés alapján a kiemelkedően értékteremtőnek ítélt tartalmú, szintetikus természetű munkákat ígérő pályázatok kapták, amelyeket már a szakmában többszörösen bizonyított képességű, nagy értékeket teremteni képes alkotók nyújtottak be. (Közöttük pl.: Pécsi Györgyi, 107102/03280; Elek Tibor Attila, 107102/03285); valamint: Ambrus Lajos, Füzi László, Toldi Éva és Thimár Attila pályázatai.)

Nagyrendezvények:

Legalacsonyabb összeg: 1 millió Ft (A PEN Club programjának támogatása)
Legmagasabb összeg: 13 millió 200 ezer Ft (Magyar Könyvkiadók és Könyvterjesztők Egyesülése XXIV. Budapesti nemzetközi Könyvfesztivál)

Indoklás: Mindkettő rögzített összeg, amelyet a Kollégium is jóváhagyott a MASZRE, az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága 66984/16; 41612/2016/MIK, Budapest, 2016. júniusi keltezésű Együttműködési Megállapodásában rögzítettek alapján.

Egyéb rendezvények:
Legalacsonyabb összeg: 100 ezer Ft

A pályázati kiírásban a rendelkezésre álló keretösszeg volt meghatározva, alsó, illetve felső összeghatárok nélkül, a maximális támogatási intenzitás mérték: legfeljebb 100 % volt. A pályázatban foglaltak csak részben voltak a Kollégium részéről támogathatók, ennek arányában ítélte meg a támogatási összeget. A Mesesarok IV. (Tatabánya) (107108/02129) programsorozatra beadott pályázati igény 149. 975 Ft. volt, vagyis az igényelt összeg kétharmadát a pályázó támogatásként megkapta.

Legmagasabb összeg: 7 millió Ft.

A pályázó a Magyar Írószövetség, a legnagyobb létszámú magyar írói egyesülés, a szervezet 2016-os irodalmi rendezvényeire igényelte ezt az összegű támogatást, amit a Kollégium a Magyar Írószövetség szerepét és koordináló munkáját elismerve, és a pályázatában leírtakat a magyar irodalmi életben kiemelten fontosnak tartva, a kérelemben megindokolt teljes összeggel támogatott. (107108/02085) A rendezvény fontossága, arányai, kidolgozottsága, hagyományai indokolták az összeg megadását.

Egyéb-egyedi:

Legalacsonyabb összeg: 760 ezer Ft

Mindkét (a legalacsonyabb és a legmagasabb összeg) esetében a pályázati tartalom, az igényelt összeg és a fontosság szempontjait mérlegelve döntött a Kollégium.
A 760 ezer Ft-t a Magyar Irodalmi Szerzői Jogvédő és Jogkezelő Egyesületnek kérése volt, az összeget a Kollégium az igény és a támogatási lehetőség arányában ítélte oda.

Legmagasabb összeg: 6 millió Ft

A békéscsabai Bárka című folyóirat 2016. évi hat lapszámának támogatását kérő pályázat egy elismert, a magyar folyóirat-struktúrában nagy hagyományú, jelentős, a magyar vidéken bázis-szerepű lap megjelentetésére 8 millió Ft igénnyel pályázott. (107113/00132). A Kollégium, arányosítva a „rendes" pályázatban a hasonló értékű nyomtatott folyóiratok támogatásához, a kért összeg 75 %-át ítélte meg.

Online laptámogatás

Legalacsonyabb összeg: 600 ezer Ft

Indoklás: A szóban forgó Képírás internetes folyóirat (Kaposvár) igényelt összege (107201/ 00077) 600 000 Ft. volt. A folyóirat igénye, ismertsége alapján az igényelt összeget maximális arányban megítélte a Kollégium.

Legmagasabb összeg: 5 millió Ft

A Litera online folyóirat kapta a támogatást, mint Magyarország legelismertebb, legszínvonalasabb és leginkább átfogó on-line irodalmi lapja, amelynek ilyen arányú támogatása nélkül radikálisan csorbult volna a magyar online folyóirat-struktúra.

6. A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

A 2016-ban benyújtott összes pályázat száma 374 volt, ebből 9 egyedi pályázat és 7 meghívásos pályázat volt. A pályázatok 95,72 %-a (358 db) a rendes pályázati rendszerben érkezett be, a pályázatok között mindössze 2,41% (9 db.) volt egyedi pályázat és 7 db, az összes pályázat 1,87 %-a volt céltámogatásos pályázat. Meghívásos pályázatunk és címzett meghívásos pályázatunk nem volt. Az összesen beérkezett 374 pályázatból 232, az összes pályázat csaknem kétharmada, 62%-a részesült támogatásban. A 232 támogatott pályázatból 7 db volt (a nyertes pályázatok 3,02 %-a) egyedi és szintén 7db. (a nyertes pályázatok szintén 3,02 %-a) a céltámogatásos pályázat, a nyertes pályázatok 95. 96 %-a (218 db) a „rendes" pályázati rendszerben beérkezett pályázat volt. Az igényelt támogatási pénz összességében 835 millió 463 ezer 54 Ft. volt, ebből az egyedi pályázatok 40 115000 Ft-t, a céltámogatásos pályázatok 30 600000 Ft-t igényeltek. A teljes kiosztott összeg 363 millió 660 000 Ft-t tett ki, ennek több mint 87%-át (87,02%), azaz 316 millió 450 ezer Ft-t a „rendes" pályázati rendszerben beérkezett pályázatok, 4,57 %-át (16 610000 Ft) az egyedi, 8,41 %-át (30 600000 Ft) a céltámogatásos pályázatok kapták. A „rendes" pályázati rendszerben benyújtott 358 pályázat 61 %-a (218 db), a benyújtott egyedi pályázatoknak (9-ből 7 db) a 78%-a, a céltámogatásosak 100 %-a (mind a hét) kapott támogatást. Az igényelt teljes pályázati összegnek (835 millió 463 054 Ft) a 43,5 %-a (363 666 000 Ft) került kiosztásra. A céltámogatásos pályázatokat az igényelt összeg 100 %-ával (30 600000 Ft), az egyedi pályázatokat az igényelt összeg (40 115 000 Ft) 41,4 %-ával (16 millió 610 ezer) Ft-tal támogatta a Kollégium. A céltámogatásos pályázatok támogatása tehát kiugróan jó, maximális, a „normál" pályázati rendszerben pályázók és az egyedi pályázók pénzügyi segítése pedig az igényelt összegekhez képest nagyon hasonló, kiegyenlített, csaknem azonos százalékértékű (43,5 %, illetve 41, 44%) volt. Ez egyszerre mutatja a Kollégium értékelő és szelekciós munkáját és a szépirodalmi pályázatokhoz adható állami támogatások megbízható háttértámogatást nyújtó arányait.

7. Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezett okairól!

A módosítási kérelmek száma (227) 2016-ban csaknem megegyezett az ebben az évben támogatott pályázatok számával (232), illetve jelentősen megközelítette azt. Csupán a darabszámok szerinti arányra tekintve (tehát nem számolva azt, hogy lehetséges volt

egyetlen pályázatnak akár több módosítási kérelme is) ez azt jeleni, hogy átlagosan a pályázatok 98%-ára es(het)ett valamilyen módosítási kérelem. (A tényleges százalékarány bizonnyal szűkebb volt az előbbi ok következtében.) A módosítási kérelmeket a darabszámok mennyiségi sorrendjében az alábbi területek adták:
1. Kiadás felmerülésének dátuma (74)
2. Megvalósítás dátuma (65)
3. Elszámolási határidő dátuma (58)
4. Jogcím (26)
5. Egyéb (4)
Az első három a legtöbb módosításra indokot szolgáltató kérelemtípus, ez a három, összesen 197 darab. Ez a szám az összes módosítási kérelem 87 %-át adja, és valamennyi (az első három) módosítási igény határidő teljesítéséhez kötődik. Ezekben az esetekben feltétlenül szükséges lehet a teljesítési fegyelem erősítése, jelzésekkel, kontrollokkal. A módosítási kérelmek 96%-a, összesen 227 darab elfogadásra került, vagyis jogi-szabályozási értelemben kezelhető volt, kettő pedig elutasító választ kapott. 3 darab van véleményezés, illetve 5 kérelem még kezelés alatt. A módosításokat a Kollégium vagy a Kollégiumi vezető az Elszámoltatási Osztállyal együttműködve, illetve a vonatkozó szabályozással összhangban ítéli meg. A módosítást követően a pályázók rendszerint teljesítik a vállalásokat.

8. Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

Az eredeti éves jóváhagyott kerethez képest (205 millió Ft.) az évközi keretmódosítások (pénzösszeg-emelések) az eredetihez képest még több mint 50 %-os (54%-os) emelkedést hoztak, vagyis a módosításokkal kialakult éves felhasználható keret így több, mint kétszerese (448 millió 166 125 Ft.) lett az eredeti éves keretnek. A Kollégium ennek az összegnek a 81%-át (363 millió 660 ezer Ft-t) pályázati támogatásra felhasználta, mindösszesen 19% volt a 2016. évi keretmaradvány. Ez a keretmaradvány ugyanakkor pályázati kiírásra került, kötelezettséggel nem terhelt keretmaradványunk tehát nincs. 2016 évi technikai halasztott, különleges felfüggesztett, illetve halasztott döntések nincsenek. A benyújtott pályázatok (374 db) 62%-a (232 db) támogatásban részesült, csupán 38%-a került elutasításra. Ezek az arányok is azt tükrözik, hogy a Szépirodalom Kollégiuma részére az év folyamán a Bizottság részéről a pályáztatásra átadott keretösszegek és az ezek alapján az altémák szerint meghozott, az összes beérkezett pályázatok csaknem 2/3-át támogató döntések a magyar és a határon túli magyar irodalmi élet alkotói, rendezvényszervezési-népszerűsítő és folyóirat-megjelenési folyamatosságát jó arányokban és eredményesen biztosították.

9. Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közös pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?

Más Kollégiummal közös pályázati elbírálás nem volt.

10. Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?

Alapjaiban sikerült megvalósítani. A szépirodalmi folyóirat-támogatások kiírásának második ütemében (2016. októberi pályázat-benyújtási határidő) okozott pályázói csökkenést a viszonylag kései benyújtási és döntési időpont, de ez a probléma a 3 éves folyóirat-támogatási rendszer újabb bevezetésével megoldódik.

11. Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával

kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

Az eddig lezajlott, az eredményességi szempontokat is mérő helyszíni ellenőrzések tapasztalata egyértelműen pozitív. A beszámoló a rendelkezésére bocsátott helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvek (iktatószámok: 7485/17; 8757/17) egyaránt megfelelő minősítéseket adtak, és egyöntetűen állapították meg, hogy az ellenőrzött pályázatok esetében: 1. „A pályázati cél és a megvalósítás tartalmi összhangja fennáll. (A megvalósítás a pályázati kiírással és a támogatói szándékkal összhangban van.) 2. A pályázati cél a benyújtott pályázatban vállaltakkal, az eredeti/visszatervezett költségvetéssel összhangban valósult meg. 3. A megvalósítás az elvárt minőségnek megfelel." A szakmai beszámolóra, a rendelkezésekre álló dokumentumokra, a helyszíni vizsgálatok tapasztalataira, az elszámolt kiadások jogcím-szerűségére, szakmai indokoltságára, számszaki összefüggéseire, a teljesítménymutatók bizonyítottságára, a tényleges megvalósítási költség igazolhatóságára és a többi mért paraméterre is ugyanezek a pozitív jegyzőkönyvi megállapítások vonatkoznak. Ezekkel összefüggésben a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről is kedvező információink vannak.

12. A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

A kollégium új feladatköre és támogatási funkciója 2016 elején jött létre, a számára élesebben látható módosulási arányok érdemben ezért a 2016-os évhez viszonyítva a 2017-es évtől lesznek mérhetők. A korábbi kollégiumok (Folyóirat-kiadás Kollégiuma, Szépirodalom és Ismeretterjesztés Kollégiuma) egyes dokumentumait áttanulmányozva a jelenleg a Szépirodalom Kollégiumához rendelt területek és altémák számában, részterületeiknek módosulásában számottevő aránymódosulás nem mérhető. Amit a Kollégium ezzel kapcsolatban megjegyezni kíván, az alábbiakban foglalható össze:
Azok a pályázatok, amelyeket a kollégium támogatott, döntő többségükben komolyan előkészített, „profi" anyagok voltak, az írószervezetek által beadott pályázatok esetében ez különösen igaz. A kiírásban rögzített kérdések elő is segítik, hogy a pályázó konkrét, alapos anyagot nyújtson be. Az altémákon belül két részterület előretörésének jelei mutatkoznak: az alkotói pályázatoknál a gyermekirodalom előretörése, ami az olvasáskultúra jelenlegi helyzetében üdvözlendő. A másik előretörő tendencia az online lapok erősödése az irodalmi lapok között, ami azt jelzi, hogy a tradicionális, több évtizedes múlttal rendelkező „klasszikus" lapok mellett az új kezdeményezések, vagy a kifejezetten a fiatal generációt megszólító és kísérletező orgánumok, műhelyek ma már kezdik egyenrangúnak tekinteni az online lapok megjelenést a nyomtatottakéval. Ennek egyik oka, hogy generációsan egyre szűkebb az az olvasóréteg, akit inkább csak a nyomtatott lapok érhetnek el. Az X generáció (az 1961–1981 között születettek) és a náluk fiatalabbak jellemzően hatékonyabban közelíthetők meg az online fórumokon keresztül. Egyes szerzők is egyre jobban preferálják az online megjelenési formát az olvasók várhatóan nagyobb száma miatt.

13. Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

Speciális problémát jelentett a folyóirat-támogatások pénzügyi forrásainak 2016 első felében megállapított értéke. A Kollégium ezt a problémát jelezte az NKA és az MMA vezetőinek, javaslatot fogalmazott meg ennek kezelésére. (Lásd a 3. pontban leírtakat). A probléma a 2017-es évtől kezdődő általános folyóirat-támogatási struktúra, a három éves támogatások bevezetésének következtében, illetve a Bizottság részéről a 2017-es évre a szépirodalmi folyóiratok támogatására biztosított keretösszeggel megoldódott.

Működési kérdések

Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

Ilyen probléma nem volt, sőt a kurátori felület igen jól segítette, katalizálta a hatékony munkát. Az esetlegesen felmerült kisebb kéréseket az informatikusok azonnal megoldották. A segítőkész, munkabarát rendszer fontos eleme volt a működésnek.

Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?

Ilyen természetű kérés nem merült fel, az esetleges kisebb igényeket az informatikusok a kollégiumi titkár segítő közreműködésével ebben az esetben is azonnal kezelték.

Van-e a Kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amit a jövőben hasznosítani szeretne?

Ami javasolható: a pályázati beszámoló mellett a szakmai bírálatok során közvetlenül lehessen elérni a pályázatban vállalt beszámolási kötelezettségek listáját.

Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal és más Kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?

A Bizottságot a Kollégium munkája során az év első hónapjaiban a nagy tapasztalatokkal rendelkező Kalász Márton, a Magyar Írószövetség korábbi elnöke, majd az év végéig Tamás Menyhért író, költő képviselte. A Kollégium vezetője és tagjai velük folyamatos személyes vagy telefonos egyeztetést tartottak a Kollégium feladatairól, a Bizottság szempontjairól. A Bizottság más tagjaival és a többi Kollégium egyes vezetőivel, illetve tagjaival, továbbá az Igazgatósággal a Kollégium kapcsolata célorientáltan kommunikatív, kiegyensúlyozott, és alkotó természetű volt. Az Igazgatóság vezetői és tagjai minden megkeresés esetében reális megoldásokat keresve, segítőkészen támogatták a Kollégium munkáját.

Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?

A felsorolt intézmények, szervezetek részéről az NKA-nak a MASZRE-val kötött együttműködési szerződése jelentősen segítette Kollégium céljainak megvalósítását. A 2016 júniusában Balog Zoltán miniszter, Krucsainé Herter Anikó főigazgató és Zentai Péter László igazgató által aláírt együttműködési szerződés keretében a MASZRE összesen 30 millió 600 ezer forint összeget biztosított meghívásos pályázati célokra, hét irodalmi szervezet (testület) szépirodalmi programjaira. (Az együttműködési megállapodás és a rendelkezésre bocsátott összegek tételes összegeit részletesen a 66984/ 16; 41612/2016/MIK iktatószámú együttműködési megállapodás tartalmazza.)

A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?

Amennyiben a pályázó a pályázati adatlap költségvetési bevételi rovatában feltünteti az egyéb forrást, akkor tudja a Kollégium figyelembe venni. Más, elnyert pályázati forrásokról, e bejelentési kötelezettségen túl a Kollégium nem tud hiteles információkat szerezni. Kötelező saját forrás biztosítását és igazolását a Kollégium az alkotói pályázatok és a rendezvények pályázóinak nem írja elő. Személyes vagy esetleges információkat tud csak feltárni más pályázatokról, forrásokról az egyes pályázatok esetében. A folyóirat-

pályázatoknál előfordulhat a Kollégiuméval párhuzamos pályázat is, amelynek eredményessége bizonytalan, ezért a figyelembe vétele is problémás lehet. Ezeknek a más pályázatoknak a rendszerszerű kontrollja mindenképpen szükséges és fontos lenne a jövőben. Fontos lenne a pályázatokban rögzíttetni a kötelező bejelentést más pályázatokban való részvételről, illetve az ott elnyert összegről, akár a már támogatásban részesült, teljesítési fázisban lévő pályázatok esetében is.

7. Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?

Az új pályázatok kiírása a 2017-es évben többségében évfordulókhoz, illetve a 2016-os központi maradványkeret felhasználásához lehetőségéhez kötődik. A 2016-os maradvány-igénybevétel felhasználása tárgyában az Igazgatóság kérésére a 2017-es évre a Szépirodalom Kollégiuma az alábbi javaslatokat tette (jelenleg a többi Kollégium javaslatával együtt kontroll-testületek, illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium áttekintése és engedélyezése alatt):

Pályázati cél: Arany János emlékpályázat (rendezvénypályázat). A fiatalság nagyobb csoportjainak interaktív bevonása a 200 éve született Arany János életművének elmélyült megismerésébe és ennek az örökségnek a továbbgondolásába.

A pályázat tartalma:

Arany János interaktív emlékpályázat kiírása a költő életművének szépirodalmi, gondolati, erkölcsi, didaktikai, nemzettudat-formáló örökségét az ifjúság körében megismertető, tudatosító, elmélyítő és népszerűsítő programokra. A pályázat révén elnyert összeg legalább 50 %-át (belső pályázatok keretében) az ifjúság (az óvodás kortól az általános, a középiskolás rétegeken át a főiskolás és egyetemista korcsoportokig) Arany János életművébe történő interaktív bekapcsolására kell fordítani, s legalább 50%-időtartamban be kell építeni az átfogó emlékező programba. (Az átfogó program lehet irodalmi, irodalomelemző előadás, rendhagyó irodalomóra, zenei műfeldolgozások előadása stb.) Az ifjúságnak szánt belső pályázatok tartalmát, eredményét, értékelését és megszületett munkáit (például: Arany-művekre készített dramatizálások, rajzok és más képzőművészeti munkák, bábjátékok, tánckoreográfiák, előadott művek vagy műrészletek, filmforgatókönyv-tervek stb.) ebben a nagyobb programban kell bemutatni.

Tervezett keretösszeg: 70 millió Ft.
Igényelhető támogatás: 2.5 millió Ft

Pályázati cél: Az elmúlt negyedszázad magyar életét szépirodalmi eszközökkel elemző és kifejező alkotói pályázat a 120 éve született Fábry Zoltán, Hamvas Béla, Pap Károly, Sinka István, Tamási Áron és Veres Péter írói emlékezetére.

A pályázat tartalma:

A nevezett írók életművében közös vonás volt a magyar világ folyamatos szépírói elemzése. Munkásságuk tiszteletére alkotói pályázat hirdetése olyan szépírói mű létrehozására, amely tematikai szempontból a rendszerváltozástól a napjainkig terjedő időszakaszban a dokumentatív műfajok (riport, szociográfia, önéletrajz-írás, napló stb.) értékeinek újszerű integrálásával értelmezi a magyar világ vagy a határon túli magyar közösségek életének történelmi, társadalmi, kulturális, szociális és lélektani folyamatait.

Tervezett keretösszeg: 30 millió Ft
Igényelhető támogatás: 1,5 millió Ft.

c) Pályázati cél: A határon túli magyarság kulturális és nemzeti identitását erősítő monográfia-pályázat

A pályázat tartalma**:** A határon túli magyar identitástudat erősítése és kulturális kifejezése érdekében pályázat hirdetése irodalmi monográfia megírására olyan, jelentős határon túli magyar alkotó életművéről, akinek életműve a teljesítmény és a kritikai visszajelzések alapján egyértelműen a teljes magyar irodalom fontos értéke, s életművéről még nem született összegző monográfia.
Tervezett keretösszeg: 30 millió Ft
Igényelhető támogatás: 1,5 millió Ft

Pályázati cél: Könyvkiadók, szépirodalmi lapszerkesztőségek, könyvünnepeken részt vevő könyvtárak támogatása magyarországi könyvrendezvényeken

A pályázat tartalma: A Szépirodalom Kollégiuma a támogatni kívánja a könyvkiadóknak a 2017-es Ünnepi Könyvhéten és a Gyermekkönyvnapokon (Budapesten, a Vörösmarty téren, más budapesti helyszíneken, és több mint 80 vidéki városban, településen, valamint a határon túli városokban) történő megjelenését.

Tervezett keretösszeg: 20.000.000 Ft.
Igényelhető támogatás: 500.000 Ft.

Budapest, 2017. március 13.

Jánosi Zoltán
A Szépirodalom Kollégiuma

Beszámoló 1/a. pont

Szépirodalom Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
107101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	46	46	2	13	0	0	31	306 912 150	306 912 150	238 153 200	133 200 000	43,40%
107102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	121	119	2	40	0	0	77	100 130 000	98 730 000	63 990 000	40 200 000	40,15%
107107	NAGYRENDEZVÉNYEK	7	7	0	0	0	0	7	30 600 000	30 600 000	30 600 000	30 600 000	100,00%
107108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	163	163	1	66	0	0	96	242 106 924	242 106 924	159 956 716	115 950 000	47,89%
107113	EGYÉB-EGYEDI	9	8	0	1	0	0	7	40 115 000	37 035 000	32 085 000	16 610 000	41,41%
107201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	28	28	1	13	0	0	14	115 598 980	115 598 980	56 688 980	27 100 000	23,44%
	Összesen:	*374*	*371*	*6*	*133*	*0*	*0*	*232*	*835 463 054*	*830 983 054*	*581 473 896*	*363 660 000*	*43,53%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Szépirodalom Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
ADÓSZÁMMAL REND. MAGÁNSZEMÉLY	1	1	1	500 000	500 000	400 000	80,00%	0,43%	0,06%
BETÉTI TÁRSASÁG	2	2	1	3 708 950	1 990 000	1 000 000	26,96%	0,4%	0,3%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	51	51	30	239 347 012	162 647 012	90 900 000	37,98%	12,9%	25,0%
EGYÉB EGYESÜLET	62	62	47	135 664 724	115 210 224	90 860 000	66,97%	20,3%	25,0%
EGYÉB, JOGI SZEMÉLYISÉGŰ	1	1	1	10 000 000	10 000 000	6 000 000	60,00%	0,4%	1,6%
EGYÉNI VÁLLALK.	1	1	0	1 190 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
EGYESÜLÉS	4	4	4	23 600 000	23 600 000	23 000 000	97,46%	1,7%	6,3%
EGYHÁZI SZERV (TECHN.KÓD)	2	2	2	4 085 000	4 085 000	2 400 000	58,75%	0,9%	0,5%
HELYI NEMZ.ÖNKORMÁNYZAT	1	1	1	327 500	327 500	150 000	45,80%	0,4%	0,0%
HELYI NEMZ. ÖNK. KTGV. SZERV	1	1	1	695 000	695 000	300 000	43,17%	0,4%	0,1%
HELYI ÖNK. KÖLTS. SZERV	64	64	34	80 175 404	48 708 006	27 150 000	33,86%	14,7%	7,5%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	2	2	0	3 444 600	0	0	0,00%	0,0%	0,4%
KAMARA	1	1	0	4 320 350	0	0	0,00%	0,0%	0,5%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS.	33	33	17	139 133 200	86 720 000	50 100 000	36,01%	7,3%	13,8%
KÖZALAPÍTVÁNY	4	4	3	7 090 000	5 090 000	3 700 000	52,19%	1,3%	1,0%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	6	6	3	4 838 348	1 979 348	800 000	16,53%	1,3%	0,2%
KÖZTEST.KÖLTS.SZERV	1	1	0	1 550 000	0	0	0,00%	0,0%	0,2%
KTGV-I REND SZERINT GAZD.KP. KTGV. KÖRBE TARTOZÓ SZERV	1	1	1	5 317 200	5 317 200	2 000 000	37,61%	0,4%	0,6%
MAGÁNSZEMÉLY	122	119	76	103 350 000	63 490 000	39 800 000	38,51%	32,8%	10,9%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.TÁ	14	14	10	67 125 766	51 114 606	25 100 000	37,39%	4,3%	6,9%
Összesen:	*374*	*371*	*232*	*835 463 054*	*581 473 896*	*363 660 000*	*43,53%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Szépirodalom Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	76	76	40	96 348 052	57 027 054	30 400 000	31,55%	17,2%	8,4%
Nonprofit szervezetek	139	139	97	491 232 852	371 746 842	241 960 000	49,26%	41,8%	66,5%
Vállalkozás	37	37	19	144 532 150	89 210 000	51 500 000	35,63%	8,2%	14,2%
Magánszemély	122	119	76	103 350 000	63 490 000	39 800 000	38,51%	32,8%	10,9%
Összesen	*374*	*371*	*232*	*835 463 054*	*581 473 896*	*363 660 000*	*43,53%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Szépirodalom Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	6	6	5	24 448 048	23 990 000	11 500 000	**47,04%**	**2,2%**	**3,2%**
Baranya	5	5	3	23 749 000	19 505 000	11 000 000	**46,32%**	**1,3%**	**3,0%**
Békés	14	14	7	22 506 920	17 340 000	10 800 000	**47,99%**	**3,0%**	**3,0%**
Borsod-Abaúj-Zemplén	14	14	10	36 720 250	33 791 880	17 500 000	**47,66%**	**4,3%**	**4,8%**
Csongrád	13	13	9	40 679 356	36 523 746	14 700 000	**36,14%**	**3,9%**	**4,0%**
Fejér	4	4	1	4 670 000	500 000	300 000	**6,42%**	**0,4%**	**0,1%**
Győr-Moson-Sopron	6	6	5	17 308 980	16 308 980	8 650 000	**49,97%**	**2,2%**	**2,4%**
Hajdú-Bihar	16	16	10	30 588 935	22 433 900	15 950 000	**52,14%**	**4,3%**	**4,4%**
Heves	7	7	3	6 029 000	3 374 000	1 800 000	**29,86%**	**1,3%**	**0,5%**
Jász-Nagykun-Szolnok	8	8	2	5 366 160	947 500	550 000	**10,25%**	**0,9%**	**0,2%**
Komárom-Esztergom	11	11	7	27 281 115	18 632 975	8 300 000	**30,42%**	**3,0%**	**2,3%**
Nógrád	4	4	3	8 966 440	3 114 440	1 450 000	**16,17%**	**1,3%**	**0,4%**
Pest	27	27	15	19 838 023	9 068 298	6 900 000	**34,78%**	**6,5%**	**1,9%**
Somogy	9	9	3	21 038 000	5 769 000	3 700 000	**17,59%**	**1,3%**	**1,0%**
Szabolcs-Szatmár-Bereg	10	10	6	9 378 750	6 578 750	3 000 000	**31,99%**	**2,6%**	**0,8%**
Tolna	4	4	2	3 581 000	2 211 000	1 100 000	**30,72%**	**0,9%**	**0,3%**
Vas	7	7	5	10 154 970	7 407 970	4 600 000	**45,30%**	**2,2%**	**1,3%**
Veszprém	14	14	8	17 490 000	9 866 000	7 000 000	**40,02%**	**3,4%**	**1,9%**
Zala	7	6	1	13 319 000	2 520 000	1 500 000	**11,26%**	**0,4%**	**0,4%**
Budapest	144	144	89	428 347 235	281 953 585	190 010 000	**44,36%**	**38,4%**	**52,2%**
Külföld	44	42	38	64 001 872	59 636 872	43 350 000	**67,73%**	**16,4%**	**11,9%**
Összesen:	**374**	**371**	**232**	***835 463 054***	***581 473 896***	***363 660 000***	**43,53%**	***100,0%***	***100,0%***

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	**144**	**144**	**89**	**428 347 235**	**281 953 585**	**190 010 000**	**44,36%**	**38,36%**	**52,2%**
Vidék	**186**	**185**	**105**	**343 113 947**	**239 883 439**	**130 300 000**	**37,98%**	**45,26%**	**35,8%**
Külföld	**44**	**42**	**38**	**64 001 872**	**59 636 872**	**43 350 000**	**67,73%**	**16,38%**	**11,9%**
Összesen:	***374***	***371***	***232***	***835 463 054***	***581 473 896***	***363 660 000***	***43,53%***	***100,0%***	***100,0%***

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Szépirodalom Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
107101	**HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS**	500 000	12 000 000
107102	**ALKOTÓI TÁMOGATÁS**	300 000	1 000 000
107107	**NAGYRENDEZVÉNYEK**	1 000 000	13 200 000
107108	**EGYÉB RENDEZVÉNYEK**	100 000	7 000 000
107113	**EGYÉB-EGYEDI**	760 000	6 000 000
107201	**ONLINE LAPTÁMOGATÁS**	600 000	5 000 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft

Céltámogatás felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
107107	**NAGYRENDEZVÉNYEK**	7 pályázó	1 000 000	7 pályázó	13 200 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Szépirodalom Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**374**	**835 463 054**		
Ebből - egyedi pályázatok	9	**40 115 000**	4,80%	2,41%
Ebből - céltámogatás pályázatok	7	30 600 000	3,66%	1,87%
Ebből - meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**232**	**363 660 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	7	**16 610 000**	4,57%	3,02%
Ebből - céltámogatás pályázatok	7	30 600 000	8,41%	3,02%
Ebből - meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Szépirodalom Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma					
Egyéb	4	4	0	0	0
Jogcím	26	26	0	0	0
Elszámolási határidő dátuma	58	55	1	2	0
Megvalósítás dátuma	65	62	1	0	2
Kiadás felmerülésének dátuma	74	70	0	1	3
Összesen:	227	217	2	3	5

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Szépirodalom Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**205 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		243 166 125
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**448 166 125**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**374**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	225	347 050 000
8	- címzett	0	0
9	- egyedi	7	16 610 000
10	**Összesen:**		
11a	- *ebből céltámogatás*	*7*	*30 600 000*
11b	- *ebből meghívásos*	*7*	*30 600 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás össz**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	232	**363 660 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**84 506 125**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Színházművészet Kollégiuma

Kollégium vezetője: Csizmadia Tibor
Kollégiumi tagok: Szabó László, Császár Angela, Cseke Péter, Láposi Terka, Lőrinczy György

Kollégiumi titkár: Makranczi Ágnes
Elszámoltató: Pomázi Orsolya

A Színházművészet Kollégium 2016-ban 8 alkalommal ülésezett, melyből 6 döntéshozó és 2 nem döntéshozó ülés volt.

I.Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!

Az altémák folytatták azt az évek óta követett gyakorlatot, mely szerint új produkciók megvalósítására, valamint belföldi és külföldi kapcsolatépítésre, kiemelkedő értéket képviselő produkciók utánjátszására, színházi nevelési programokra, fogyatékkal élők színházba járására és a cirkuszművészet fejlődésének segítésére írtunk ki pályázatot. A márciustól újjáalakult kollégiumhoz került szakmai folyóirattámogatás komoly feladat elé állította az ezen a területen kevésbé járatos kurátorokat.
Az év végi maradványból lehetőségünk volt meghívásos pályázatokat is kiírni. A két, felsőfokú színházi képzést folytató egyetem vizsgaprogramjának támogatása mellett elindíthattuk a Színházi emlékezet című projektünket, ami első lépésként az OSZMI által lebonyolítandó, a közelmúlt színházi történéseinek feldolgozására irányuló programban jelent meg.

A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?

Az év közben kapott közel háromszoros keret-bővítés nagymértékben hozzájárult ahhoz, hogy érdemi támogatást tudjunk adni az általunk fontosnak tartott projekteknek, kezdeményezéseknek. A felhívásokra jelentkezőknek több mint 50%-át támogatni tudtuk. Ezen keresztül az NKA jelenléte a korábbiakhoz képest erősebb volt, érzékelhetővé vált az az értékrend, amit a kurátorok a pályázatok kiírásakor is fontosnak gondoltak. Az ellenőrzések az eddig nem túl sok lezárt projekt esetében is ezt igazolták.

A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?

A színházművészet olyan sajátos terület, melynek támogatását nehéz általános kultúrpolitikai tervek szerint támogatni. A döntéseinkben kiemelt szempont volt és lesz a jövőben is az értékteremtés. Értéknek számítjuk azt is, ha kulturálisan kevésbé ellátott országrészben jelenik meg általunk fontosnak és értékesnek tartott produkció. A kiírt altémákon kívül fontosnak láttuk a színházi emlékezet megőrzésének támogatását, illetve a fiatal színházi szakemberek felkészítésének segítését. Ezeket a célokat meghívásos pályázatok formájában támogattuk a 2016/17-es színházi évadra vonatkoztatva.

A Kollégium céltámogatás formájában 20 millió Ft-ot fordított cirkuszművészeti pályázatok támogatására, ezzel kapcsolatban két pályázati felhívást is megjelentetett.
Címzett meghívásos támogatás keretében az eszéki Magyar Hét Programját támogatta 925.000 Ft értékben.

Négy meghívásos pályázati felhívást jelent meg:
Színház- és Filmművészeti Egyetem és a Kaposvári Egyetem támogatása - 36 millió Ft összegben
A magyar színházi emlékezet megőrzésének támogatására az Országos Színháztörténeti Múzeum és Intézet támogatása 50 milllió Ft
Vidéki színházak támogatására 40 millió Ft összegben

A nyílt pályázati felhívást a kollégium 2016. tavaszán jelentette meg.

A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!

Összesen 527 db pályázat érkezett be, melyből 407 db kapott támogatást. 270 pályázatot a fővárosból nyújtottak be, határontúlról mindössze 31 pályázatot.
A megyék felosztása tekintetében Budapest után a következő legtöbb pályázatot benyújtó megyék Pest megye, Baranya és Veszprém megye (43, 24 ill. 18 pályázattal) érkezett be, a többi megyéből ennél kevesebb pályázatot nyújtottak be. A legtöbb pályázati támogatást egyesületek és alapítványok kapták 212 millió forintot. Mellettük a helyi és központi költségvetési szervek pályázatai részesültek jelentős, 173 millió forintos támogatásban. 144 millió forinttal támogattuk a színházi nonprofit kft-k programjait.

Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!

A legmagasabb támogatási összeg 50.000.000 Ft volt, mely az Országos Színháztörténeti Múzeum és Intézet a színházi emlékezet megőrzésére irányuló komplex programjának támogatására vonatkozott.

A legalacsonyabb 100.000 Ft nyílt felhívásra berkező pályázat, ahol az igény is ennyi volt.

Lásd a mellékelt táblázatot:

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás Időszak: 2016.01.01-2016.12.31 Színházművészet Kollégiuma			
Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)			
Altéma		**Megítélt minimum (Ft)**	**Megítélt maximum (Ft)**
108101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	750 000	6 000 000
108103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	150 000	1 500 000
108104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	100 000	9 000 000
108106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	50 000 000	50 000 000

108113	EGYÉB-EGYEDI	200 000	8 000 000
108117	PRODUKCIÓK MEGVALÓSÍTÁSA, FELÚJÍTÁSA	100 000	16 000 000
108141	CIRKUSZMŰVÉSZETI PROGRAMOK	250 000	2 000 000
108145	SZÍNHÁZI PRODUKCIÓK FORGALMAZÁSA	300 000	2 000 000
108183	AMATŐR MŰVÉSZETI TEVÉKENYSÉG	150 000	709 000
108201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	500 000	5 000 000

Címzett meghívásos pályázati felhívás

Altéma		**Megítélt minimum (Ft)**		**Megítélt maximum (Ft)**	
		Pályázó neve	**Ft**	**Pályázó neve**	**Ft**
108103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	Külgazdasági és Külügyminisztérium	925 000	Külgazdasági és Külügyminisztérium	925 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		**Megítélt minimum (Ft)**		**Megítélt maximum (Ft)**	
		Pályázó neve	**Ft**	**Pályázó neve**	**Ft**
108104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	Színház- és Filmművészeti Egyetem, Kaposvári Egyetem	9 000 000	Színház- és Filmművészeti Egyetem, Kaposvári Egyetem	9 000 000
108106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	Országos Színháztörténeti Múzeum és Intézet	50 000 000	Országos Színháztörténeti Múzeum és Intézet	50 000 000
108117	PRODUKCIÓK MEGVALÓSÍTÁSA, FELÚJÍTÁSA	Salgótarjáni Közművelődési Np. Kft., Soltis Lajos Színház Művelődési Egyesület	12 000 000	Váci Dunakanyar Színház	16 000 000

Céltámogatás felhívás

Altéma		**Megítélt minimum (Ft)**		**Megítélt maximum (Ft)**	
		Pályázó neve	**Ft**	**Pályázó neve**	**Ft**
108141	CIRKUSZMŰVÉSZETI PROGRAMOK	17 pályázó	250 000	17 pályázó	2 000 000

A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

Az összes benyújtott pályázat:
14,2%-a, azaz 75 egyedi pályázat volt,
1,5 %-a, azaz 8 meghívásos pályázat.

A meghívásos pályázatok teljes mértékben támogatásra kerültek, az egyedi pályázatok 60%-át ítélte támogatásra érdemesnek a kollégium.

Meghívásos pályázatokra a kollégium 126.000.000 Ft-ot használt fel, mely az év elején megállapított meghívásos keret, az év végén jelentkező maradvány összeggel megnövelve.

Egyedi pályázatok támogatására a kollégium összesen 111.519.750 Ft-ot fordított.
A kollégium 2016. évi teljes kerete 581.045.550 Ft volt.

Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!

A beérkezett 288 db módosítási kérelemből 75 db-nál elszámolási határidőt szeretett volna módosítani a pályázó, 81 db-nál a megvalósítási határidőt, 78 db-nál a kiadás felmerülésének időpontját, míg 25 db-nál jogcímmódosítást kértek. A beérkezett módosítási kérelemből 273 került elfogadásra, 12 nem elfogadott, 3 még véleményezés alatt van.

A határidők változása rendszerint szereplő, vagy más munkatárs kicserélődése, vagy a befogadóhely megváltozása miatt történik, míg a jogcím változás egy-egy speciális működési feltétel megváltozásából adódik.
A legtöbb esetben ezeket a kéréseket támogatjuk, de igyekszünk a következő, a pályázóra vonatkozó döntésnél ezt az előéletet is figyelembe venni

Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

A tárgyévben 1167 ezer forint kivételével a teljes keretet felhasználtuk.

A bizottságtól folyóirat pályázatokra kapott 21.350.000 Ft keretet a kollégium saját keretéből az év eleji döntés során 6.350.000 Ft-tal kiegészítette, valamint a visszajelzések alapján kiegészítő, nyílt pályázati felhívást jelentetett meg, ahol a folyóiratok támogatására további 22.655.000 Ft-ot fordított.

Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?

Terveink között szerepelt az együttműködés elsősorban a Közművelődési és a Könyvkiadás kollégiumával, de még a tárgyalási szakaszban vagyunk, így nem fogalmazhattunk meg konkrét pályázati kiírást.

Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?

Nem igazán tudtuk tartani a színházi élet tervezése szempontjából fontos pályázati ritmust, aminek oka elsősorban a márciusi újjáalakulás volt. Ez különösen a folyóirat támogatásnál jelentett problémát. Az egyéb altémák július eleji döntése sem volt ideális, de egy előnye kétségtelenül volt: addigra kiderült, hogy mennyi pluszhoz jut a kollégium, amit pótpályázat nélkül tudtunk a pályázókra fordítani.

A naptári évre vonatkozó folyóirat döntésnek minél előbb meg kell történnie ahhoz, hogy a szerkesztőségek biztonsággal tudják folytatni működésüket.

A színházi évad tervezése szempontjából a tavaszi, március – áprilisi döntés segíti a következő szezon előkészítését.

Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

Az eddigi ellenőrzések igazolták, hogy a pályázó a megítélt támogatást a kiírásnak megfelelően használta fel, ezzel is igazolva a Kollégium döntésének helyességét. Tekintettel arra, hogy a támogatott projekteket a kiírásnak megfelően dokumentálni kell, így már a helyszíni ellenőrzés előtt látható, hogy milyen minőségben valósult meg a támogatott program. A pénzügyi ellenőrzést az ellenőrzési dokumentum pontjai szerint tudjuk követni. Többször a jogcímekkel van probléma (étkezés, vagy egy vendégjátéknál a társulatnak egy összegben történő kifizetés esetén), amiket a következő kiírásban igyekszünk figyelembe venni.

A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

Keretek, számok alakulása:

	2015			**2016**		
	beérk db	támogatott db	támogatás	beérk db	támogatott	támogatás
Nyílt felhívás	834	407	346.390.000 Ft	443	352	342.600.800 Ft
Meghívásos (címzett is)	12	12	139.220.000 Ft	9	9	126.925.000 Ft
Egyedi	19	19	22.921.000 Ft	75	45	111.519.750 Ft
	856	**438**	**508.531.000 Ft**	**527**	**406**	**581.045.550 Ft**

Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

Az általunk fontosnak ítélt színházi szakkönyvek megjelentetésénél problémát jelent, hogy a kollégiumunk által támogatott kiadványok nem kerülhetnek kereskedelmi forgalomba. E miatt keressük a kapcsolatot a Könyvkiadás Kollégiumával, közös pályázat kiírásának lehetőségét vizsgálva.

Működési kérdések

1. Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

Nincs rovat a kurátori felületen a pályázó korábbi módosítási kérelmeinek dokumentálására, pedig ez befolyásolhatja az aktuális döntést. (Mennyire megbízható a pályázó a pályázott program maradéktalan megvalósítása vonatkozásában?)

Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?

Nem tudunk róla!

Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?

Ld.: az 1. pontot!

Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?

Harmónikus, konstruktív és zökkenőmentes.

Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?

Ez a kérdés a Színházművészeti Kollégium esetében nem tűnik relevánsnak.

A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?

A Színházművészeti Kollégium támogatási területével rokon az Előadóművészeti Törvény által a Minisztérium feladatául adott támogatási forma illetve az MMA bizonyos támogatásai. Ezért kezdeményeztünk egy egyeztetést a témában, hogy minél kisebb legyen a támogatási területek átfedése, hogy „munkamegosztás” alakuljon ki.

Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?

Az első pontban említett altémákon kívül fontosnak gondoljuk a pályakezdő fiatal színházművészek integrálását a kiemelt és nemzeti színházakba. Itt a támogatás formája még vitatéma, de reméljuk, hamarosan ez is egyik altémája lesz pályázati kiírásainknak!

Budapest, 2016. november 30.

Csizmadia Tibor

Beszámoló 1/a. pont

Színházművészet Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
108101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	10	10	0	1	0	0	9	74 893 678	74 893 678	66 893 678	29 765 000	**39,74%**
108103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	60	60	2	7	0	0	51	107 283 977	107 283 977	74 360 297	31 475 000	**29,34%**
108104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	63	63	1	3	0	0	59	114 590 320	114 590 320	109 366 320	75 210 000	**65,63%**
108106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	1	1	0	0	0	0	1	50 000 000	50 000 000	50 000 000	50 000 000	**100,00%**
108113	EGYÉB-EGYEDI	75	75	3	27	0	0	45	265 854 550	265 854 550	190 480 950	111 519 750	**41,95%**
108117	PRODUKCIÓK MEGVALÓSÍTÁSA, FELÚJÍTÁSA	151	151	3	23	0	0	125	411 194 800	411 194 800	341 584 350	185 366 000	**45,08%**
108141	CIRKUSZMŰVÉSZETI PROGRAMOK	23	23	0	6	0	0	17	41 850 000	41 850 000	31 270 000	19 912 800	**47,58%**
108145	SZÍNHÁZI PRODUKCIÓK FORGALMAZÁSA	98	97	11	31	0	0	55	186 741 735	182 741 735	88 623 013	40 813 000	**21,86%**
108183	AMATŐR MŰVÉSZETI TEVÉKENYSÉG	36	36	0	1	0	0	35	24 256 000	24 256 000	23 706 000	11 394 000	**46,97%**
108201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	11	11	0	1	0	0	10	41 980 000	41 980 000	41 480 000	25 590 000	**60,96%**
	Összesen:	***528***	***527***	***20***	***100***	***0***	***0***	***407***	***1 318 645 060***	***1 314 645 060***	***1 017 764 608***	***581 045 550***	***44,06%***

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Színházművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	3	3	0	1 945 430	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
BEVETT EGYHÁZ	1	1	1	2 225 000	2 225 000	1 500 000	67,42%	0,2%	0,2%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	80	80	65	200 674 798	181 594 798	89 675 000	44,69%	16,0%	15,4%
EGYÉB EGYESÜLET	133	133	102	318 620 315	252 508 715	122 263 000	38,37%	25,1%	21,0%
EGYÉB SZÖVETSÉG	6	6	4	14 549 500	7 411 000	3 600 000	24,74%	1,0%	0,6%
EGYÉB, JOGI SZEMÉLYISÉGŰ	2	2	2	4 000 000	4 000 000	3 200 000	80,00%	0,5%	0,6%
EGYÉNI VÁLLALK.	3	3	2	5 858 000	5 200 000	1 500 000	25,61%	0,5%	0,3%
EGYESÜLET JOGI SZEM.REND.SZERV.EGY	1	1	0	3 400 000	0	0	0,00%	0,0%	0,3%
HELYI NEMZ.ÖNK.KTGV.SZERV	5	5	5	10 000 000	10 000 000	5 700 000	57,00%	1,2%	1,0%
HELYI ÖNK. KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	85	85	69	181 343 665	134 644 595	73 430 000	40,49%	17,0%	12,6%
KAMARA	2	2	2	12 128 850	12 128 850	10 629 750	87,64%	0,5%	0,9%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS.	9	9	5	20 950 000	9 150 000	3 200 000	15,27%	1,2%	0,6%
KÖZKERESETI TÁRSASÁG	1	1	1	2 500 000	2 500 000	2 500 000	100,00%	0,2%	0,2%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	23	23	17	152 995 480	107 575 000	99 085 000	64,76%	4,2%	17,1%
KTGV-I REND SZ.G.ÖNK.KTGV	1	1	1	1 340 000	1 340 000	1 340 000	100,00%	0,2%	0,2%
MAGÁNSZEMÉLY	28	28	23	43 858 422	32 129 350	17 140 000	39,08%	5,7%	2,9%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.TÁRS.	139	138	104	335 677 000	250 218 700	143 782 800	42,83%	25,6%	24,7%
NONPROFIT RÉSZVÉNYTÁRS.	4	4	3	4 684 600	4 044 600	2 100 000	44,83%	0,7%	0,4%
O.NEMZETISÉGI ÖNK.KTGV.SZ	2	2	1	1 894 000	1 094 000	400 000	21,12%	0,2%	0,1%
Összesen:	*528*	*527*	*407*	*1 318 645 060*	*1 017 764 608*	*581 045 550*	*44,06%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Színházművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	116	116	93	347 573 145	254 653 595	179 955 000	51,77%	22,9%	31,0%
Nonprofit szervezetek	367	366	283	892 560 063	714 131 663	376 750 550	42,21%	69,5%	64,8%
Vállalkozás	16	16	8	31 253 430	16 850 000	7 200 000	23,04%	2,0%	1,2%
Magánszemély	28	28	23	43 858 422	32 129 350	17 140 000	39,08%	5,7%	2,9%
Nonprofit sz.államh. Kívüli	1	1	0	3 400 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Összesen:	*528*	*527*	*407*	*1 318 645 060*	*1 017 764 608*	*581 045 550*	*44,06%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Színházművészet Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	11	11	7	29 470 000	20 945 000	13 425 000	45,55%	1,7%	2,3%
Baranya	24	24	20	52 015 668	37 324 768	23 565 000	45,30%	4,9%	4,1%
Békés	17	17	10	43 093 400	23 150 000	13 950 000	32,37%	2,5%	2,4%
Borsod-Abaúj-Zemplén	9	9	5	19 607 000	13 258 000	5 400 000	27,54%	1,2%	0,9%
Csongrád	16	16	10	34 736 000	20 236 000	10 980 000	31,61%	2,5%	1,9%
Fejér	8	8	4	35 550 500	20 540 000	9 800 000	27,57%	1,0%	1,7%
Győr-Moson-Sopron	11	11	9	19 873 000	17 253 000	7 809 000	39,29%	2,2%	1,3%
Hajdú-Bihar	12	12	10	19 216 000	16 566 000	8 900 000	46,32%	2,5%	1,5%
Heves	7	7	7	13 238 470	13 238 470	5 000 000	37,77%	1,7%	0,9%
Komárom-Esztergom	10	9	7	22 520 000	10 450 000	5 180 000	23,00%	1,7%	0,9%
Nógrád	3	3	3	18 000 000	18 000 000	16 200 000	90,00%	0,7%	2,8%
Pest	43	43	33	92 789 645	74 167 645	47 476 000	51,17%	8,1%	8,2%
Somogy	12	12	10	37 035 920	34 085 920	25 000 000	67,50%	2,5%	4,3%
Szabolcs-Szatmár-Bereg	6	6	5	11 507 500	9 657 500	4 900 000	42,58%	1,2%	0,8%
Tolna	4	4	1	9 194 552	1 094 000	400 000	4,35%	0,2%	0,1%
Vas	8	8	8	21 375 000	21 375 000	17 200 000	80,47%	2,0%	3,0%
Veszprém	18	18	16	29 678 902	27 379 832	12 257 000	41,30%	3,9%	2,1%
Zala	8	8	8	12 536 875	12 536 875	7 400 000	59,03%	2,0%	1,3%
Budapest	270	270	206	725 515 028	564 714 998	314 923 550	43,41%	50,6%	54,2%
Külföld	31	31	28	71 691 600	61 791 600	31 280 000	43,63%	6,9%	5,4%
Összesen:	*528*	*527*	*407*	*1 318 645 060*	*1 017 764 608*	*581 045 550*	44,06%	*100,0%*	*100,0%*

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	270	270	206	725 515 028	564 714 998	314 923 550	43,41%	50,61%	54,2%
Vidék	227	226	173	521 438 432	391 258 010	234 842 000	45,04%	42,51%	40,4%
Külföld	31	31	28	71 691 600	61 791 600	31 280 000	43,63%	6,88%	5,4%
Összesen:	*528*	*527*	*407*	*1 318 645 060*	*1 017 764 608*	*581 045 550*	*44,06%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Színházművészet Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
108101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	750 000	6 000 000
108103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	150 000	1 500 000
108104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	100 000	9 000 000
108106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	50 000 000	50 000 000
108113	EGYÉB-EGYEDI	200 000	8 000 000
108117	PRODUKCIÓK MEGVALÓSÍTÁSA, FELÚJÍTÁSA	100 000	16 000 000
108141	CIRKUSZMŰVÉSZETI PROGRAMOK	250 000	2 000 000
108145	SZÍNHÁZI PRODUKCIÓK FORGALMAZÁSA	300 000	2 000 000
108183	AMATŐR MŰVÉSZETI TEVÉKENYSÉG	150 000	709 000
108201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	500 000	5 000 000

Címzett meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
108103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	Külgazdasági és Külügyminisztérium	925 000	Külgazdasági és Külügyminisztérium	925 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
108104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	Színház- és Filmművészeti Egyetem, Kaposvári Egyetem	9 000 000	Színház- és Filmművészeti Egyetem, Kaposvári Egyetem	9 000 000
108106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	Országos Színháztörténeti Múzeum és Intézet	50 000 000	Országos Színháztörténeti Múzeum és Intézet	50 000 000
108117	PRODUKCIÓK MEGVALÓSÍTÁSA, FELÚJÍTÁSA	Közművelődési Np. Kft., Soltis Lajos Színház Művelődési Egyesület	12 000 000	Váci Dunakanyar Színház	16 000 000

Céltámogatás felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
108141	CIRKUSZMŰVÉSZETI PROGRAMOK	17 pályázó	250 000	17 pályázó	2 000 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Színházművészet Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**528**	**1 318 645 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	75	265 854 550	20,16%	14,20%
Ebből - céltámogatás pályázatok	17	41 850 000	3,17%	3,22%
Ebből - meghívásos pályázatok	8	126 000 000	9,56%	1,52%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	1	925 000	0,07%	0,19%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**407**	**581 045 550**		
Ebből - egyedi pályázatok	45	111 519 750	19,19%	11,06%
Ebből - céltámogatás pályázatok	17	19 912 800	3,43%	4,18%
Ebből - meghívásos pályázatok	8	126 000 000	21,69%	1,97%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	1	925 000	0,16%	0,25%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Színházművészet Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	**4**	**2**	**2**	**0**	**0**
Egyéb	**25**	**23**	**1**	**0**	**1**
Jogcím	**25**	**25**	**0**	**0**	**0**
Elszámolási határidő dátuma	**78**	**75**	**3**	**0**	**0**
Megvalósítás dátuma	**81**	**76**	**3**	**0**	**2**
Kiadás felmerülésének dátuma	**75**	**72**	**3**	**0**	**0**
Összesen:	**288**	**273**	**12**	**0**	**3**

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Színházművészet Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**185 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		397 213 133
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**582 213 133**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**528**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	361	468 600 800
8	- címzett	1	925 000
9	- egyedi	45	111 519 750
10	**Összesen:**	**407**	**581 045 550**
11a	*- ebből céltámogatás*	*17*	*19 912 800*
11b	*- ebből meghívásos*	*9*	*126 925 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás öss**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	407	**581 045 550**
15	**2016. év keretmaradvány**		**1 167 583**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Táncművészet Kollégiuma

Kollégium vezetője: Bozsik Yvette
Kollégium tagjai: Pataki András, Pártay Lilla, Zsuráfszky Zoltán, Solymosi Tamás, Vincze Balázs

Kollégiumi titkár: Makranczi Ágnes
Elszámoltató: Füredi Ferenc

A Táncművészet Kollégiuma 2016. évben 6 alkalommal ülésezett, melyből 4 ülés döntéshozó, 2 ülés nem döntés hozó ülés volt.

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

1.A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!
A kiírt altémák helyességét visszaigazolták a beérkezett pályázatok. A beérkezett pályázatok száma nagyjából megegyzik a 2015. évi adatokkal.
2.A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?
A szakmai beszámolók szerint a pályázati célkitűzések és azok eredményessége összhangban van. Jelentős eltéréseket a szakmai ellenőrzés során nem tapasztaltak a kollégiumi tagok, ha mégis előfordultak hiányos, nem elégséges leírást tartalmazó beszámolók, azok a hiánypótlás során korrigálásra kerültek.
A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?
Cél és címzett támogatás nem volt.
Két felhívás jelent meg:
- év első felében nyílt pályázati felhívás
- év második felében a táncművészeti fesztiválok támogatására meghívásos pályázati felhívás.
A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!
Összesen 250 db pályázat érkezett be, melyből 200 db kapott támogatást. 160 pályázatot a fővárosból nyújtottak be, határontúlról mindössze 16 pályázatot.
A megyék felosztása tekintetében 161 pályázat érkezett Budapestről,
a következő legtöbb pályázatot benyújtó megyék Pest megye, Baranya és Csongrád megye (22, 10 ill. 9 pályázattal) érkezett be, a többi megyéből 5 vagy attól kevesebb pályázatot nyújtottak be.

Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!
A legmagasabb összeg 9.000.000 Ft – meghívásos pályázat – Győr táncfesztivál
A legalacsonyabb 140.000 Ft, nyílt felhívásra érkezett be a pályázat, ahol az igény is ennyi volt.

A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?
Az összes benyújtott pályázat:
21,2%-a, azaz 53 egyedi pályázat volt és

2%-a, azaz 5 meghívásos pályázat.

A meghívásos pályázatok teljes mértékben támogatásra kerültek, az egyedi pályázatok 83%-át ítélte támogatásra érdemesnek a kollégium.

Meghívásos pályázatokra a kollégium 31.237.000 Ft-ot használt fel, mely az év elején megállapított meghívásos keret megnövelve keretátcsoportosítással, a nyílt pályázati keretből megmaradt összeggel.
Egyedi pályázatok támogatására a kollégium összesen 30.550.000 Ft-ot fordított.

Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!
A Kollégiumhoz beérkező módosítási kérelmek száma idén is magas volt. A módosítási kérelmek túlnyomó többsége határidőmódosítás: a beérkezett 209 db módosítási kérelemből 56 db-nál elszámolási határidőt szeretett volna módosítani a pályázó, 56 db-nál a megvalósítási határidőt, 60 db-nál a kiadás felmerülésének időpontját, míg 20 db-nál jogcímmódosítást kértek. A beérkezett módosítási kérelemből 200 került elfogadásra, 9 nem elfogadott, 5 még véleményezés alatt van.

Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!
A Kollégium a nyílt pályázati, egyedi és meghívásos keretéből rendelkezésére álló forrásokat felhasználta. A pályázatok értékelésekor az elvárt szakmai színvonalat el nem érő pályázatokat a Kollégium nem támogatta.
A folyóirat pályázatokra a Kollégium a Bizottság által meghatározott 3.850.000 Ft keretét az éves egyedi keretéből 2.450.000 Ft-tal kiegészítette.

Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?
Kollégium más kollégiummal nem bírált közösen pályázatot.

Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?
A tisztújítás elhúzódása miatt a korábbi évekhez képest később tudott csak megjelenni a pályázati felhívás, nem volt ideális a nyári döntés.

Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?
A szakmai ellenőrzések során a pályázatok többsége sikeresnek, teljesítettnek, a tervekkel összhangban megvalósulónak mutatkozott.

A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?
A korábbi évhez hasonlóan alakult a pályázatok száma, de a pénzkeret rendelkezésére állásában eltérés volt, a tisztújítás miatt csak viszonlyag későn, a nyár folyamán került sor az első döntésre és a folyóirat pályázatokról sem az év elején tudott döntöni a Kollégium, ahogy az szükséges lett volna, hanem pár hónappal később.
Az évvégi maradvány összeg lehetővé tette, hogy egyedi pályázatok formájába további fontos szakmai projekteket is támogatni tudjunk.

Keretek, számok alakulása:

	2015		2016	
	beérk db	összeg	beérk db	összeg

Nyílt felhívás	**260**	**184.230.000 Ft**	**192**	**121.164.000 Ft**
Meghívásos	**8**	**52.000.000 Ft**	**5**	**31.237.000 Ft**
Egyedi	**16**	**18.600.000 Ft**	**53**	**30.550.000 Ft**
	284	**254.830.000 Ft**	**250**	**182.951.000 Ft**

Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?
Nem találkoztunk ilyen speciális problémával.

Működési kérdések

1.Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?
A döntések során nagyon jól használható az online rendszer, megnyithatók a mellékletek, dokumentumok. A kollégium tagjainak megjegyzései jól összevethetők és a fennmaradó összeg ismerete is jó támpontot szolgáltat.

2.Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?
A pályázók megszokták a pályázati rendszert, tudják használni, összességében pozitívak a visszajelzések.
3.Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?

A Kollégium nem tesz javaslatot.
4.Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?
A Bizottság és a Kollégium együttműködése jó. A legtöbb Kollégiummal nem áll szoros kapcsolatban.

4.Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?
Más szervezetekkel kötött együttműködési megállapodása a Kollégiumnak nem volt.

5.A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?
A Kollégium tagjai folyamatosan figyelemmel kísérik, hogy a szakterületet érintő milyen egyéb pályázati felhívás jelenik meg Magyarországon. A pályázó pályázatairól egy összesítő dokumentum is készül a bírálatot megelőzően, a pályázatok bírálatra történő átadásakor, ez a döntést befolyásolhatja.

6.Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?
A Táncművészet kollégiuma már megjelentette a 2017. évi folyóirat felhívását valamint az 2017. évi első féléves nyílt pályázati felhívását. Hamarosan megkezdődik az Imre Zoltán Program altémáinak előkészítése, kidolgozása. **A továbbiakat nagyban befolyásolja a beérkezett pályázatok minősége, száma és a rendelkezésre álló pénzkeret.**

Beszámoló 1/a. pont

Táncművészet Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
109101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	1	1	0	0	0	0	1	2 500 000	2 500 000	2 500 000	2 400 000	**96,00%**
109103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	19	19	2	1	0	0	16	13 695 460	13 695 460	11 584 460	5 750 000	**41,98%**
109108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	5	5	0	0	0	0	5	31 237 000	31 237 000	31 237 000	31 237 000	**100,00%**
109113	EGYÉB-EGYEDI	53	53	1	8	0	0	44	82 910 401	82 910 401	65 140 401	30 550 000	**36,85%**
109117	PRODUKCIÓK MEGVALÓSÍTÁSA, FELÚJÍTÁSA	21	21	1	3	0	0	17	25 515 000	25 515 000	21 415 000	8 194 000	**32,11%**
109124	KÜLFÖLDI MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK HAZAI SZEREP	22	22	1	4	0	0	17	29 130 060	29 130 060	21 901 500	8 230 000	**28,25%**
109142	ÚJ TÁNCPRODUKCIÓK MEGVALÓSÍTÁSA	70	70	1	14	0	0	55	165 120 020	165 120 020	136 760 350	70 950 000	**42,97%**
109144	TÁNCPRODUKCIÓK FORGALMAZÁSA	56	56	1	13	0	0	42	91 942 299	91 942 299	74 266 335	21 740 000	**23,65%**
109201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	3	3	0	0	0	0	3	8 968 000	8 968 000	8 968 000	3 900 000	**43,49%**
	Összesen:	***250***	***250***	***7***	***43***	***0***	***0***	***200***	***451 018 240***	***451 018 240***	***373 773 046***	***182 951 000***	***40,56%***

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Táncművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	7	7	6	14 883 000	10 883 000	5 340 000	35,88%	3,0%	2,9%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	61	61	53	102 939 601	95 022 601	42 787 000	41,57%	26,5%	23,4%
EGYÉB EGYESÜLET	57	57	42	86 394 504	62 828 960	26 504 000	30,68%	21,0%	14,5%
EGYÉB SZÖVETSÉG	2	2	2	1 980 000	1 980 000	1 500 000	75,76%	1,0%	0,8%
EGYÉNI VÁLLALK.	1	1	1	3 000 000	3 000 000	1 700 000	56,67%	0,5%	0,9%
HELYI NEMZ.ÖNK.KTGV.SZERV	2	2	2	4 800 000	4 800 000	1 000 000	20,83%	1,0%	0,5%
HELYI ÖNK. KÖLTSÉGVETÉSI SZE	15	15	13	44 621 000	42 804 000	24 200 000	54,23%	6,5%	13,2%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS	1	1	0	3 996 920	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
KÖZALAPÍTVÁNY	1	1	0	3 900 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZEI	8	8	8	21 023 435	21 023 435	7 800 000	37,10%	4,0%	4,3%
KTGV-I REND SZ.G.ÖNK.KTGV	2	2	2	6 000 000	6 000 000	1 500 000	25,00%	1,0%	0,8%
MAGÁNSZEMÉLY	32	32	22	30 781 510	21 364 300	9 850 000	32,00%	11,0%	5,4%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.T	59	59	49	124 539 270	104 066 750	60 770 000	48,80%	24,5%	33,2%
SPORTEGYESÜLET	2	2	0	2 159 000	0	0	0,00%	0,0%	0,5%
Összesen:	*250*	*250*	*200*	*451 018 240*	*373 773 046*	*182 951 000*	*40,56%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Táncművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	27	27	25	76 444 435	74 627 435	34 500 000	45,13%	12,5%	18,9%
Nonprofit szervezetek	182	182	146	321 912 375	263 898 311	131 561 000	40,87%	73,0%	71,9%
Vállalkozás	9	9	7	21 879 920	13 883 000	7 040 000	32,18%	3,5%	3,8%
Magánszemély	32	32	22	30 781 510	21 364 300	9 850 000	32,00%	11,0%	5,4%
Összesen:	*250*	*250*	*200*	*451 018 240*	*373 773 046*	*182 951 000*	*40,56%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Táncművészet Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Baranya	10	10	10	22 207 000	22 207 000	17 287 000	77,84%	5,0%	9,4%
Békés	2	2	0	5 256 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Borsod-Abaúj-Zemplén	6	6	4	16 329 000	7 919 000	3 300 000	20,21%	2,0%	1,8%
Csongrád	9	9	8	17 305 000	13 305 000	6 900 000	39,87%	4,0%	3,8%
Fejér	3	3	3	6 350 000	6 350 000	2 200 000	34,65%	1,5%	1,2%
Győr-Moson-Sopron	5	5	5	17 615 000	17 615 000	14 650 000	83,17%	2,5%	8,0%
Hajdú-Bihar	3	3	1	7 417 000	2 900 000	1 000 000	13,48%	0,5%	0,5%
Heves	5	5	5	13 981 000	13 981 000	7 550 000	54,00%	2,5%	4,1%
Jász-Nagykun-Szolnok	2	2	1	931 000	725 000	300 000	32,22%	0,5%	0,2%
Nógrád	1	1	1	1 350 000	1 350 000	500 000	37,04%	0,5%	0,3%
Pest	22	22	13	40 811 010	24 781 510	10 530 000	25,80%	6,5%	5,8%
Somogy	1	1	0	692 460	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Veszprém	4	4	3	12 100 000	9 100 000	5 800 000	47,93%	1,5%	3,2%
Budapest	161	161	137	260 178 770	230 827 536	106 970 000	41,11%	68,5%	58,5%
Külföld	16	16	9	28 495 000	22 712 000	5 964 000	20,93%	4,5%	3,3%
Összesen:	*250*	*250*	*200*	*451 018 240*	*373 773 046*	*182 951 000*	40,56%	*100,0%*	*100,0%*

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	161	161	137	260 178 770	230 827 536	106 970 000	41,11%	68,50%	58,5%
Vidék	73	73	54	162 344 470	120 233 510	70 017 000	43,13%	27,00%	38,3%
Külföld	16	16	9	28 495 000	22 712 000	5 964 000	20,93%	4,50%	3,3%
Összesen:	*250*	*250*	*200*	*451 018 240*	*373 773 046*	*182 951 000*	*40,56%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Táncművészet Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
109101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	2 400 000	2 400 000
109103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	140 000	700 000
109108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	4 100 000	9 000 000
109113	EGYÉB-EGYEDI	200 000	2 000 000
109117	PRODUKCIÓK MEGVALÓSÍTÁSA, FELÚJÍTÁSA	200 000	800 000
109124	KÜLFÖLDI MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK HAZAI SZEREP	150 000	2 000 000
109142	ÚJ TÁNCPRODUKCIÓK MEGVALÓSÍTÁSA	300 000	3 000 000
109144	TÁNCPRODUKCIÓK FORGALMAZÁSA	200 000	1 000 000
109201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	400 000	2 000 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
109108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	Gárdonyi Géza Színház, Pannon Várszínház	4 100 000	Győri Balett, Pécsi Nemzeti Színház	9 000 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Táncművészet Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**250**	**451 018 240**		
Ebből - egyedi pályázatok	53	82 910 401	18,38%	21,20%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	5	31 237 000	6,93%	2,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**200**	**182 951 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	44	30 550 000	16,70%	22,00%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	5	31 237 000	17,07%	2,50%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Táncművészet Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	0	0	0	0	0
Egyéb	17	17	0	0	0
Jogcím	20	17	1	0	2
Elszámolási határidő dátuma	56	54	1	0	1
Megvalósítás dátuma	56	54	1	0	1
Kiadás felmerülésének dátuma	60	58	1	0	1
Összesen:	209	200	4	0	5

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Táncművészet Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**130 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		52 951 974
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**182 951 974**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**205**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	156	152 401 000
8	- címzett	0	0
9	- egyedi	44	30 550 000
10	**Összesen:**	**200**	**182 951 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*5*	*31 237 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás öss**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	200	**182 951 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**974**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Zeneművészet Kollégiuma

Kollégium vezetője: Boronkay Antal
Kollégium tagjai: Farkas Zsolt, Popa Péter, Sapszon Ferenc, Vashegyi György, Zádori Mária

Kollégium titkára: Fodorné Koltai Györgyi
Elszámoltató: Szamkóné Szollár Ilona

A Zeneművészet Kollégium 2016-ban 9 alkalommal ülésezett, melyből 3 döntéshozó és 6 nem döntéshozó ülés volt.

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

1. A beérkezett pályázatok visszaigazolták a kiírt altémák helyességét. A Zeneművészet Kollégiumának valamennyi kiírására jelentős számú pályázat érkezett be (1005 db), egyetlen pályázat kivételével többszörös igénnyel, néhány esetben a pályázott összeg elérte a feloszthatóösszeg 3-5szörösét. A kollégium 9-szer ülésezett az év folyamán, ebből 6-szor előkészítő (nem döntéshozó) jelleggel, 3-szor döntéshozó funkcióval. Kiírások tekintetében 19 nyílt, 1 cél-, 6 címzett, 5 meghívásos és két egyedi pályázati kiírás látott napvilágot.

A pályázatok kiírásánál az évek óta bevált módszert követtük, azaz az alkotás – terjesztés – megőrzés hármas koncepcióját vettük figyelembe.
Az alkotás esetében a zeneszerzők új műveinek megírását támogattuk, a terjesztés tekintetében az előadóművészetet és annak legkülönbözőbb hangverseny-formáit, míg a megőrzésben a hang- és képfelvételeket valamint a kotta és könyv megjelenéseket segítettük. Ezen kívül hangsúlyt fektettünk a zenepedagógiára és a zenei közélet egyes intézményi szereplőinek működésbeli segítségére.

Alkotás

A Zeneművészet Kollégiumának 2016-ban is feladata volt az Artisjus által átutalt összeg alkotói támogatásként való szétosztása. A kollégium, tartva magát az NKA és az Artisjus között létrejött támogatás politikára, igyekezett a különböző megfontolások és meglehetősen bonyolult szempontrendszer szerint a legjobb tudása szerint kiosztani a támogatási összegeket. Hogy ezt a feladatát jól oldotta meg, bizonyítja, hogy a száz fölötti pályázó közül csak egy nyújtott be reklamációt.
Újdonságként jelent meg a kiírásban a megítélt összeg egy kisebb hányadának kiosztásában egy késleltetés, miszerint ez a visszatartott összeg csak akkor fizethető ki, ha a szerző bizonyítja, hogy a megírt művek egy részét előadták. Ez a változtatás azt a célt szolgálta, hogy a megírt művek ne az íróasztal fiókban heverjenek, hanem eljussanak a közönséghez.

Terjesztés

A zenével foglalkozó kollégiumok hosszú évekre visszamenőleg legfontosabb kiírása a magyarországi komolyzenei hangversenyek támogatása. Ez a kiírás tavasszal kerül elbírálásra, és a következő hangverseny szezon koncertjeit kívánja támogatni. Jellemzően ide érkeznek meg a legmagasabb összegű pályázatok, itt vannak a legszélsőségesebb költségvetések. Többségüknél túl vastagon fog a ceruza, de akadnak szerény igényűek is. Részben ennek köszönhető, hogy a megítélt támogatás nem érte el a 20 %-ot az igényelt összegekhez képest. Másfelől a szimfonikus zenekarok igénye a legmagasabb, mivel az állami támogatás mellett így próbálják meg az együttesek általános anyagi helyzetének javítását. A kamarazenekarok és a szólisták költségvetései többnyire reálisak, de itt sem sikerül mindig a kívánt koncertszám teljes támogatását biztosítani.

Ugyanehhez a témakörhöz kapcsolódik a külföldi művészek meghívására kiírt pályázat, amely tulajdonképpen hozzájárul, vagy lehetővé teszi, hogy kifejezetten rangos

művészeket lehessen meghívni, hiszen ezeknek a honoráriuma többszöröse a magyarokénak. Nélkülük viszont alacsonyabb színvonalú, vagyis szegényesebb lenne a magyar hangversenyélet.

A fenti (úgynevezett „import") pályázat ellentétele, kiegészítője az „export" pályázat, ahol magyar művészek számára biztosít az NKA anyagi hozzájárulást külföldi fellépéseikhez. Ugyanakkor itt lehetőség nyílik arra is, hogy fiatal művészek részt vehessenek zenei versenyeken, zenei szakemberek konferenciákon, egyszóval aki a zene területén megfelelő szinten tudja képviselni külföldön hazánkat.

Még mindig az előadó művészet területén maradva a minél szélesebb alapokon nyugvó amatőr muzsikálást segíti egy-egy pályázatunk, melyeket a kórusoknak és a fúvós zenekaroknak írunk ki. Mindkét tevékenység a legegyszerűbb és leghasznosabb formája a fiatalok és középkorúak bevonására a közös muzsikálásba, annak mind szociális-nevelő, mind művészi értékeibe. Itt meghatározott, nem túl magas, de még hasznosan felhasználható keretösszegek mentén értékeljük a pályázatokat, tudva azt, hogy az amatőröknek ezek az összegek is sokszor a fellépést biztosítják megyei, regionális vagy országos megmérettetéseken, fesztiválokon.

Az amatőr muzsikusok ellentéteként a „másik oldalnak", azaz a legmagasabb színvonalú együtteseknek is nyújtottunk lehetőséget, hogy rangos külföldi fesztiválokon és rendezvényeken terjesszék a magyar zenei képzés és hangszerjáték hírnevét.

Visszatérve az „alkotás" kategóriához, szinte nem is kell magyarázni, annyira természetes, hogy a megszületett új kompozíciók bemutatására is támogatást kell nyújtani. Ezért ez a fajta kiírás kifejezetten a kortárs zenei repertoárt és új műveket bemutató zenekarok, együttesek, kamaraformációk és szólisták számára szolgált segítséggel. Minél több kortárs zenei koncert hangzik el és kerülnek új művek bemutatásra, annál inkább kiválasztódnak a sikeres darabok, segítve a közönség modern zenei ízlésének csiszolását.

És ha kortárszene, akkor gondolnunk kell a közelmúlt nagyjaira is, azokra, akik már nincsenek köztünk, de életművükkel beírták nevüket a 20. századi magyar zeneszerzés aranykönyvébe. Ilyen zeneszerző volt Szőllősy András is, akinek halála 10 évfordulója kapcsán írtunk ki pályázatot, műveinek előadására, ébrentartására.

Megőrzés

Ha a hangfelvételek tárgykörét vizsgáljuk, abban egyaránt megtestesül a terjesztés és az archiválás funkciója. Ilyen értelemben tehát Janus arcú a hanghordozókra történő kiírás, ugyanakkor a kotta- és könyvkiadás támogatása többnyire a megőrzést reprezentálja, miközben zenepedagógiai célokat szolgál, a zenei könyvek pedig a zenetörténet és elmélet ismeretanyagát bővítik és juttatják el a mélyebb érdeklődésű muzsikusokhoz.
Míg korábban kifejezetten hanglemez illetve cd felvételekre és gyártásokra kaptunk pályázatokat (a kiírások is erről szóltak), manapság egyértelműen a felvételek kerültek előtérbe, mivel a szilárd hanghordozók iránt lecsökkent az igény, viszont az interneten való terjesztés mindinkább megerősödött. A nagy hangfelvétel kiadók mellett megnövekedett a művészek saját felvételeire beadott pályázatok száma, így a megítélt összeg úgyszólván a duplája lett a kiírásban megadott keretösszegnek.
A kottakiadásra beérkezett pályázatok részben kortárszenei kamaraműveket takartak, részben olyan hosszútávú projektek újabb kötetére kértek pénzt, mint a Liszt Összkiadás. A zenei könyveknél csak olyan kéziratot támogattunk, amelynek szerzője magyar, vagy magyar komponistáról szól, és zenetörténetírói--zenetudományi teljesítményként rendkívül magas színvonalú.

Zenepedagógia

Az NKA tevékenységébe nem tartozik az iskolai zeneoktatás támogatása, a Zeneművészet Kollégiuma viszont felismerte, hogy a zenei ismeretterjesztés talán legkézenfekvőbb módja, ha a zenei produkciók jutnak el az iskolákba, ahol a zenei élmény sokkal közvetlenebbül éri a diákokat, lévén, hogy zenetörténeti ismereteken túl az eljátszott zenékről is közvetlenül az előadóktól kapnak felvilágosítást, adott esetben még a hallgatóságot is bevonják a közös zenélésbe.
A zenepedagógia másik támogatási módja a mesterkurzusokra kiírt pályázat, ahol a magasabb szintű előadóművészet kap mester-instrukciókat, sokszor neves külföldi művészektől.

2. A pályázatok célkitűzései elsődlegesen az adott pályázatok kiírásában fogalmazódtak meg, a továbbiakban a kollégium döntései befolyásolták pozitív előjellel. Ha minél jobb és megfelelőbb pályázót honorála kollégium, annál nagyobb az esélye a pályázat magas szintű megvalósulásának. Valamennyi pályázaton jelen lenni fizikai képtelenség, viszont a szakmai beszámolók némi támpontot adnak. Az ellenőrzött pályázatoknál az írásos és képi dokumentumok bizonyítják az eredményesség fokát.

3. A kollégium szoros együttműködésben dolgozik bizottsági képviselőjével, Dubrovay Lászlóval, a bizottsági elvek és témák közös megbeszélésen kerülnek kidolgozásra és megvalósításra. 2016-ban a Zeneművészet Kollégiumának nem volt saját kiemelt programja, az effajta nagy projekteket a bizottság határozta meg, kerültek meghirdetésre címzett és/vagy meghívásos pályázatokként, és a kollégium hagyta ezeket jóvá (pl. a Cziffra György művészeti fesztivál vagy a Kis virtuózok támogatása).
Évfordulós pályázat tekintetében a Szőllősy András halálának 10. évfordulója alkalmából kiírt pályázatot kell megemlíteni, amely annyiban nem érte el kitűzött célját, hogy többnyire csak a szóló és kamaraműveket vették műsorukra a pályázók, a zenekari művekre, amelyek a zeneszerző éltművének gerincét alkotják, nem pályázott egyetlen szimfonikus zenekar sem.

4. Szervezeti forma szerint a három leggyakoribb pályázó típus a magánszemély (330 pályázat), az alapítvány (158) és az egyesület (149) volt. Az utóbbi két formáció többnyire előadóművészi csoportokat takarnak, illetve ezek alá tagozódnak be a különböző formációjú együttesek. Nagyobb számban képviseltették még magukat a Nonprofit korlátolt felelősségű társaságok (108) és a helyi önkormányzatok költségvetési szervei (78).
Székhely szerinti megoszlásban Budapest pályázati száma magasabb, mint a vidéké, vagyis az összes megyéé, megyei bontásban is Pest vezet (133), utána Csongrád (63) és Baranya (45) következik, míg a legkevesebb pályázat (4) Tolna megyéből érkezett. Nyilvánvaló, hogy azok a megyék viszik a pálmát, ahol a megyeszékhelyű városokban a zenei infrastruktúra nagyon széleskörű.

5. A nyílt pályázatok esetében hosszú évek óta dilemma, hogy mikor jár jobban a pályázó: ha olyan kevés összeget ítélünk meg neki, hogy abból csak kínkeservesen tudná megoldani feladatát, vagy ha nem támogatjuk. A kollégiumnál kialakult gyakorlatban maximálisan figyelembe vesszük a pályázati téma sajátosságait, financiális mutatóit, és azt a minimális összeget szavazzuk meg, amivel pályázati célját, ha szűkösen is, de meg tudja valósítani. Ez a gyakorlat természetesen pályázati altémák és a beérkező pályázatok tekintetében más-más összeget jelent.
A maximális, vagyis legmagasabb összegeknél tágabb az olló, de itt is számos kurátori (sokszor ellentétes vagy eltérő) érv nyomán alakította ki a kollégium a támogatás összegét:
A hagyományos laptámogatás (110101) esetében 8.000.000 forinttal támogattuk a Muzsika folyóiratot, tudva, hogy ez az összeg nem fedezi az éves költségeket, de a folyóirat keret szűkössége miatt nem tudtunk többet adni. Az év folyamán azután találtunk arra lehetőséget, hogy ezt az összeget kiegészítsük.

Az alkotói támogatásoknál (110102) a 4.000.000 Ft felső határt az Artisjus és az NKA közösen jóváhagyott támogatás politikája szabta meg, ahol ez az összeg részben alkalmazkodott a korábbi Artisjus alapítványi pontrendszer gyakorlatához, részben a idősebb generáció rangos életművet produkáló zeneszerzői teljesítményéhez.
A külföldi rendezvényszereplések (110103) esetében a legnagyobb összeget (900.000 Ft) a Liszt Ferenc kamarazenekar kapta a fellépések száma és a zenekar rangja miatt.
A komolyzenei ismeretterjesztő foglalkozások (110104) esetében a Gödöllői Szimfonikus Zenekar Alapítvány kapott 1.000.000 forintot a rendezvények színvonala és száma alapján.
A szakmai kiadványoknál (110112) 1.800.000 forintot kapott a Bárdos Lajos Társaság, a zeneszerző monográfiájának könyvtervére, a Kontrapunkt zeneműkiadó Vajda János és Csemiczky Miklós operáinak megjelentetésére, az Országos Széchényi Könyvtár Dohnányi Ernő: Változatok egy gyermekdalra c. művének fakszimile kiadására és az Editio Musica Budapest zeneműkiadó Liszt Összkiadás sorozatának következő kötetére.
Az egyedi pályázatoknál (110113) a fentebb már említett Muzsika folyóirat kapta meg az év utolsó négy hónapjára megjelentetett 4 kiadvány támogatását, 4.000.000 forintot.
A külföldi művészek magyarországi fellépéseinek kategóriájában (110124) az Eszterháza Kulturális, Kutató és Fesztiválközpont kapott 1.500.000 forintot, mint a pályázatok között a legnagyobb volumenű rendezvény.
A legnagyobb költségvetéssel bíró és legtöbb pályázatot tartalmazó kiírás a hangversenyrendezés volt (110133), ahol a 178 értékelt pályázatból mindössze négyen kapták meg a maximális támogatási összeg 1.000.000 forintot, abból a meggondolásból, hogy minél több koncert valósulhasson meg.
A hangfelvételek támogatásánál (110182) a maximális 2.000.000 forintot a Sysart Kft. Orfeo Alapítványa kapta Rameau Nais c. operájának és még egy barokk műsorú koncert felvételéért.

6. A beérkezett pályázatok száma összesen 1005 volt, ebből 26 egyedi, 1 céltámogatás, 5 meghívásos és 6 címzett meghívásos pályázat. Érdekes, hogy a nyílt pályázatoknál a megítélt összegek az igényeltekhez képest valamivel 50 % felett vannak, tehát az igényelt összegek fele kiosztásra került. Ugyanakkor az egyedi pályázatoknál ez az arány valamivel kisebb, azaz 42 %.

7. A módosítási kérelmek alapvetően két kategóriába sorolhatók. Az elsőbe tartoznak a határidő módosítási kérelmek, melyek lehetnek koncerthalasztások későbbi időpontra pl. megbetegedések miatt, és lehetnek kisebb részben elszámolási határidő késleltetések. A második kategória a koncert műsor változtatására, illetve még inkább a koncertek számának csökkentésére kért módosítások. Ez utóbbiak rendszerint az igényelthez képest kisebb támogatási összegek miatt merülnek fel. Elutasításra kerültek olyan kérvények, ahol a koncertszámok csökkentésének mértéke a megítélt összeghez képest aránytalan volt.

8. A Zeneművészet Kollégiuma a 2016-os pénzkeretet majdnem teljes egészében felhasználta. A keret 804.459.395 Ft volt, a felhasználás 804.445.000 Ft, tehát 14.395 forint maradvány keletkezett.

9. A Zeneművészet Kollégiuma nem bírált más kollégiummal közösen pályázatot.

10. A pályázati naptárban meghatározottakat a kollégiumnak sikerült megvalósítania, a határidőket a kollégium betartotta, az igazgatóság részéről is maximális munkaráfordítás volt tapasztalható a határidők betartására.

11. A helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok előírásszerűen zajlottak, az igazgatóság képviselője és a kijelölt kollégiumi tag közösen végezték munkájukat, melynek során a pénzügyi ellenőrzés képviselt jelentősebb hányadot.

12. A korábbiakhoz képest nem volt észlelhető változás a beérkezett pályázatok szakmai színvonalában, egyedül az alkotói pályázatok száma növekedett meg elég jelentősen, a fiatal komponisták aktivizálódása folytán.

13. A zenei szakterületre jellemző kifejezett problémával a kollégium nem találkozott, észleltük azonban, hogy a pályázók megoszlásában a kisebb vidéki települések aránylag kis részt képviseltek.

Működési kérdések

Visszatérő probléma az online rendszernek a szakmai beszámolók értékelésekor észlelhető lassúsága. A beszkennelt kották előhívása sokszor 4-5 percig tart, ami alatt semmi értelmeset nem lehet csinálni.

Az online pályáztatási rendszert sokan nehezen kezelik, a kezdő pályázók pedig nem egyszer tanácstalanok. Ugyanakkor a telefonos érdeklődésre minden esetben szakszerű választ kapnak az igazgatóság megfelelő munkatársától.

A kollégium csupán arra tenne javaslatot az online pályáztatási rendszerre vonatkozóan, hogy a kiírásban nyomatékosan figyelmeztessék a pályázókat az online rendszer kezelésével kapcsolatban felmerülő problémákra.

A kollégium kapcsolata a Bizottság szakterületi képviselőjével kifogástalan, más kollégiumokkal eddig gyakorlatilag nem működött együtt, az Igazgatósággal pedig korrektül tudunk együttműködni.

Az NKA más szervezetekkel kötött megállapodása közvetetten ugyan, de mindenképpen segíti a kollégium működését.

A kollégiumnak nincs se ideje, se felhatalmazása, hogy megismerje a pályázó más forrásból kapott támogatását. Ezt a tényt a pályázó vagy bevallja a pályázati adatlapon, vagy nem. Szükség lenne egy, a pályázatokat összesítő és koordináló szervezetre, hogy a redundanciákat elkerülhessük.
A Zeneművészet Kollégiumának 2017-ben tervezett új kiírása a kortárszenei koncertek témakörében azt a célt szolgálja, hogy az alkotói pályázatokban visszatartott, és művek bemutatásához kötött teljes pályázati összeg kifizetése megvalósulhasson.

Boronkay Antal

kollégiumi vezető

Beszámoló 1/a. pont

Zeneművészet Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
110101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	7	7	0	0	0	0	7	35 215 410	35 215 410	35 215 410	17 800 000	**50,55%**
110102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	143	143	0	23	0	0	120	425 530 000	425 530 000	358 530 000	200 000 000	**47,00%**
110103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	67	67	0	16	0	0	51	55 586 336	55 586 336	44 129 234	27 800 000	**50,01%**
110104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANÚ	130	130	0	32	0	0	98	167 483 052	167 483 052	114 704 202	44 340 000	**26,47%**
110107	NAGYRENDEZVÉNYEK	2	2	0	0	0	0	2	45 000 000	45 000 000	45 000 000	45 000 000	**100,00%**
110108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	46	46	0	7	0	0	39	95 080 004	95 080 004	90 753 604	76 850 000	**80,83%**
110112	SZAKMAI KIADVÁNYOK	32	31	1	3	0	0	27	39 135 670	38 535 670	33 356 670	24 680 000	**63,06%**
110113	EGYÉB-EGYEDI	26	26	0	3	0	0	23	49 901 550	49 901 550	42 733 550	20 500 000	**41,08%**
110114	NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	8	8	0	2	0	0	6	4 605 000	4 605 000	4 075 000	4 075 000	**88,49%**
110123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	2	2	0	0	0	0	2	15 400 000	15 400 000	15 400 000	15 400 000	**100,00%**
110124	KÜLFÖLDI MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK HAZAI SZEREP	54	53	1	10	0	0	42	71 036 660	68 986 660	52 827 290	21 550 000	**30,34%**
110125	VERSENYEK ÉS SZAKMAI TALÁLKOZÓK	70	70	0	10	0	0	60	60 544 608	60 544 608	54 844 608	36 400 000	**60,12%**
110133	HANGVERSENYRENDEZÉS	272	272	3	72	0	0	197	422 945 967	422 945 967	318 199 929	82 750 000	**19,57%**
110180	SZERVEZETEK ÉS / VAGY A MINISZTER ÁLTAL ALAPÍ	3	3	0	0	0	0	3	2 442 301	2 442 301	2 442 301	2 300 000	**94,17%**
110182	HANGLEMEZKIADÁS (CD, DVD)	58	58	0	17	0	0	41	78 580 150	78 580 150	57 073 760	33 350 000	**42,44%**
110193	HANGVERSENYEK BEL- ÉS KÜLFÖLDÖN, KIADVÁNY	82	82	0	9	0	0	73	219 980 095	219 980 095	207 906 035	150 850 000	**68,57%**
110201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	3	3	0	2	0	0	1	6 364 000	6 364 000	3 000 000	800 000	**12,57%**
	Összesen:	***1 005***	***1 003***	***5***	***206***	***0***	***0***	***792***	***1 794 830 803***	***1 792 180 803***	***1 480 191 593***	***804 445 000***	***44,82%***

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Zeneművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft / Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	14	14	9	21 339 840	12 420 420	4 600 000	21,56%	1,1%	0,6%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	158	158	127	350 482 921	303 626 211	194 075 000	55,37%	16,0%	24,1%
EGYÉB EGYESÜLET	149	148	126	210 789 570	178 952 436	81 800 000	38,81%	15,9%	10,2%
EGYÉB SZÖVETSÉG	4	4	4	3 483 000	3 483 000	2 300 000	66,04%	0,5%	0,3%
EGYÉNI CÉG	2	2	2	651 600	651 600	380 000	58,32%	0,3%	0,0%
EGYÉNI VÁLLALK.	9	9	8	11 341 962	10 556 962	3 600 000	31,74%	1,0%	0,4%
EGYHÁZI SZERV. (TECHN.KÓD)	16	16	14	22 967 060	20 803 000	6 700 000	29,17%	1,8%	1,3%
ELSŐDL.KÖZF.ELLÁTÓ B. EGYH. JOGI SZEM.	5	5	5	8 300 000	8 300 000	2 100 000	25,30%	0,6%	0,5%
HELYI NEMZETISÉGI ÖNK.	1	1		3 000 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	4	4	3	3 890 000	2 190 000	1 300 000	33,42%	0,4%	0,2%
HELYI ÖNK. KÖLTSÉGVETÉSI SZE	78	78	61	94 265 079	73 456 629	28 300 000	30,02%	7,7%	3,5%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS	59	59	38	84 139 759	51 987 522	30 550 000	36,31%	4,8%	3,8%
KÖZALAPÍTVÁNY	7	7	7	8 189 000	8 189 000	3 100 000	37,86%	0,9%	0,4%
KÖZTESTÜLETI KÖLTSÉGVETÉSI	2	2	2	2 744 000	2 744 000	2 100 000	76,53%	0,3%	0,2%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI IRÁNYÍTÓ SZERV	1	1	1	5 000 000	5 000 000	5 000 000	100,00%	0,1%	0,3%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZEI	52	52	43	99 007 207	86 715 707	53 440 000	53,98%	5,4%	6,6%
MAGÁNSZEMÉLY	330	329	254	599 149 506	484 376 807	253 100 000	42,24%	32,1%	31,5%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.T	108	108	83	254 190 299	215 538 299	125 300 000	49,29%	10,5%	15,6%
O.NEMZETISÉGI ÖNK.KTGV.SZ	1	1		700 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG	1	1	1	2 000 000	2 000 000	1 100 000	55,00%	0,1%	0,1%
SZAKSZERVEZET	4	4	4	9 200 000	9 200 000	5 600 000	60,87%	0,5%	0,5%
Összesen:	*1005*	*1003*	*792*	*1 794 830 803*	*1 480 191 593*	*804 445 000*	*44,82%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Zeneművészet Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft / Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	139	139	110	208 606 286	170 106 336	90 140 000	43,21%	13,9%	11,2%
Nonprofit szervezetek	451	450	370	867 601 850	748 091 946	420 975 000	48,52%	46,7%	52,3%
Vállalkozás	85	85	58	119 473 161	77 616 504	40 230 000	33,67%	7,3%	5,0%
Magánszemély	330	329	254	599 149 506	484 376 807	253 100 000	42,24%	32,1%	31,5%
Összesen:	*1 005*	*1 003*	*792*	*1 794 830 803*	*1 480 191 593*	*804 445 000*	*44,82%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Zeneművészet Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	16	16	14	18 927 866	17 277 866	7 800 000	41,21%	1,8%	1,0%
Baranya	45	45	36	113 013 389	96 884 355	66 050 000	58,44%	4,5%	8,2%
Békés	27	27	23	26 283 590	20 227 190	9 150 000	34,81%	2,9%	1,1%
Borsod-Abaúj-Zemplén	22	22	19	22 990 788	20 089 188	9 150 000	39,80%	2,4%	1,1%
Csongrád	63	63	51	79 580 597	67 515 227	25 300 000	31,79%	6,4%	3,1%
Fejér	18	18	15	54 852 352	49 722 352	37 550 000	68,46%	1,9%	4,7%
Győr-Moson-Sopron	15	14	12	27 384 791	20 534 791	9 550 000	34,87%	1,5%	1,2%
Hajdú-Bihar	24	24	14	27 903 301	14 486 462	5 500 000	19,71%	1,8%	0,7%
Heves	20	20	17	19 521 380	17 833 690	6 300 000	32,27%	2,1%	0,8%
Jász-Nagykun-Szolnok	27	27	20	38 482 210	29 474 210	9 400 000	24,43%	2,5%	1,2%
Komárom-Esztergom	12	12	6	20 788 000	10 266 000	2 100 000	10,10%	0,8%	0,3%
Nógrád	5	5	4	6 075 728	5 795 728	1 350 000	22,22%	0,5%	0,2%
Pest	133	133	98	217 095 640	171 263 078	83 500 000	38,46%	12,4%	10,4%
Somogy	11	11	7	13 490 560	7 705 000	3 150 000	23,35%	0,9%	0,4%
Szabolcs-Szatmár-Bereg	8	8	6	12 596 000	10 266 000	4 800 000	38,11%	0,8%	0,6%
Tolna	4	4	3	4 725 000	3 050 000	950 000	20,11%	0,4%	0,1%
Vas	11	11	9	17 182 000	13 682 000	3 800 000	22,12%	1,1%	0,5%
Veszprém	16	16	12	30 486 000	20 754 000	8 750 000	28,70%	1,5%	1,1%
Zala	12	12	9	14 563 443	11 268 443	4 600 000	31,59%	1,1%	0,6%
Budapest	512	511	415	1 017 188 168	865 096 013	504 395 000	49,59%	52,4%	62,7%
Külföld	4	4	2	11 700 000	7 000 000	1 300 000	11,11%	0,3%	0,2%
Összesen:	*1 005*	*1 003*	*792*	*1 794 830 803*	*1 480 191 593*	*804 445 000*	44,82%	*100,0%*	*100,0%*

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	512	511	415	1 017 188 168	865 096 013	504 395 000	49,59%	52,40%	62,7%
Vidék	489	488	375	765 942 635	608 095 580	298 750 000	39,00%	47,35%	37,1%
Külföld	4	4	2	11 700 000	7 000 000	1 300 000	11,11%	0,25%	0,2%
Összesen:	*1 005*	*1 003*	*792*	*1 794 830 803*	*1 480 191 593*	*804 445 000*	*44,82%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás
Időszak: 2016.01.01-2016.12.31
Zeneművészet Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
110101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	1 000 000	8 000 000
110102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	200 000	4 000 000
110103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	50 000	4 000 000
110104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANÚ	140 000	1 000 000
110107	NAGYRENDEZVÉNYEK	15 000 000	30 000 000
110108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	150 000	50 000 000
110112	SZAKMAI KIADVÁNYOK	180 000	3 000 000
110113	EGYÉB-EGYEDI	300 000	4 000 000
110114	NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	275 000	2 200 000
110123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	5 000 000	10 400 000
110124	KÜLFÖLDI MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK HAZAI SZEREP	200 000	1 500 000
110125	VERSENYEK ÉS SZAKMAI TALÁLKOZÓK	150 000	15 000 000
110133	HANGVERSENYRENDEZÉS	150 000	1 000 000
110180	SZERVEZETEK ÉS / VAGY A MINISZTER ÁLTAL ALAPÍ	200 000	1 800 000
110182	HANGLEMEZKIADÁS (CD, DVD)	200 000	2 000 000
110193	HANGVERSENYEK BEL- ÉS KÜLFÖLDÖN, KIADVÁNY	200 000	50 000 000
110201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	800 000	800 000

Címzett meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
110103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	Balassi Intézet	4 000 000	Balassi Intézet	4 000 000
110107	NAGYRENDEZVÉNYEK	MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft	30 000 000	MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft	30 000 000
110108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	Filharmónia Magyarország Koncert és Fesztiválszervező Nonprofit Kft	50 000 000	Filharmónia Magyarország Koncert és Fesztiválszervező Nonprofit Kft	50 000 000
110125	VERSENYEK ÉS SZAKMAI TALÁLKOZÓK	Eötvös Zeneművészeti Tehetségsegítő Alapítvány	15 000 000	Eötvös Zeneművészeti Tehetségsegítő Alapítvány	15 000 000
110193	HANGVERSENYEK BEL- ÉS KÜLFÖLDÖN, KIADVÁNY	Kis Virtuózok Alapítvány	50 000 000	Kis Virtuózok Alapítvány	50 000 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
110108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	Balassi Intézet	15 000 000	Balassi Intézet	15 000 000
110112	SZAKMAI KIADVÁNYOK	Universal Music Publishing Editio Musica Budapest Zeneműkiadó	3 000 000	Universal Music Publishing Editio Musica Budapest Zeneműkiadó Kft	3 000 000
110123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	Külgazdasági és Külügyminisztérium	5 000 000	Balassi Intézet	10 400 000
110193	HANGVERSENYEK BEL- ÉS KÜLFÖLDÖN, KIADVÁNY	Gregorián Társaság	4 000 000	Gregorián Társaság	4 000 000

Céltámogatás felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
110107	NAGYRENDEZVÉNYEK	Martonvásári Kulturális Egyesület	15 000 000	Martonvásári Kulturális Egyesület	15 000 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Zeneművészet Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**1 005**	**1 794 830 803**		
Ebből - egyedi pályázatok	26	49 901 550	2,78%	2,59%
Ebből - céltámogatás pályázatok	1	15 000 000	0,84%	0,10%
Ebből - meghívásos pályázatok	5	37 400 000	2,08%	0,50%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	6	199 000 000	11,09%	0,60%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**792**	**804 445 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	23	20 500 000	2,55%	2,90%
Ebből - céltámogatás pályázatok	1	15 000 000	1,86%	0,13%
Ebből - meghívásos pályázatok	5	37 400 000	4,65%	0,63%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	6	199 000 000	24,74%	0,76%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Zeneművészet Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	**9**	**5**	**4**	**0**	**0**
Egyéb	**51**	**46**	**3**	**2**	**0**
Jogcím	**67**	**59**	**2**	**4**	**2**
Elszámolási határidő dátuma	**145**	**138**	**3**	**1**	**3**
Megvalósítás dátuma	**159**	**151**	**4**	**1**	**3**
Kiadás felmerülésének dátuma	**159**	**153**	**3**	**1**	**2**
Összesen:	**590**	**552**	**19**	**9**	**10**

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Zeneművészet Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**205 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		599 459 395
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**804 459 395**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**1005**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	760	554 545 000
8	- címzett	9	229 400 000
9	- egyedi	23	20 500 000
10	**Összesen:**	**792**	**804 445 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*1*	*15 000 000*
11b	*- ebből meghívásos*	*12*	*251 400 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás össz**	**0**	**0**
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	**792**	**804 445 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**14 395**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégium

A kollégium az új struktúrában 2016 elején alakult meg, a kollégium vezetője 2016. febr. 18-án vette át megbízólevelét.
A kollégium vezetője: (a szakmai szervezetek által delegált személy): Prof. Dr. Balázs Géza nyelvész, egyetemi tanár, az ELTE BTK Mai Magyar Nyelvi Tanszék vezetője.
A szakmai szervezetek által delegált személy: Heilauf Zsuzsanna PhD, történész muzeológus, a Tomory Lajos Múzeum vezetője. A Magyar Művészeti Akadémia által delegált személyek: Prof. Dr. habil Szakály Sándor, az MTA doktora, a VERITAS Történetkutató Intézet főigazgatója, a Károli Gáspár Református Egyetem BTK Új- és Jelenkori Magyar Történeti Tanszék vezetője.
Miniszteri hatáskörben kinevezett személyek: Dr. Kubassek János geográfus, az érdi Magyar Földrajzi Múzeum igazgatója; Gózon Ákos, Akadémiai-díjas és Hevesi Endre-díjas tudományos újságíró, az Élet és Tudomány főszerkesztője; Ifj. Dr. Zlinszky János biológus, a PPKE JÁK Környezetjogi és Versenyjogi Tanszéke docense, a Regionális Környezetvédelmi Központ (REC) vezetőségének tagja.
A kollégium titkára: Fodorné Koltai Györgyi
2016-ban a következő ülésekre került sor: 2016. március 7. (folyóiratdöntés), 2016. június 27. (egyedi, alkotói, rendezvény), 2016. október 11. (pályázatkiírás), 2017. nov. 30. (maradványkeret, meghívásos, kiírás), 2017. december 12. (maradványkeret, döntés).

I. Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

1. A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét?

2016-ban **709 pályázat érkezett be**, ebből 368-at támogatott a kollégium. Az előző évben a hasonló (de nem azonos) profilú, nagyobb költségvetésű kollégium 996 pályázatot kezelt.
A beérkezett pályázatok száma és támogatottsága igazolta a kiírt altémák helyességét.

2. Milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása?

A szakmai beszámolók szerint pályázati célkitűzések és azok eredményessége összhangban van. Jelentős eltéréseket a szakmai ellenőrzés során nem tapasztaltak a kurátorok. A kollégium szakmai igényességét jelzi, hogy (a korábbi kollégiumi döntésekből származó) szakmai beszámolók kiegészítésre sor került. Több esetben előfordult, hogy a szakmai beszámolók hiányosak, hevenyészettek, nem tartalmaznak konkrét adatokat. Ilyen esetekben hiánypótlást kértünk, és minden esetben kaptunk.

3. A Bizottság által kiemelt témák és irányelvek alapján megfogalmazott alapelvek megjelentek-e a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium 2015-ben?

A Kollégium figyelemmel volt a Bizottság irányelveire és azokat a döntései során alkalmazta. 2016-ban a maradványkeret terhére sikerült rendkívüli pályázatot kiírni olyan szervezeteknél, területeken, amelyeket a kurátorok különösen fontosnak tartottak. A környezetvédelmi témákat Zlinszky János kurátortársunk kiemelten – sőt az EU irányelveihez is igazodva – kezeli.

4. A Kollégium értékelje a beérkezett és a támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, székhelye (megye) szerint!

Jelentős különbség mutatkozik a budapesti és megyei székhelyű pályázatok számában.
68% Budapest : 26,3% vidék : 3,6% külföld
A megyék között a legmagasabb, 2—3%-os sávban mozog (csökkenő sorrendben): Csongrád, Pest és Borsod-Abaúj-Zemplén megye.

A megyék közül a legalacsonyabb számban szerepel, 0,6% alatt (csökkenő sorrendben): Fejér, Szabolcs-Szatmár-Bereg, Győr-Moson-Sopron, Békés megye.
Mivel a legalacsonyabban reprezentált megyék esetében egyaránt szerepel hátrányos és előnyös gazdasági-kulturális háttérrel rendelkező megye, az okok feltárása összetett kérdés.
A kft.-k mellett nonprofit kft.-k is pályáznak. Érdemes lenne az NKA-nak megfontolnia a nonprofit kft.-k előnyben részesítését (ha már van ilyen vállalkozási forma), az egyébként profitorientált kft.-kkel szemben.

5. Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a támogatott pályázatok között?

E Ft-ban:
Hagyományos lap: 11,000 – 300
Alkotói: 600 – 300
Nagyrendezvény: 700 – 300
Egyedi: 7,400 – 300
Online lap: 3,000 – 300
Egyedi lap: 9,500
Ez utóbbi az Élet és Tudomány ismeretterjesztő hetilap meghívásos támogatása volt.

6. Az egyedi és a meghívásos pályázatok száma

Az egyedi pályázatok száma: 36 db
A meghívásos pályázatok száma: 2 db

7. A módosítási kérelmek alakulása

A módosítási kérelmek túlnyomó része az elszámolási határidőt kívánja meghosszabbítani, illetve gyakori még, hogy a rendezvény helyszínének, időpontjának vagy kifizetési jogcímeknek a módosítását kérik. Mivel ezek méltányolható szervezési problémák, ezeket – a jogszabályi keretek figyelembevételével – egyedi mérlegelés alapján engedélyezzük. .
285 módosítási kérelem érkezett be, ebből 275-öt jóváhagytunk.

8. A 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményessége

Az év eleji keret (95,000 E) évközben megemelésre került (267,000 E), ennek fényében lehetett pályázatokat kiírni. Az év végén 249,000 E Ft-ot sikerült pályázati alapon szétosztani, a maradványkeret 18,000 E Ft.
A Kollégium a rendelkezésére álló pénzkeretet felhasználta, a keretmaradvány a 2016-ban halasztott döntésekre (16,000 E) elegendő.

9. Más kollégiummal közös pályázat?

Nem volt.

10. Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat?

A Kollégium eleget tett a pályázati naptárban meghatározott feladatoknak, a határidőket és ütemterveket betartotta.

11. A Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatai

Az ellenőrzési terv szerint elvégzett helyszíni teljesítmény-ellenőrzések alapvetően pozitív eredménnyel zárultak, megfelelő szakmaiságot tapasztaltak a vizsgálatban résztvevők. Néhány esetben további szakmai anyagokat kértünk be, és azokat mind megkaptuk. Az ellenőrzési folyamat eddigi formájával és tempójával elégedettek vagyunk. A Kollégium rendszeresen megkapta a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzés anyagát, amelyből nemcsak a szakmai munkáról, de a pénzügyi lebonyolításról is hiteles képet kapott. Ezek a későbbi döntéseknél nagy segítséget nyújtanak egy-egy pályázó felkészültségének megítélésében.

12 Észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében?

Tapasztalataink alapján a pályázók felkészültsége, pályázataik szakmai színvonala az előző évekhez hasonló volt, nem érzékeltünk különösebb változást a részterületek között. Az online pályáztatást alapvetően megszokták a pályázók.

13. Találkozott-e a kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával?

A folyóiratpályázatba nem fért bele az egyik oldalról hetilap (Élet és Tudomány), a másik oldalról évente 4-nél kevesebbszer megjelenő lap.
Kisebb szakterületi problémaként jelent meg a költői alkotómunka/műalkotások szakmai megvalósulásának bírálata, ám ezeket a kollégium megvitatás után saját hatáskörében rendezte.
II. Működési kérdések
1. Segíti-e, akadályozza-e az NKA döntési és végrehajtási folyamatát az online pályáztatási rendszer?
Az online pályáztatási rendszer nagyon jó, segíti a döntési folyamatot. Alapvetően dicséretes és nyilván nagyon sokban könnyíti, egyszerűsíti a munkát, hogy nem kell a pályázatokat sokszorosítani és kiszállítani. Az egyes pályázatok megnyitása és letöltése azonban akadozik (több kollégiumi tag panasza).
2. Milyen tapasztalataik voltak az online pályáztatási rendszer működésével kapcsolatosan?
A korábban jelzett problémákat javították.
3. Van-e a Kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata?
Rendszes pályázóink (konkrétan pl. Hírös Agora, Kecskemét) kérik, hogy az egyszer már regisztrált pályázóknak NE kelljen minden pályázatnál minden adatot újra bevinni, legyen mód arra, hogy csak a módosított adatot tartalmazó oldalakat/rovatokat kelljen kitölteni. Ez nagy mértékben megkönnyítené a munkájukat.
6**. Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, más Kollégiumokkal és az Igazgatósággal?**
A Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, Igazgatósággal, más Kollégiumokkal folyamatos, jó, a kollégiumvezető részt vesz tájékoztatókon, értekezleteken.
5**. Segíti-e a Kollégium céljainak a megvalósítását az NKA más szervezetekkel kötött együttműködési megállapodása?**
Jelen kollégiumnak nincs más szervezetekkel kapcsolata.
6. A Kollégium pályázatainak kiírásakor mennyire veszi figyelembe a szakterület más intézményei által kiírt pályázatokat?
A Kollégium lehetőségei szerint figyelemmel kíséri a más szervezetek által kiírt pályázatokat, az ott sikeresen szereplőket, és ezeket a döntés meghozatalakor minden esetben szempontnak tekinti. Határon túli pályázók esetében igyekszik mind a magyarországi, mind a helyi támogatási kört feltérképezni. Amennyiben a Kollégium tudomására jut, hogy az adott pályázó ugyanezen témával másutt sikeresen szerepelt, akkor ezt döntése során mérlegeli. Fontosnak tartanánk, ha az NKA honlapján lenne egy országos szintű pályázatfigyelő rendszer, amely naprakész áttekintést adhatna a kiírt és elnyert pályázatokról, ezzel segítve a Kollégiumok döntési munkáját.
7. Az NKA stratégiai céljai alapján milyen régi/új pályázatok kiírását tervezi a kollégium?
A kollégium 2016-ban elkészítette a **2016—2018. közötti középtávú stratégiai tervét**, melyben a legfontosabb célok:
- tudományos-ismeretterjesztő rendezvények támogatása (jellemzően nyitott, a nagyközönség számára érdekes konferenciák, találkozók, nemzeti emlékezések, évfordulók)
- a kollégium kiemelt figyelmet fordít a hagyományos, színvonalas, értékhordozó szellemi műhelyekre, szerkesztőségekre, folyóiratokra, rendezvényekre, de amellett érzékenyen figyeli és támogatja a szakmailag megalapozott, széles közönséget célzó új kezdeményezéseket is
- a megszokott, kiszámítható pályázati formák mellett a kollégium minden évben alkalmi, innovatív módszerekre építő pályázatot is kiír
- a kollégium elkötelezett a kistelepülések és a hátrányos helyzetű csoportok kulturális felemelését szolgáló programok mellett
- a kollégium elkötelezett a modern informatikai megoldások használatával nagyobb társadalmi hozzáférést biztosító programok mellett

- a kollégium szándéka, hogy az NKA pénzügyi lehetőségeinek függvényében az egy adott évre vonatkozó folyóirattámogatási pályázatot még az előző évi őszi pályázati ciklusban kiírja
- a kollégium nem kívánja előnyben részesíteni azokat a jelentős összegekre benyújtott pályázatokat, amelyek a különböző államigazgatási szervek (minisztériumok) költségvetését egészítik ki.

Budapest, 2017. március 13.

Prof. dr. Balázs Géza
kollégiumvezető

Beszámoló 1/a. pont

Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
201101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	79	79	0	21	0	0	58	316 194 965	316 194 965	200 533 055	97 950 000	**30,98%**
201102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	160	160	0	106	0	0	54	139 202 310	139 202 310	47 700 000	18 700 000	**13,43%**
201103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	1	1	0	0	1	0	0	5 500 000	5 500 000	0	0	**0,00%**
201107	NAGYRENDEZVÉNYEK	35	35	0	9	1	0	25	31 510 426	31 510 426	19 407 596	9 100 000	**28,88%**
201108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	383	383	8	179	2	0	194	427 381 659	427 381 659	183 075 983	66 744 000	**15,62%**
201113	EGYÉB-EGYEDI	19	19	0	2	0	0	17	43 811 275	43 811 275	41 539 675	40 074 675	**91,47%**
201201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	32	32	1	11	0	0	20	117 836 669	117 836 669	67 505 809	16 900 000	**14,34%**
	Összesen:	***709***	***709***	***9***	***328***	***4***	***0***	***368***	***1 081 437 304***	***1 081 437 304***	***559 762 118***	***249 468 675***	***23,07%***

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
ADÓSZÁMMAL REND.MAGÁNSZE	2	2	1	2 200 000	1 200 000	400 000	18,18%	0,3%	0,2%
ALAPÍTVÁNY JOGI SZEM.REND.SZERV.EGYS.	1	1	0	3 500 000	0	0	0,00%	0,0%	0,3%
BETÉTI TÁRSASÁG	8	8	1	16 721 600	3 600 000	1 500 000	8,97%	0,3%	0,6%
BEVETT EGYHÁZ	2	2	1	2 495 118	1 800 000	500 000	20,04%	0,3%	0,2%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	61	61	42	143 382 437	101 418 557	44 753 300	31,21%	11,4%	17,9%
EGYÉB EGYESÜLET	158	158	99	224 110 630	139 111 361	80 774 000	36,04%	26,9%	32,4%
EGYÉB SZÖVETSÉG	5	5	3	9 799 180	5 050 000	4 290 000	43,78%	0,8%	1,7%
EGYÉB, JOGI SZEMÉLYISÉGŰ	7	7	4	17 951 867	3 980 000	2 300 000	12,81%	1,1%	0,9%
EGYÉNI VÁLLALK.	3	3	0	2 485 656	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
EGYESÜLET JOGI SZEM.REND.SZERV.EGYS.	2	2	2	3 375 000	3 375 000	840 000	24,89%	0,5%	0,3%
EGYESÜLÉS	1	1	0	1 720 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
EGYHÁZI SZERV (TECHN.KÓD)	14	14	6	22 988 774	12 982 260	4 739 000	20,61%	1,6%	2,1%
ELSŐDLEGESEN KÖZFELADATOT ELLÁTÓ BELSŐ EGYH. JOGI SZEM.	1	1	0	2 950 000	0	0	0,00%	0,0%	0,3%
ELSŐDLEGESEN VALLÁSI TEV. VÉGZŐ BELSŐ EGYH. JOGI SZEM.	2	2	1	9 751 500	9 209 000	1 000 000	10,25%	0,3%	0,9%
EUR.TER.EGYÜTTM.CSOP.EGT	1	1	0	2 750 000	0	0	0,00%	0,0%	0,3%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	9	9	3	12 367 620	2 627 620	600 000	4,85%	0,8%	1,1%
HELYI ÖNK. KÖLTS.SZERV	102	102	72	82 738 939	56 164 724	21 885 000	26,45%	19,6%	8,8%
KAMARA	1	1	0	800 000	0	0	0,00%	0,0%	0,1%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS	42	42	19	134 136 640	81 347 346	30 700 000	22,89%	5,2%	12,3%
KÖZALAPÍTVÁNY	5	5	3	3 600 000	2 400 000	1 100 000	30,56%	0,8%	0,4%
KÖZALAPÍTVÁNY ÖNÁLLÓ INTÉZMÉNYE	1	1	0	907 796	0	0	0,00%	0,0%	0,1%
KÖZKERESETI TÁRSASÁG	1	1	1	9 400 000	9 400 000	1 000 000	10,64%	0,3%	0,9%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI IR. SZERV	1	1	0	3 100 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	46	46	25	83 121 922	37 865 930	15 937 375	19,17%	6,8%	7,7%
KÖZTEST.KÖLTS.SZERV	13	13	12	20 919 560	18 919 560	9 300 000	44,46%	3,3%	1,9%
KTGV-I REND SZERINT GAZD.KÖZPONTI.KTGV-I KÖRBE TARTOZÓ SZERV	1	1	1	2 386 000	2 386 000	1 000 000	41,91%	0,3%	0,4%
MAGÁNSZEMÉLY	166	166	55	141 571 600	48 050 000	19 300 000	13,63%	14,9%	7,7%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.T	46	46	16	96 082 365	18 169 500	7 250 000	7,55%	4,3%	2,9%
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG	6	6	1	23 124 220	705 260	300 000	1,30%	0,3%	0,1%
SPORTEGYESÜLET	1	1	0	998 880	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Összesen:	*709*	*709*	*368*	*1 081 437 304*	*559 762 118*	*249 468 675*	*23,07%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft / Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	32	32	18	34 081 570	11 185 570	5 300 000	**15,55%**	**4,9%**	**2,1%**
Baranya	28	28	10	25 591 180	8 064 180	3 050 000	**11,92%**	**2,7%**	**1,2%**
Békés	10	10	4	9 967 000	2 119 000	750 000	**7,52%**	**1,1%**	**0,3%**
Borsod-Abaúj-Zemplén	23	23	13	21 349 588	13 394 588	6 833 300	**32,01%**	**3,5%**	**2,7%**
Csongrád	43	43	21	48 105 252	24 045 955	9 030 600	**18,77%**	**5,7%**	**3,6%**
Fejér	9	9	4	7 471 980	3 498 980	1 450 000	**19,41%**	**1,1%**	**0,6%**
Győr-Moson-Sopron	8	8	4	7 803 080	3 637 500	1 200 000	**15,38%**	**1,1%**	**0,5%**
Hajdú-Bihar	20	20	10	22 886 286	8 883 400	3 100 000	**13,55%**	**2,7%**	**1,2%**
Heves	19	19	8	26 966 618	7 895 290	5 200 000	**19,28%**	**2,2%**	**2,1%**
Jász-Nagykun-Szolnok	13	13	6	14 515 440	7 522 500	2 500 000	**17,22%**	**1,6%**	**1,0%**
Komárom-Esztergom	19	19	9	22 072 020	5 258 050	2 615 000	**11,85%**	**2,4%**	**1,0%**
Nógrád	8	8	5	6 503 100	4 462 600	1 800 000	**27,68%**	**1,4%**	**0,7%**
Pest	61	61	23	60 125 875	20 385 860	7 600 000	**12,64%**	**6,3%**	**3,0%**
Somogy	13	13	10	12 769 485	9 276 685	3 539 000	**27,71%**	**2,7%**	**1,4%**
Szabolcs-Szatmár-Bereg	11	11	3	25 009 395	3 212 500	1 300 000	**5,20%**	**0,8%**	**0,5%**
Tolna	4	4	1	3 895 000	1 200 000	300 000	**7,70%**	**0,3%**	**0,1%**
Vas	21	21	12	21 122 250	10 347 500	3 600 000	**17,04%**	**3,3%**	**1,4%**
Veszprém	22	22	12	34 698 910	15 406 000	4 650 000	**13,40%**	**3,3%**	**1,9%**
Zala	11	11	4	16 420 264	4 991 456	1 900 000	**11,57%**	**1,1%**	**0,8%**
Budapest	295	295	163	607 651 311	359 021 804	169 760 775	**27,94%**	**44,3%**	**68,0%**
Külföld	39	39	28	52 431 700	35 952 700	13 990 000	**26,68%**	**7,6%**	**5,6%**
Összesen:	***709***	***709***	***368***	***1 081 437 304***	***559 762 118***	***249 468 675***	**23,07%**	***100,0%***	***100,0%***

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft / Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	**295**	**295**	**163**	**607 651 311**	**359 021 804**	**169 760 775**	**27,94%**	**44,29%**	**68,0%**
Vidék	**375**	**375**	**177**	**421 354 293**	**164 787 614**	**65 717 900**	**15,60%**	**48,10%**	**26,3%**
Külföld	**39**	**39**	**28**	**52 431 700**	**35 952 700**	**13 990 000**	**26,68%**	**7,61%**	**5,6%**
Összesen:	***709***	***709***	***368***	***1 081 437 304***	***559 762 118***	***249 468 675***	***23,07%***	***100,0%***	***100,0%***

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
201101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	300 000	11 000 000
201102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	300 000	600 000
201103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	0	0
201107	NAGYRENDEZVÉNYEK	200 000	700 000
201108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	95 000	900 000
201113	EGYÉB-EGYEDI	300 000	7 400 000
201201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	300 000	3 000 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
201101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	Tudományos Ismeretterjesztő Társulat	9 500 000	Tudományos Ismeretterjesztő Társulat	9 500 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**709**	**1 081 437 304**		
Ebből - egyedi pályázatok	19	43 811 275	4,05%	2,68%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	1	9 500 000	0,88%	0,14%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**368**	**249 468 675**		
Ebből - egyedi pályázatok	17	40 074 675	16,06%	4,62%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	1	9 500 000	3,81%	0,27%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	2	1	1	0	0
Egyéb	6	6	0	0	0
Jogcím	26	25	1	0	0
Elszámolási határidő dátuma	46	44	0	1	1
Megvalósítás dátuma	97	95	0	2	0
Kiadás felmerülésének dátuma	108	104	0	2	2
Összesen:	285	275	2	5	3

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**95 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		172 965 721
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**267 965 721**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**709**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	351	209 394 000
8	- címzett	0	0
9	- egyedi	17	40 074 675
10	**Összesen:**	**368**	**249 468 675**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*1*	*9 500 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás össz**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	368	**249 468 675**
15	**2016. év keretmaradvány**		**18 497 046**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**4**	

Könnyűzene Kollégiuma

Kollégium vezetője: Dósa Richárd
Kollégium tagjai: Póka Egon, Spiegelhalter László, Zsoldos Béla, Kisszabó Gábor, Tóth Szabolcs

Kollégium titkára: Andiné Lukácsi Dóra
Elszámoltató: Gyuricza Beáta

A Könnyűzene Kollégiuma 2016-ban 8 alkalommal ülésezett, melyből 2 döntéshozó és 2 nem döntéshozó ülés volt.

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

A kiírt altémák

Nyolc témakörben írtunk ki pályázatokat: alkotás, oktatás, koncert, magyarlakta területen megtartott koncert, hang- és képanyagok elkészítése, nemzetközi szervezetekben való tagdíjak, kiemelkedő művészeket elismerő szervezetek díjainak támogatása, külföldi művész magyarországi vendégszereplése témákban.
A kiírt témák túlnyomó részben lefedik a könnyűzenei szakma alapigényeit. Minden kiírt témára érkezett pályázat. Sőt, egyes témáknál kiemelkedő érdeklődést tapasztaltunk. A legnagyobb igény a koncert támogató altémára és a hang- és képfelvétel készítését támogató kiírásra érkezett. Két alkalommal írtuk ki a fenti pályázati témákat, így a megvalósítási időszakot illetően teljes évben rendelkezésre állt a pályázati lehetőség a támogatásért folyamodók számára. Az altémák helyessége jónak bizonyult, csak apró módosításokra volt szükség.

A pályázatok eredményessége, tapasztalatok

Tekintettel a beérkezett pályázatok hatalmas mennyiségére, azt leszögezhetjük, hogy a pályázati kiírások megalapozottak voltak. A létező igényeket jól felismerte a kollégium. Összesen 2798 db pályázat érkezett be. A korábban mesterségesen magasan tartott igényelhető összegeket mérsékeltük, és szakmailag optimális nagyságúvá alakítottuk, 400.000, 500.000 valamint 1 millió forintban maximáltuk. Ezzel megnöveltük a támogatásban részesülők számát és arányát: a pályázók 41%-ának sikerült támogatást nyújtanunk. Szerencsére a pályázók többsége szem előtt tartotta az igényelt összeg és a vállalt feladat arányosságát. Így a kollégium nagy százalékban megítélhette a maximálisan kért összeget. Ezzel elértük azt, hogy nem kellett a pályázóknak a csökkentett támogatási intenzitás miatt módosító kérelmeket beadniuk. Sikerült kiszűrni a földtől elrugaszkodott, túlzó követeléseket. Azokban az esetekben, ahol nagyon nem volt arányban a kért támogatás a vállalt céllal, a kollégium egyhangúan elutasította a pályázatot. Az eddig szakmai ellenőrzésen átesett pályázatok esetében egyértelműen kijelenthető, hogy a folyósított pénzek jó helyre kerültek, a felhasznált források optimálisan kerültek hasznosításra. Szerencsére, egy nyelvet beszélünk a pályázókkal, akik gyakorlatilag kollégáink. Tisztán látják, hogy mi a kollégiumunk célja és ennek megfelelően, hozzánk hasonlóan, a legmagasabb színvonalú munkára törekednek. A könnyűzenei kollégium támogatási rendszere azonban nem kőbe vésett, így a pályázati kiírásokat folyamatosan finomítjuk, tökéletesítjük a dinamikusan változó környezeti viszonyok figyelembevételével.

Kiemelt események, évfordulók, támogatott művészek

2016-ban 1135 db pályázatot ítéltünk támogathatónak. Ezek között rengeteg a kiemelt esemény és az évforduló. A teljesség igénye nélkül, íme, néhány olyan pályázat, amelynek támogatása a kollégium számára is büszkeség.

Jubileumi támogatások:
- Bródy János 70 - születésnapi koncert
- Egri János 50. születésnapi nagykoncert
- Hárs Viktor 50. születésnapi koncert
- 25 éves Quimby zenekar videóklip
- Prieger Zsolt 50 - jubileumi album
- Edda Művek - 40 év rock dvd
- Blum József 50 éves jubileumi koncert
- Hooligans - 20. jubileumi koncertshow (dupla dvd)
- Európa Kiadó együttes jubileumi életmű bemutató dupla koncert
- Magashegyi Underground 10 éves születésnapi koncert
- Belmondo zenekar 10 éves jubileumi nagykoncert

Kiemelt projektek:
- Budapest Jazz Club koncertek egész évben
- Magyar Dal Napja program
- Fonogram - magyar zenei díjátadó és gála
- Tolcsvay László - Müller Péter Sziámi: Rákóczi Fantázia
- Dés László - Geszti Péter: A Pál Utcai Fiúk című musical cd
- Kaláka karácsonyi koncertturné
- Hobo turné
- Keresztes Ildikó koncert
- Lajkó Félix koncert Belgrádban
- Zorán koncert
- Demjén Ferenc koncert
- Karthago koncert
- Tankcsapda koncert az Arénában
- Jónás Vera Experiment koncert
- Bohemian Betyars turné
- Ocho Macho együttes külföldi koncertsorozat
- Pély Barna szerzői estek
- Balkán Fanatik zenekar erdélyi és felvidéki turné
- Irie Maffia és az Intim Torna Illegál koncertek
- Wellhello zenekar koncert New Yorkban
- Szulák Andrea koncert
- Budapest Jazz Orchestra koncertek
- Nyári Károly karácsonyi koncert
- Kerekes Band nagykoncert
- Kiscsillag zenekar koncertszínházi előadás
- Szekeres Adrien adventi koncert
- Szalóki Ági koncert
- Csík zenekar koncert

Fontos könnyűzenei alkotók, előadók, akik 2016-ban támogatásban részesültek:
Balogh Roland, Barabás Lőrinc, Binder Károly, Borbély Mihály, Bordás József Sándor, Bornai Tibor Győző, Byealex és a Slepp, Czutor Zoltán Levente, Dés András Gábor, Dinnyés József, Dr. Beck Zoltán, Dr. Gábor Sándor Pál, Dr. Lovász Irén, Dr. Wolf Péter Endre, Fekete-Kovács Kornél, Fran Palermo, Gerendás Péter Iván, Gryllus Dániel Péter, Gyárfás István, Harcsa Veronika, Hock Ernő, Hrutka Róbert, Janicsák Veronika, Jenei Szilveszter, Jónás Vera Hajnalka, Kállay-Saunders András, Kaltenecker Zsolt, Kozma Orsi, László Attila, Ligeti György, Malek Andrea, Malek Miklós, Másik Lehel Attila, Mester Tamás Ákos, Middlemist Red, Müller Péter Iván, Nagy János, New Level Empire, Oláh Kálmán, Orbán Tamás, P. Mobil, Pajor Tamás, Pejtsik Péter Gábor, Radics Gigi, Rúzsa Magdi, Szendőfi

Péter, Sztevanovity Krisztián, Szűcs Gabriella, Tariska Szabolcs, Temesi Bertalan, Víg Tommy, Vitáris Iván, Zséda.

A pályázók szervezeti formája és megyei bontás

A pályázók 47%-a magánszemély, 24%-a Korlátolt Felelősségű Társaság, 8%-a Alapítvány, 6%-a Nonprofit Kft., 5%-a Egyesület, 4%-a Betéti Társaság volt. A maradék 6%-a között minden egyéb más szervezeti forma fellelhető. A támogatottak között a Költségvetési Szervek csupán 3%-ban voltak jelen.
66%-ban fővárosiak, 34%-ban vidékiek pályáztak. Megyék szerint: Pest 13%, Fejér 3%, Baranya, Csongrád, Hajdú-Bihar, Vas és Veszprém megye 2%. Minden más megye 1% körüli mértékben részesedett a támogatásból.
A fenti adatok sok esetben torzulhatnak a valódi támogatásokat illetően. Számtalan esetben előfordul, hogy budapesti képviselő (pályázat író cég, menedzsment, kiadó, stb.) adja be a pályázatot a vidéki előadó, kulturális helyszín, stb. nevében. Ez sokszor érthető is, hiszen a művészek nagy többsége nem kellően járatos a számok világában és nem feltétlenül képesek a megnövekedett adminisztrációs terhet egymaguk viselni. Továbbá az is fontos szempont, hogy a centralizált művészeti csomópont miatt, az alkotók és előadók kénytelenek a fővárosba költözni, hogy a munkájukat a legnagyobb hatékonysággal tudják végezni. Nagyon kevesen tehetik meg azt, hogy ne hagyják el vidéki lakhelyüket, ha érvényesülni szeretnének a hazai könnyűzenében.

Legmagasabb és legalacsonyabb megítélt összegek altémánként

Alkotói támogatás
- legalacsonyabb összeg: 300.000 Ft, a legmagasabb 500.000 Ft.
Az altémában a maximálisan igényelhető összeg 500.000 Ft volt. A pályázók többsége maximális igénnyel élt és a támogatott pályázatok többsége, köszönhető a magas színvonaluknak, meg is kapta az 500.000 Ft-ot.
Volt néhány pályázó, akik nem teljes albumnyi, hanem csak egy vagy néhány dal megalkotására kértek támogatást. A támogatottak között hárman csak 300.000 Ft-os igénnyel éltek.

Nemzetközi kapcsolatok
- legalacsonyabb összeg: 30.000 Ft, a legmagasabb 500.000 Ft.
A határon túli, magyarlakta területeken megtartott koncertekre 500.000 Ft-os maximális támogatás volt igényelhető. Ennek a keretnek a felhasználását a többség átgondoltan, jól szervezetten, maximálisan ki is használta. De ebben a témában is voltak olyanok, akiknek nem volt szükségük a maximális támogatási összegre. Ilyen volt a legalacsonyabb összegű támogatásban részesült előadó is. A Drywing zenekar, tekintettel arra, hogy még nem rendelkezik olyan nagy szakmai elismeréssel, mint a többi, az altémában támogatást nyert művész, ezért (bölcsen) szerény igénnyel éltek a szabadkai koncertjük megvalósításának támogatása érdekében.

Oktatás, szakmai képzés, továbbképzés
- legalacsonyabb összeg: 150.000 Ft, a legmagasabb 400.000 Ft.
Az altémában a maximálisan igényelhető összeg 400.000 Ft volt. A pályázók többsége maximális igénnyel élt és azt meg is kapta. Volt néhány pályázó, aki több, kisebb projekt megvalósítására kért támogatást. Ilyen volt Binder Károly tematikus koncertsorozata Kőszegen. Eme három pályázat végösszege nagyjából megegyezik az altéma átlagával.

Egyéb-egyedi
- legalacsonyabb összeg: 500.000 Ft, a legmagasabb 10.000.000 Ft.

Mivel az egyedi kiírásokhoz nem tartozik olyan elem, amelyben maximálhatjuk az igényelhető összeget, ezért ennél a témánál a legnagyobb a szórás az igényelt összegeket illetően. A Szemesi Jazzudvar mérsékelt igénnyel élt, 500.000 Ft-t kértek számtalan jazz koncert támogatásával kapcsolatban. A Magyar Hangfelvételkiadók Szövetsége a Fonogram magyar zenei díjátadó és gála 2017 megvalósítására kért tőlünk 10 millió forintot. Ez az esemény nagy hagyománnyal rendelkezik és a könnyűzenei szakma számára kiemelt fontosságú.

Nemzetközi tagdíjak
- legalacsonyabb összeg: 156.000 Ft, a legmagasabb 1.800.000 Ft.
Ez egy speciális altéma. Csak néhány szervezetet érint. Fontosnak tartjuk a nemzetközi szervezetekben való hazai jelenlétet. A felmerült igényeket igyekeztünk maximálisan kielégíteni az adott kereteken belül.

Magyar művészek, együttesek külföldi szereplése
- legalacsonyabb összeg: 4.000.000 Ft, a legmagasabb 4.000.000 Ft.
Ebben az altémában összesen egy meghívásos pályázat volt, a Gryllus Testvérek és a Rackajam zenekar Észak-Amerikai turnéja (Himlerville), amelyet a Külgazdasági és Külügyminisztérium finanszírozott.

Külföldi művészek vendégszereplése hazai előadók koncertjein
- legalacsonyabb összeg: 200.000 Ft, a legmagasabb 500.000 Ft.
Az altémában a maximálisan igényelhető összeg 500.000 Ft volt. A pályázók többsége maximális igénnyel élt és azt meg is kapta. Volt néhány program, amelynek nem volt szüksége a teljes, igényelhető keretre. Ilyen volt Andrés Godoy meghívása az V. Budapest Fingerstyle Night-ra, amely 200.000 Ft támogatást nyert a kollégiumtól.

Könnyűzenei hangversenyek
- legalacsonyabb összeg: 95.000 Ft, a legmagasabb 5.000.000 Ft.
A legkisebb igénnyel ebben az altémában is a Cseh Tamás programból megismert Drywing zenekar élt. Maximálisan támogattuk. A nyílt felhívásokban 1 milliós maximumot alkalmaztunk, amely optimálisnak tűnt az esetek többségében. Az Üveghang Zenei Alapítvány Milliók hangja „Time for jazz” Willis Conover (1920–1996) című emlékkoncertjét külön miniszteri keretből támogatta a kollégium, tekintettel az esemény különlegességére.

Szervezetek és/vagy miniszter által alapított díjak
- legalacsonyabb összeg: 900.000 Ft, a legmagasabb 1.800.000 Ft.
A legalacsonyabb igénnyel az Öröm A Zene Díj 2017. keresett meg minket, a legnagyobbal pedig a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete, amely a zene- és táncművészet kiemelkedő előadóművészeinek díjazására fordította a támogatást.

Hanglemezkiadás (cd, dvd)
- legalacsonyabb összeg: 200.000 Ft, a legmagasabb 1.000.000 Ft.
Az altémában a maximálisan igényelhető összeg 1.000.000 Ft volt. A pályázók többsége maximális igénnyel élt és azt meg is kapta. Volt néhány pályázó, aki kisebb projektek megvalósítására kért támogatást. Mivel ebben az altémában volt legnagyobb az igény, ezért az igazságosságot szem előtt tartva, a kollégium kénytelen volt a pályázatokat csökkentett összeggel támogatni. Arra azonban különösen figyeltünk, hogy a megítélt összegből is meg lehessen valósítani az adott programot. Ha úgy láttuk, hogy a projekt nem hozható ki az általunk megítélhető nagyságú támogatásból, inkább elálltunk a támogatástól és elutasítottuk a pályázatot.

Egyedi és meghívásos pályázatok és a megítélt támogatások aránya

A kollégium támogatási politikája a nyílt pályáztatásra helyezi a hangsúlyt. Ez az átláthatóság és az esélyegyenlőség miatt is fontos számunkra. Ezt a koncepciót tükrözi a megítélt támogatások aránya is. Csupán 2 meghívásos és 15 egyedi pályázat kapott támogatást, szemben az 1.135 nyílt pályázati felhívásban támogatott pályázóval. Ami pedig az odaítélt összeg nagyságát illeti, a forrást 99%-ban a nyílt pályázati felhívásra jelentkezők kapták meg. Az egyedi és meghívásos pályázatok mindössze 46 millió forint forráshoz jutottak.

Módosítási kérelmek

Körülbelül 10%-ra tehető a beadott és elbírált módosítási kérelmek aránya. A statisztikában ez nagyobb számként jelentkezik, mivel a rendszer egy adott pályázatban előforduló több elem módosítását külön számolja. Vagyis ha valaki jogcímet, az elszámolási határidő dátumát, a megvalósítás dátumát, a kiadás felmerülésének dátumát és valami egyéb dolgot is szeretne egy kérelmen belül módosítani, az öt módosításnak számít. Gyakran fordul elő a fentihez hasonló eset.
Többségében határidő módosítást kérnek, amelynek elsősorban az az oka, hogy a tetemes mennyiségű pályázat feldolgozása több időt vesz igénybe az elvárhatónál. Mire megkapják az írásos értesítést, szerződést és az utalást, hetek-hónapok telhetnek el. Így a pályázónak sok esetben újra fel kell építenie a projektjét a megváltozott viszonyokra való tekintettel.
Az elsődleges cél, hogy megvalósuljanak a pályázatban vállaltak. Ezért a kollégium úgy látja helyesnek, ha engedélyt ad a határidők módosítására, hiszen a lelassult ügyintézés miatt sok esetben a megvalósítási határidők nem tarthatók.
A kollégium egyértelműen elutasítja a megvalósítandó projekt nagyságának vagy minőségének csökkentésére vonatkozó kérelmeket. Erre minden pályázó figyelmét felhívjuk már a pályázati kiírásban is.
Elenyésző számban érkeznek módosítási kérelmek egészségi-, családi- vagy megváltozott gazdasági helyzetből adódó okok miatt. Ezek elbírálása minden esetben egyedileg történik, a lehető legrövidebb idő alatt.

Keretmaradvány

A Könnyűzenei Kollégiumnak 2016-ban nem keletkezett keretmaradványa. Fontosnak tartottuk, hogy a ránk bízott forrásokat a legjobb módon és maradéktalanul felhasználjuk. A felhasználást sikeresnek ítéljük.
A hihetetlenül nagy mennyiségű beérkezett pályázat 41%-át tudtuk támogatni összesen 635.987.876 Ft-tal.

Közös bírálat

A Kollégium más kollégiummal együtt, közösen nem bírált el pályázatot. Ennek az az oka, hogy 2016-ban nem volt olyan projekt, amely ezt szükségessé tette volna.

Pályázati naptár, határidők, ütemtervek

2016-ban nyolc alkalommal tartottunk kollégiumi ülést, amelyen a kollégium összes tagja minden alkalommal részt vett. Emellett szinte minden héten kommunikáltunk egymással telefonon vagy email-en. Igyekeztünk a digitális kor adta előnyöket maximálisan kihasználni, ezért online táblázatkezeléssel és megosztott dokumentumok segítségével,

azok gyakori frissítésével készítettük elő a személyes találkozókon hozott döntéseket. A kollégiumi tagok közötti folyamatos kapcsolattartás nagyban megkönnyítette a közös munkát. Már az alakuló ülésen meghatároztuk az egész éves ütemtervet, amelyet sikerült tartanunk. Évente két alkalommal terveztük a pályázati kiírások megjelentetését. Bár, a hihetetlen mennyiségű beérkezett pályázat komoly kihívás elé állított minket és az NKA-t is, minden, a törvényben foglalt határidőt sikerült tartanunk. Újfent jelzem, hogy tekintettel a kollégiumhoz érkező nagy mennyiségű pályázatra, segítség lehetne, ha a kollégiumi titkár állandó személyi segítséget kapna.

Helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok

Nagyon hasznosnak tartjuk a pályázókkal történő személyes találkozókat, a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatokat. Kollégiumi vezetőként írásban is tájékoztatást kapok az összes kollégiumi tag helyszíni ellenőrzéséről. A tapasztalatok általában kiválók: a pályázók ténylegesen megvalósítják a szakmai beszámolóban rögzített tevékenységet. Jól dokumentálják a projekteket és a pénzügyi elszámolás is rendben van. 2016-ban csupán egy pályázónál talált az ellenőrzési osztály komoly pénzügyi hiányosságokat, amelyeket a pályázóval közösen ellenőriztek és kerestek megoldást a felmerült problémákra.
A kollégium a könnyebb szakmai ellenőrzés érdekében a pályázati beszámolókhoz online link-et kér, amelyen az adott projekt hang- vagy képfelvételét kell a kollégium részére biztosítani a pályázónak. Így szinte személyesen ott lehetünk a támogatott koncerten, eseményen, meghallgathatjuk az elkészült műveket, megnézhetjük a támogatott képfelvételt, stb. Ez egy újítás, amely kiválóan bevált.

Változás a korábbi évekhez képest

A Könnyűzene Kollégiuma elődjeként funkcionáló korábbi Zenei Kollégiumhoz is nagy mennyiségben érkeztek könnyűzenei pályázatok. A két műfaj szétválásával azonban új fejezet kezdődött. A könnyűzene speciális igényeit szem előtt tartva, valamint a kollégium külső kommunikációjának elindításával sikerült elérnünk, hogy a teljes könnyűzenei szakmához elérjen a pályázási lehetőség. Ezzel mind a mennyiségét, mind a minőségét emelni tudtuk a beérkező pályázatoknak. Így már nem csak egy szűk belső kör privilégiuma a pályázati forrásokhoz való hozzájutás. Bár, arányaiban rengeteg az új pályázó, mégsem tapasztaltunk kirívóan nagy mennyiségben alacsony színvonalú pályázatokat. Sőt, bennünket is meglepett, hogy a pályázók milyen nagy körültekintéssel és alapos munkával létrehozott pályázatokat adtak be. A legtöbb pályázat koncert támogatásra és hang/képfelvétel készítésére érkezett. Szorosan mögöttük az alkotói pályázat következik a sorban. A nemzetközi szervezetekben való jelenlétre és a hazai művészeket elismerő szervezetek díjainak támogatása témákban érkezett a legkevesebb pályázat, érthető okokból. Ezért könnyen elképzelhető, hogy 2017-ben ez a két pályázati témát nem jelentetjük meg nyílt pályázati felhívásként. Ez a téma napirenden van a kollégiumban.

Szakterületre jellemző, speciális problémák

Ez egy speciális terület, ahol rengeteg értékes művész alkot. A könnyűzene arra érdemes tagjai ugyanúgy kaptak Kossuth, Erkel és Liszt Ferenc-díjat, illetve A Magyar Érdemrend Lovag és Tisztikeresztjét, mint a többi művészeti ágban alkotó kollégáik. A könnyűzenében alkotó művészeknek nincs irreális támogatási igényük. Viszont relatív sokan vannak.

Ráadásul, a többségük által beadott pályázatok kiváló ötleteket, szakmailag remek elgondolásokat és nagyszerű művészi teljesítményeket tartalmaznak.
Bár, igazán nem problémának nevezném, de tény, hogy a nagyszámú beérkező és támogatott pályázat feldolgozása és további adminisztrációs feladatai nagy terhet rónak az NKA Igazgatóságának működésére. Így gyakran előfordul a több hónapos átfutási idő, ami nem kedvez a pályázó pályázatban vállalt feladatai magas szintű megvalósításának.

Online rendszer

Az Effector kiválóan működik a jelenlegi funkcióival. A kollégium minden tagja aktívan használja mind a döntési, mind a szakmai ellenőrzési folyamatokat illetően. Néha belassul a rendszer, néha karbantartást végeznek rajta, de ezek úgy gondolom, hogy a normális ügymenet részét képezik. A döntési és végrehajtási folyamatok hibátlanul zajlottak.

Visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan

A pályázók részéről elsősorban a rendszer működésével kapcsolatos alap információk megismerésével kapcsolatos kérdések érkeztek. Miután megismerték és megértették a rendszer működését, azt ragyogóan használták. Említésre méltó kérdés, javaslat, probléma nem jutott a kollégium tudomására.

Javaslat az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatban

Az semmiképp sem lenne baj, ha a rendszer egy picit gyorsabb tudna lenni. Egy feltöltött pdf megnyitása 5-30 másodpercnyi időbe telik. Ez az idő lehetne rövidebb, hiszen pályázatonként 5-10 betétlappal számolva, több száz pályázat esetén a várakozási idő órákban mérhető.

A kollégium kapcsolatai

Kiváló kapcsolatot ápolunk a könnyűzenéért felelős bizottsági taggal, Tardy Annával. Ez elsősorban az ő érdeme, hiszen szinte minden kollégiumi ülésünkön részt vesz, és az ott felmerülő kérdéseinkre minden esetben naprakész válaszokat tud adni. Kiemelten jó a kapcsolatunk a Cseh Tamás Ideiglenes Kollégiummal. Ez közös érdekünk is, hiszen mindkét kollégium könnyűzenével foglalkozik. A személycserék ellenére, a Könnyűzene Kollégiuma jó kapcsolatokat tart az NKA Igazgatóságával. Szinte zökkenőmentes volt a titkár váltás is. Tar Pálné Gabriella után az új titkár Lukácsi Andiné Dóra lett, akinek emberfeletti munkájáról csak szuperlatívuszokban tudnánk beszámolni. A pályázókkal való kapcsolattartás irányába is nyitottunk. Létrejött a konnyuzene@nka.hu email cím, amelyen a kollégiumi tagoknak üzenhetnek a pályázók. Ezen a csatornán keresztül jutnak el hozzánk a támogatott események meghívói, ide várjuk a javaslatokat és az egyedi megkereséseket is.

Más szervezetekkel kötött megállapodás

A Könnyűzene Kollégiuma jó kapcsolatot ápol a legfontosabb szakmai szervezetekkel: Artisjus, EJI, Mahasz, stb. A tudomásunk szerint nem érinti hátrányosan a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása.

A pályázók egyéb forrásból történő támogatása

A Kollégium pályázatainak kiírásakor megvizsgálja azt, hogy miként és milyen mértékben írnak ki a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei pályázatokat. Viszonylag egyszerű dolgunk van, hisz a könnyűzene elenyésző nagyságban jut pályázható forrásokhoz. Ez igaz a határon túli pályázatok helyi támogatására is. Fontos információkat tartalmaz számunkra az Effectorban található „döntés előkészítő lista a beérkezett és bírálatra kerülő pályázatokról 2 éves előélettel". Itt megismerhetjük, hogy az NKA bármely kollégiuma milyen mértékben támogatta az adott pályázót korábban. Ezt minden esetben figyelembe vesszük a döntések meghozatalakor.

Új pályázatok kiírása 2017-ben

Könnyűzenei kollégium pályáztatási elvei nem változnak 2017-ben, legfeljebb egyes altémák kettébontásra kerülnek (például: hang- és képfelvétel készítés), más altémák nyílt pályáztatási formája meghívásos vagy egyedi formában kerül kihirdetésre. Az előző évhez hasonlóan két alkalommal kívánjuk kiírni a pályázatokat. Terveink szerint az első kiírás tavasszal jelenik meg, a második ősszel.

A pályázati stratégia három fő eleme:
- értékes alkotások létrehozásának támogatása (alkotói támogatás)
- alkotások eljuttatása a közönséghez (koncert támogatás)
- alkotások rögzítése, megörökítése, terjesztése (hang- és képfelvétel támogatás)

Terveink szerint, az Artisjus kérésének megfelelően bevezetésre kerül a kiemelt alkotói támogatás, amelynek maximálisan igényelhető összege pályázónként 2 millió forint lesz. Ezzel párhuzamosan bevezetésre kerül a kiemelt előadói pályázat is, amely elismert művészek hang- és képfelvételeinek kiemelt támogatását hivatott támogatni. Fontos tényező az elbírálásnál a pályázat színvonala, a tervezett projekt szakmai/művészi értéke, a pályázó hazai és/vagy nemzetközi rangja, elismertsége, az esetleges hazai és nemzetközi forgalmazás várható lehetőségei, a pályázó hangszeres/énekes technikai tudása, a dalszerző műlistája és az adott pályázat egyedisége.

Fontos kiegészítés, hogy a bevált altémákon túl nagy terveink vannak, amelyhez a meglévő forrásaink nem elegendőek. Ezért jeleztük igényünket a Könnyűzene Kollégiuma által kidolgozott, szakmailag kiemelkedő jelentőségű projektekre, amelyet a maradvány-igénybevételével tudnánk finanszírozni. A beadott programok támogatása esetén, a könnyűzenei szakma komoly eredményeket érne el, amelynek hatása évek múlva is érződne.

Végül, köszönjük a belénk vetett bizalmat! Reméljük, hogy munkánk nyomán a hazai könnyűzenei élet szakmai színvonala és nemzetközi megítélése is jó irányba tud elmozdulni.

Tisztelettel:

Dósa Richárd
NKA Könnyűzene Kollégiuma

Budapest, 2017. március 3.

Beszámoló 1/a. pont

Könnyűzene Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
202102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	649	637	2	379	0	0	256	316 003 900	310 003 900	125 915 000	125 915 000	**39,85%**
202103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	232	231	1	97	0	0	133	108 174 685	107 674 685	61 571 615	45 275 385	**41,85%**
202104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	139	139	0	60	0	0	79	54 209 012	54 209 012	30 724 000	30 425 984	**56,13%**
202113	EGYÉB-EGYEDI	16	16	0	1	0	0	15	44 746 700	44 746 700	44 246 700	37 480 000	**83,76%**
202114	NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	2	2	0	0	0	0	2	1 956 000	1 956 000	1 956 000	1 956 000	**100,00%**
202123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	1	1	0	0	0	0	1	4 000 000	4 000 000	4 000 000	4 000 000	**100,00%**
202124	KÜLFÖLDI MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK HAZAI SZEREP	103	103	0	62	0	0	41	49 571 331	49 571 331	19 930 000	19 825 000	**39,99%**
202139	KÖNNYŰZENEI HANGVERSENYEK	527	527	6	232	0	0	289	426 839 767	426 839 767	246 941 117	159 725 750	**37,42%**
202180	SZERVEZETEK ÉS/VAGY MINISZTER ÁLTAL ALAPÍTO	4	4	0	1	0	0	3	5 700 000	5 700 000	3 700 000	3 700 000	**64,91%**
202182	HANGLEMEZKIADÁS (CD, DVD)	1 125	1 124	11	797	0	0	316	966 957 669	965 957 669	274 222 130	207 684 757	**21,48%**
	Összesen:	***2 798***	***2 784***	***20***	***1 629***	***0***	***0***	***1 135***	***1 978 159 064***	***1 970 659 064***	***813 206 562***	***635 987 876***	***32,15%***

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Könnyűzene Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	93	93	44	67 295 050	30 827 500	22 760 000	33,82%	3,9%	3,6%
BEVETT EGYHÁZ	1	1	0	550 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	94	94	64	76 718 000	53 078 000	42 531 000	55,44%	5,6%	6,7%
EGYÉB EGYESÜLET	79	79	40	63 865 629	39 412 250	30 553 000	47,84%	3,5%	4,8%
EGYÉB SZÖVETSÉG	3	3	3	10 000 000	10 000 000	9 600 000	96,00%	0,3%	1,5%
EGYÉNI VÁLLALK.	46	46	18	30 361 890	10 543 500	8 715 000	28,70%	1,6%	1,4%
EGYHÁZI SZERV.(TECHN.KÓD)	7	7	5	4 100 000	3 300 000	2 565 984	62,58%	0,4%	0,2%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	8	8	4	6 914 931	3 714 956	2 275 000	32,90%	0,4%	0,3%
HELYI ÖNK. KÖLTSV.SZERV	45	45	25	30 239 260	17 713 260	11 665 000	38,58%	2,2%	1,8%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS.	540	539	262	433 675 187	212 556 706	153 104 350	35,30%	23,1%	24,1%
KÖZALAPÍTVÁNY	1	1	0	490 015	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
KÖZKERESETI TÁRSASÁG	1	1	0	1 000 000	0	0	0,00%	0,0%	0,1%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI IR. SZER	1	1	1	4 000 000	4 000 000	4 000 000	100,00%	0,1%	0,6%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	3	3	0	1 384 300	0	0	0,00%	0,0%	0,1%
MAGÁNSZEMÉLY	1769	1756	601	1 156 509 352	365 766 315	297 383 542	25,71%	53,0%	46,8%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.TÁRS	100	100	64	76 555 450	49 694 075	38 935 000	50,86%	5,6%	6,1%
NEMZETISÉGI EGYESÜLET	4	4	1	2 900 000	1 000 000	300 000	10,34%	0,1%	0,0%
SZAKSZERVEZET	3	3	3	11 600 000	11 600 000	11 600 000	100,00%	0,3%	0,6%
Összesen:	*2798*	*2784*	*1135*	*1 978 159 064*	*813 206 562*	*635 987 876*	*32,15%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Könnyűzene Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	57	57	30	42 538 491	25 428 216	17 940 000	42,17%	2,6%	2,8%
Nonprofit szervezetek	288	288	179	243 879 094	167 084 325	135 784 984	55,68%	15,8%	21,4%
Vállalkozás	680	679	324	532 332 127	253 927 706	184 579 350	34,67%	28,5%	29,0%
Magánszemély	1769	1756	601	1 156 509 352	365 766 315	297 383 542	25,71%	53,0%	46,8%
Nonprofit sz.államh. Kívüli	4	4	1	2 900 000	1 000 000	300 000	10,34%	0,1%	0,0%
Összesen:	*2 798*	*2 784*	*1135*	*1 978 159 064*	*813 206 562*	*635 987 876*	*32,15%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Könnyűzene Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	54	54	10	40 180 290	8 184 250	6 200 000	**15,43%**	**0,9%**	**1,0%**
Baranya	69	69	22	48 242 390	14 635 000	10 140 000	**21,02%**	**1,9%**	**1,6%**
Békés	56	56	19	35 681 345	12 104 950	8 350 984	**23,40%**	**1,7%**	**1,3%**
Borsod-Abaúj-Zemplén	50	50	15	33 820 900	10 270 000	7 420 000	**21,94%**	**1,3%**	**1,2%**
Csongrád	73	73	22	50 709 620	13 676 000	10 978 000	**21,65%**	**1,9%**	**1,7%**
Fejér	104	104	35	69 501 320	21 529 500	16 755 000	**24,11%**	**3,1%**	**2,6%**
Győr-Moson-Sopron	51	51	15	35 623 200	10 075 000	7 350 000	**20,63%**	**1,3%**	**1,2%**
Hajdú-Bihar	71	71	22	46 923 365	15 185 160	12 690 000	**27,04%**	**1,9%**	**2,0%**
Heves	35	34	14	28 228 332	12 137 400	8 487 750	**30,07%**	**1,2%**	**1,3%**
Jász-Nagykun-Szolnok	30	30	6	21 367 500	4 900 000	3 200 000	**14,98%**	**0,5%**	**0,5%**
Komárom-Esztergom	42	42	11	28 230 410	6 789 410	5 500 000	**19,48%**	**1,0%**	**0,9%**
Nógrád	17	17	8	11 860 000	4 950 000	3 775 000	**31,83%**	**0,7%**	**0,6%**
Pest	396	390	155	259 513 861	98 002 306	80 400 000	**30,98%**	**13,7%**	**12,6%**
Somogy	15	15	5	11 607 310	5 900 000	2 220 477	**19,13%**	**0,4%**	**0,3%**
Szabolcs-Szatmár-Bereg	23	23	4	15 973 300	2 610 000	2 110 000	**13,21%**	**0,4%**	**0,3%**
Tolna	15	15	6	11 500 550	4 008 000	2 800 000	**24,35%**	**0,5%**	**0,4%**
Vas	55	55	22	37 925 720	14 278 100	11 050 000	**29,14%**	**1,9%**	**1,7%**
Veszprém	47	47	19	35 899 980	13 790 000	10 800 000	**30,08%**	**1,7%**	**1,7%**
Zala	27	26	10	14 507 800	4 630 000	4 170 000	**28,74%**	**0,9%**	**0,7%**
Budapest	1 536	1 530	708	1 119 909 641	531 151 486	418 490 665	**37,37%**	**62,4%**	**65,8%**
Külföld	32	32	7	20 952 230	4 400 000	3 100 000	**14,80%**	**0,6%**	**0,5%**
Összesen:	***2 798***	***2 784***	***1 135***	***1 978 159 064***	***813 206 562***	***635 987 876***	**32,15%**	***100,0%***	***100,0%***

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	**1 536**	**1 530**	**708**	**1 119 909 641**	**531 151 486**	**418 490 665**	**37,37%**	**62,38%**	**65,8%**
Vidék	**1 230**	**1 222**	**420**	**837 297 193**	**277 655 076**	**214 397 211**	**25,61%**	**37,00%**	**33,7%**
Külföld	**32**	**32**	**7**	**20 952 230**	**4 400 000**	**3 100 000**	**14,80%**	**0,62%**	**0,5%**
Összesen:	***2 798***	***2 784***	***1 135***	***1 978 159 064***	***813 206 562***	***635 987 876***	***32,15%***	***100,0%***	***100,0%***

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Könnyűzene Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
202102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	300 000	500 000
202103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	30 000	500 000
202104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	150 000	400 000
202113	EGYÉB-EGYEDI	500 000	10 000 000
202114	NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	156 000	1 800 000
202123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	4 000 000	4 000 000
202124	KÜLFÖLDI MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK HAZAI SZEREP	200 000	500 000
202139	KÖNNYŰZENEI HANGVERSENYEK	95 000	5 000 000
202180	SZERVEZETEK ÉS/VAGY MINISZTER ÁLTAL ALAPÍTO	900 000	1 800 000
202182	HANGLEMEZKIADÁS (CD, DVD)	200 000	1 000 000

Címzett meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
202123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	Külgazdasági és Külügyminisztérium	4 000 000	Külgazdasági és Külügyminisztérium	4 000 000
202139	KÖNNYŰZENEI HANGVERSENYEK	Üveghang Zenei Alapítvány	5 000 000	Üveghang Zenei Alapítvány	5 000 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Könnyűzene Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**2 798**	**1 978 159 064**		
Ebből - egyedi pályázatok	16	44 746 700	2,26%	0,57%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	2	9 000 000	0,45%	0,07%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**1 135**	**635 987 876**		
Ebből - egyedi pályázatok	15	37 480 000	5,89%	1,32%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	2	9 000 000	1,42%	0,18%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Könnyűzene Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	11	1	5	2	3
Egyéb	67	58	3	3	3
Jogcím	60	53	3	0	4
Elszámolási határidő dátuma	247	207	7	14	19
Megvalósítás dátuma	280	230	12	12	26
Kiadás felmerülésének dátuma	286	243	8	14	21
Összesen:	951	792	38	45	76

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Könnyűzene Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**50 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		585 987 876
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**635 987 879**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**2798**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	1118	589 507 876
8	- címzett	2	9 000 000
9	- egyedi	15	37 480 000
10	**Összesen:**	**1135**	**635 987 876**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*2*	*9 000 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás öss**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	1135	**635 987 876**
15	**2016. év keretmaradvány**		**0**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Könyvkiadás Kollégiuma

*Kollégium vezetője**:** Dr. Hermann Róbert DSc.*

Kollégium tagjai: Dr. Hermann Róbert, Kollár Árpád, Pósa zoltán Csaba, Dr. Rédl Károly, Szemadám György, Szentmártoni János, Dr. Szögi László, Turczi István

Kollégium titkára: Zielbauer Nóra
Kollégium elszámoltatója: Pulai Zsolt

A Könyvkiadás Kollégiuma 2016-ban 8 alkalommal ülésezett, melyből 5 döntéshozó és 3 nem döntéshozó ülés volt.

I. Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

1. ***A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!***
   – Igen. A könyvkiadók értik az állami kultúrpolitika támogatási rendszerének alapelveit, mind a pályázatok tartalmi, mind a pályázatok formai részében alkalmazkodnak ehhez. Tartalmi részen a legfontosabb, hogy az állami mecenatúra olyan értékteremtő munkát támogat, amely hosszú távon és biztosan alapozza meg a magyar szellemi hagyomány továbbélését, a magyar kultúra sokszínűségének biztosítását, a legfontosabb európai tudományos és kulturális értékek átvételét. Mindezekkel együtt az NKA olyan projekteket támogat, amelyek eljutnak a közönséghez, a könyvkiadás esetében az olvasókhoz. A Kollégium minden pályázati kiírásában megfogalmazta ezeket az elvárásokat, s a 2016-ban beérkezett pályázatok tükrözték is ezeket az elveket. Ebben az évben többnyire a formai kívánalmakat is sikerült teljesíteni a pályázóknak, elenyésző volt azon pályázatoknak a száma, amelyeket a formai hiányosságok miatt érvénytelenített a Kollégium.

2. ***A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?***
   – A Kollégium szerint a pályázatok eredményessége igen jó, még akkor is, ha a rendelkezésre álló pénzkeretek miatt a Kollégium nem tud annyi pályázónak támogatást nyújtani, mint szeretne. A hasznosulást célzó eredményességi vizsgálatok, illetve helyszíni ellenőrzések is ezt a megállapítást támasztják alá.

3. ***A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?***
   – A Bizottság által kiemelt cél- és címzett támogatások eddig is mindig megjelentek a Kollégium által megfogalmazott kiírásokban, és így volt ez 2016-ban is. A Kollégiumnak saját kiemelt programja nem volt, de a könyvtámogatások során figyelmbe vettük más, főként az NKA által támogatott célok megvalósulását. Így továbbra is kitüntetetten kezeljük az I. világháború 100. évfordulóját. A Bartók-emlékévhez kapcsolódóan meghívásos pályázatot is kiírtunk. Ugyanígy kiemelten kezeltük a „Minden este népmese” programot.

4. ***A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!***
– A pályázók szervezeti formáját tekintve azt a mintázatot látjuk, amelyet a könyvkiadásban Magyarországon egyébként is tapasztalunk. A pályázók legnagyobb arányban vállalkozások (összesen 48,42 %), rajtuk kívül jelentős százalékos arányt képviselnek a könyvkiadásban hagyományosan jelenlévő – jelenleg önkormányzati, illetve állami kezelésben lévő intézmények: könyvtárak, múzeumok, levéltárak – szereplők is, az ő összevont arányszámuk az összes pályázóhoz viszonyítva 20,51 %. Érdemes még figyelni arra, hogy a pályázatok 30,67 %-a nonprofit szervezetektől (pld. alapítványok) érkezett. A pályázatok arányszáma a piaci intenzitás és érdekeltség szerint úgy alakult, hogy a pályázók 48 %-a volt vállalkozás, míg 52%-a költsévetési szerv vagy nonprofit szervezet. A sikeres pályázók székhelyük illetékessége szerint a hagyományos képletet mutatták 2016-ban is. A beérkezett pályázatokból 57,79% volt budapesti, 31,26% vidéki, 10,94% határon túli. A támogatott pályázatokat tekintve 63,76% volt budapesti, 27,32% vidéki, valamint 8,92% határon túli. A megítélt támogatásokat mindenképpen korrigálni kell a Márai pályázat összegével (100.000.000 Forint).

5. ***Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését.***
- A Kollégium sok és változatos altémában írt ki pályázatot, s minden altémában eléggé különféle pályázatok is beérkeztek, hiszen akár az ismeretterjesztés, akár a művészeti kiadványok tekintetében a 150 oldalas szöveges könyvtől, a 450 oldalas színes illusztrációkkal ellátott könyvig mindenféle előfordult. Altémák szerinti bontásban:
Szakmai kiadvány: min. 300.000 Forint, a rendelkezésre álló szűkös forrás miatt a Kollégium ennyit tudott megítélni, max. 3.500.000 Ft – igényes művészeti kiadvány támogatása (Magyar Tudományos Akadémia Bölcsészettudományi Kutatóközpont)
Hosszú távú (2 éves) kiadó programok: min. 1.000.000 Forint, a rendelkezésre álló lehetőségek mellett ennyit látott reálisnak a Kollégium, max. 6.000.000 Ft, sok könyvből álló kiadó terv.
Kritikai kiadások: min. 600.000 Ft,- ennyi volt az igényelt összeg, max. 1.000.000 Ft, a megvalósításhoz szükséges összeg.
Szépirodalmi művek megjelentetése: min. 200.000 Ft, a rendelkezésre álló szűkös forrás miatt a Kollégium ennyit tudott megítélni, max. 600.000 Ft Ismeretterjesztő tudományos művek: min. 200.000 Forint, a rendelkezésre álló szűkös forrás miatt a Kollégium ennyit tudott megítélni, max.2.500.000 Ft (Magyar Nemzeti Múzeum).
Gyermek és ifjúsági kiadványok: min. 250.000 Forint, a rendelkezésre álló szűkös forrás miatt a Kollégium ennyit tudott megítélni, max. 500.000 Ft, színes gyermekkiadvány megjelentetése.
Szépirodalmi és ismeretterjesztő művek e-book formában való publikálása: min. 120.000 Ft, ennyit kért a kiadó, max. 400.000 forint, komoly, nagy adattartalmú mű megjelentetése.
Szépirodalmi és internetes művek internetes megjelentése: min. 300.000 Forint, max. 600.000 Forint folyamatos adatfrissítést igénylő nagy adatartalmú mű kiadása.
Hangoskönyv megjelentetése: min. 420.000 Ft, max. 630.000 Ft, a megítélt összeg mindkét esetben megegyezik az igényelt összeggel.
Meghívásos pályázatok: 2016-ban a Kollégium két alkalommal írt ki a Kossuth Kiadó Zrt. számára meghívásos pályázatot, mindkét esetben megítélte az igényelt 1.500.000 Ft-ot. A Kollégium 2014-ben támogatta a Fővárosi Állat- és Növénykert által benyújtott, 3 éves pályázatot, évente 6.000.000 Ft-tal.
Címzett, meghívásos támogatások esetében a Kollégium Ismeretterjesztő tudományos művek altémába a Hagyományok Háza által benyújtott mind a két kiadvány megjelentetéséhez igényelt támogatási összeget megítélte, ami min. 1.700.000 Ft, max. 2.200.000 Ft volt.

A Universal Music Publishing Editio Musica Budapest Zeneműkiadó Kft. 3 pályázatra kapott meghívást (Bartók-emlékévre készülő művek). Szakmai kiadvány altémában a legalacsonyabb támogatási igény 7.000.000. Ft, a legmagasabb pedig 7.500.000 Ft, a kulturális területek kutatása altémában 35.500.000 Ft volt. A kollégium mindhárom esetben megítélte az igényelt összeget (összesen 50.000.000 Ft).
Állománybővítés altémára a Könyvtárellátó Nonprofit Kft. kapott meghívást, (Márai program folytatására) 100.000.000 Ft összeggel.

6. ***A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?***
– A Könyvkiadás Kollégiuma csak nagyon indokolt esetben támogat egyedi pályázatokat, jobban szeretjük, ha az alaposan átgondolt pályázati altémákra adnak be pályázatokat a kiadók. 2016-ban nem érkezett be egyedi pályázat.
A kollégiumhoz 2016-ban két meghívásos pályázat érkezett 1.500.000 Ft támogatási igénnyel, a Kollégium mindkét esetben megítélte a teljes összeget. (Ez utóbbiak fedezetét a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiumának keretéből kaptuk.)

7. ***Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!***
– Az elfogadott módosítási kérelmek esetében a határidők módosítása volt a leggyakoribb kérés, ezt a táblázat is megmutatja: a módosítási kérelmek 84,3%-a vonatkozott a teljesítési/kiadások felmerülése vagy elszámolási határidő módosítására. Indokként a pályázók leginkább a könyvek elkészítésében felmerülő, előre nem látható nehézségeket (betegségek, felmerülő új munkafázisok, előkerülő új dokumentumok) nevezték meg. Az új pályázatoknál előfordult a kötelezően beszállítandó példányokkal kapcsolatos kérés, illetve sokszor fordul elő a bolti ár megváltozásával kapcsolatos módosítási kérelem is. Ez egyébként legtöbb esetben nem érinti a beszállítandó példányszámot. Noha a Kollégium jelentősen, kétharmadával csökkentette a kötetekből beszállítandó példányszámokat, egyes kiadók kényelmetlennek találják azt a kötelmet, hogy ezeket nekik kell eljuttatniuk a kijelölt könyvtárakba.

8. ***Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét***!
– 2016-ban a Kollégium eredményesen, szakmai szempontból sikeresen használta fel a rendelkezésére álló pénzkeretet a nyílt, a meghívásos és a címzett támogatásos pályázatok esetében. A címzett meghívásos támogatások esetében 18.000.000 Ft kötelezettséggel terhelt maradvány keletkezett. Ennek oka, hogy a Külgazdasági és Külügyminisztérium (Központi Igazgatás) *(korábban Balassi Intézet)* által benyújtott pályázatot a Kollégium a döntésen halasztott státuszba tette.

9. ***Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?***
– A korábbi intézményi működési keretek kialakítása miatt a Kollégium más Kollégiummal közösen nem bírált pályázatot, de több alkalommal kértünk fel szakértőt más Kollégiumból egyes könyvek támogatásának elbírálásához, olyan esetekben, amikor a Kollégium tagjai úgy íélték meg, hogy nem rendelkeznek kellő kompetenciával az adott pályázatok elbírálásához.

10. **Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?**

– A Pályázati naptárban megfogalmazottakat sikerült megvalósítani. Az NKA átszervezése miatt az első félévi pálkyázatok kiírása és beadása néhány hetet csúszott ugyan, de a második félévre sikerült behozni ezt a relatív elmaradást. Az idei naptárban kiírt három pályázati beérkezési időpont pedig jól szolgálja mind a könyvkiadók érdekeit, mind a Kollégium munkáját.

11. ***Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?***- – A Kollégium a helyszíni teljesítményellenőrzések során szakmai szempontból mindent rendben talált. Ezek a vizsgálatok szükségesek, de szerencsére eddig mindig azt bizonyították, hogy a kiadók a pályázati támogatásokat a megpályázott cél megvalósítására fordították. A pénzügyi ellenőrzések tapasztalait megkaptuk, megismertük, a Kollégium további munkája során felhasználjuk.

12. A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

A pályázatok száma csekély mértékben csökkent, ugyanakkor a pályázatok színvonala komoly fejlődést mutat. Számszakilag tekintetbe kell venni, hogy a Könyvkiadói program pályázat esetében egy pályázatba 8-10 könyv is beletartozik, tehát a megvalósítandó könyvek száma a pályázatokban évről évre növekszik
2016-ban 1014 pályázat érkezett a Kollégiumhoz, (1.640.101.269 Ft igénnyel), ezek közül 527 pályázatot tudott támogatni a Kollégium 999.929.848 Ft összeggel.

13. Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

Külön speciális problémával nem találkoztunk. Az igaz, hogy a könyvkiadás területe az amelyik a legnagyobb felületen érintkezik a kereskedelmi–piaci szektorral, s ezért minden döntésünkben figyelni kell arra, hogy a kultúra támogatásnak ez egy nagyon speciális szegmense. *Nagyobb probléma ebben az évben lesz, az Alexandra csődjének egyelőre beláthatatlan következményei miatt – elképzelhető, hogy egyes, nem túl tőkeerős, ugyanakkor komoly értékeket teremtő kiadókat ez csődbe visz, ami a kulturálius paletta, s vele a pályázók körének szűküléséhez vezethet.*

II. Működési kérdések

1. Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

Az Online pályáztatási rendszer nagy mértékben segíti az egész NKA döntési és végrehajtási folyamatát. Nagyon környezetbarát és takarékos is.

2. Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?

Úgy látjuk, hogy a pályázók megszokták és megszerették az új rendszert.

3. Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?

2016-ban nem volt új észrevételünk, új javaslatunk, illetve a korábbi javaslatunkat az infromatikusok megvalósították.

4. Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?

A Könyvkiadás Kollégiumának hagyományosan jó a kapcsolata a Bizottsággal, más Kollégiumokkal és az Igazgatósággal.

5. Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?

A megállapodások segítik a Kollégium munkáját.

6. A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?

A Kollégium ismeri más, hasonló profilú, témájú szakmai szervezetek pályázati kiírásait és támogatásait. Ezeket az információkat felhasználva hozzuk döntéseinket.

7. Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?

A 2016. évi maradványkeretekkel kapcsolatos felhasználási javaslatainkat eljuttattuk a bizottságnak, ebben szerepeltek speciális kiírások (első kötetesek támogatása, szakkönyvtámogatás stb.). Tekintettel arra, hogy 2016. évi keretünk a fele volt 2015. évinek, egyelőre nem tervezzük új típusú pályázatok kiírását.

Budapest, 2017. március 27.

Dr. Hermann Róbert
Könyvkiadás Kollégiuma

Beszámoló 1/a. pont

Könyvkiadás Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
203110	ÁLLOMÁNYBŐVÍTÉS	1	1	0	0	0	0	1	100 000 000	100 000 000	100 000 000	100 000 000	**100,00%**
203112	SZAKMAI KIADVÁNY	166	166	3	86	0	0	77	256 024 746	256 024 746	117 546 117	62 100 000	**24,26%**
203131	HOSSZÚTÁVÚ KIADÓI PROGRAMOK	58	58	1	9	0	0	48	460 096 416	460 096 416	378 203 366	162 500 000	**35,32%**
203132	KRITIKAI KIADÁSOK	5	5	1	0	0	0	4	5 188 734	5 188 734	4 388 734	3 300 000	**63,60%**
203136	SZÉPIRODALMI MŰVEK MEGJELENTETÉSE	177	177	6	83	0	0	88	133 282 483	133 282 483	67 857 777	34 250 000	**25,70%**
203137	ISMERETTERJESZTŐ ÉS TUDOMÁNYOS MŰVEK MEG	464	462	9	225	0	0	228	532 825 283	530 125 283	245 027 747	112 368 000	**21,09%**
203138	GYERMEK ÉS IFJÚSÁGI KIADVÁNYOK MEGJELENTE	61	61	6	22	0	0	33	47 251 072	47 251 072	22 541 872	11 300 000	**23,91%**
203141	SZÉPIRODALMI ÉS ISMERETTERJESZTŐ MŰVEK E-B	37	37	2	11	0	0	24	21 111 300	21 111 300	11 985 000	7 000 000	**33,16%**
203142	SZÉPIRODALMI ÉS ISMERETTERJESZTŐ MŰVEK INT	33	33	0	17	0	0	16	25 691 235	25 691 235	12 609 235	7 350 000	**28,61%**
203144	MŰFORDÍTÁS ÉS KIADÁS	1	1	0	0	1	0	0	18 000 000	18 000 000	0	0	**0,00%**
203145	HANGOSKÖNYV MEGJELENTETÉSE (CD)	10	10	0	3	0	0	7	5 130 000	5 130 000	4 270 000	3 870 000	**75,44%**
203181	KULTURÁLIS TERÜLETEK KUTATÁSA	1	1	0	0	0	0	1	35 500 000	35 500 000	35 500 000	35 500 000	**100,00%**
		1 014	***1 012***	***28***	***456***	***1***	***0***	***527***	***1 640 101 269***	***1 637 401 269***	***999 929 848***	***539 538 000***	***32,90%***

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Könyvkiadás Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
ADÓSZÁMMAL REND. MAGÁNSZEMÉ	1	1	0	1 080 000	0	0	0,00%	0,0%	0,1%
ÁLLAMI FELSŐOKT. INT. ÁLTAL FENNTARTOTT KÖZOKTATÁSI, KÖZNEVELÉSI INT.	1	1	0	1 000 000	0	0	0,00%	0,0%	0,1%
BETÉTI TÁRSASÁG	57	57	27	80 667 970	37 005 400	16 875 000	20,92%	5,1%	3,1%
BEVETT EGYHÁZ	2	2	0	1 700 000	0	0	0,00%	0,0%	0,1%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	114	114	76	145 674 029	111 684 365	52 080 000	35,75%	14,4%	9,7%
EGYÉB EGYESÜLET	116	115	57	153 434 308	82 837 196	40 618 000	26,47%	10,8%	7,5%
EGYÉB, JOGI SZEMÉLYISÉGŰ	7	7	3	5 788 450	2 626 450	1 500 000	25,91%	0,6%	0,3%
EGYÉNI VÁLLALK.	24	23	7	36 371 150	16 315 650	5 500 000	15,12%	1,3%	1,0%
EGYHÁZI SZERV.(TECH.KÓD)	24	24	11	29 094 588	16 618 888	6 100 000	20,97%	2,1%	1,8%
ELSŐDL.KÖZF.ELL.B.EGYH.JO	1	1	1	698 135	698 135	400 000	57,30%	0,2%	0,0%
ELSŐDL.VALL.TEV.B.EGYH.JO	5	5	1	3 636 000	816 000	400 000	11,00%	0,2%	0,2%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	3	3	0	13 562 340	0	0	0,00%	0,0%	0,8%
HELYI ÖNK. KÖLTSV. SZERV	88	88	31	125 744 020	42 008 768	17 550 000	13,96%	5,9%	3,3%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS.	386	386	202	662 551 745	423 267 049	220 365 000	33,26%	38,3%	40,8%
KÖZALAPÍTVÁNY	11	11	4	13 120 000	5 050 000	2 200 000	16,77%	0,8%	0,4%
KÖZKERESETI TÁRSASÁG	2	2	0	2 130 000	0	0	0,00%	0,0%	0,1%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	89	89	55	160 257 240	97 820 197	41 100 000	25,65%	10,4%	7,6%
KÖZTESTÜLETI KTGV-I SZERV	23	23	19	29 417 950	25 391 850	13 150 000	44,70%	3,6%	1,8%
KTGV-I REND SZERINT GAZD.KÖZPONTI KTGV-I KÖRBE TARTOZÓ SZERV	1	1	1	3 800 000	3 800 000	2 500 000	65,79%	0,2%	0,5%
MAGÁNSZEMÉLY	4	4	0	5 899 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.TÁR	30	30	13	135 365 344	109 739 900	105 000 000	77,57%	2,5%	19,5%
NONPROFIT RÉSZVÉNYTÁRS.	1	1	1	1 400 000	1 400 000	500 000	35,71%	0,2%	0,1%
O.NEMZETISÉGI ÖNK.KTGV.SZ	3	3	1	3 300 000	800 000	400 000	12,12%	0,2%	0,1%
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG	21	21	17	24 409 000	22 050 000	13 300 000	54,49%	3,2%	2,5%
Összesen:	*1 014*	*1 012*	*527*	*1 640 101 269*	*999 929 848*	*539 538 000*	*32,90%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Könyvkiadás Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	208	208	107	337 081 550	169 820 815	74 700 000	22,16%	20,3%	13,8%
Nonprofit szervezetek	311	310	167	489 910 854	331 470 934	208 798 000	42,62%	31,7%	38,7%
Vállalkozás	491	490	253	807 209 865	498 638 099	256 040 000	31,72%	48,0%	47,5%
Magánszemély	4	4	0	5 899 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Összesen:	*1 014*	*1 012*	*527*	*1 640 101 269*	*999 929 848*	*539 538 000*	*32,90%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Könyvkiadás Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	12	12	7	18 660 385	6 960 385	2 800 000	**15,01%**	**1,3%**	**0,5%**
Baranya	14	14	6	31 553 750	21 169 000	9 250 000	**29,32%**	**1,1%**	**1,7%**
Békés	13	13	3	14 564 180	2 072 940	1 250 000	**8,58%**	**0,6%**	**0,2%**
Borsod-Abaúj-Zemplén	32	32	19	27 793 323	12 244 346	7 100 000	**25,55%**	**3,6%**	**1,3%**
Csongrád	54	54	22	61 534 770	15 698 222	8 400 000	**13,65%**	**4,2%**	**1,6%**
Fejér	12	12	7	11 977 500	5 997 500	3 000 000	**25,05%**	**1,3%**	**0,6%**
Győr-Moson-Sopron	14	14	8	24 397 535	21 302 035	6 500 000	**26,64%**	**1,5%**	**1,2%**
Hajdú-Bihar	24	24	6	33 463 086	17 565 086	5 700 000	**17,03%**	**1,1%**	**1,1%**
Heves	4	4	1	6 190 927	1 741 411	600 000	**9,69%**	**0,2%**	**0,1%**
Jász-Nagykun-Szolnok	10	10	3	8 772 512	2 773 610	1 400 000	**15,96%**	**0,6%**	**0,3%**
Komárom-Esztergom	11	11	4	9 249 150	3 700 150	1 650 000	**17,84%**	**0,8%**	**0,3%**
Nógrád	2	2	0	8 470 500	0	0	**0,00%**	**0,0%**	**0,0%**
Pest	45	45	24	72 996 392	38 437 930	14 400 000	**19,73%**	**4,6%**	**2,7%**
Somogy	2	2	1	3 116 000	844 000	400 000	**12,84%**	**0,2%**	**0,1%**
Szabolcs-Szatmár-Bereg	3	3	1	5 395 000	2 295 000	600 000	**11,12%**	**0,2%**	**0,1%**
Tolna	5	5	3	5 562 550	3 086 200	1 700 000	**30,56%**	**0,6%**	**0,3%**
Vas	19	19	10	40 300 500	19 835 250	7 050 000	**17,49%**	**1,9%**	**1,3%**
Veszprém	34	34	15	38 329 700	13 537 000	7 000 000	**18,26%**	**2,8%**	**1,3%**
Zala	7	7	4	8 721 521	4 412 766	2 000 000	**22,93%**	**0,8%**	**0,4%**
Budapest	586	586	336	1 072 778 839	730 516 683	423 613 000	**39,49%**	**63,8%**	**78,5%**
Külföld	111	109	47	136 273 149	75 740 334	35 125 000	**25,78%**	**8,9%**	**6,5%**
Összesen:	***1 014***	***1 012***	***527***	***1 640 101 269***	***999 929 848***	***539 538 000***	**32,90%**	***100,0%***	***100,0%***

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	**586**	**586**	**336**	**1 072 778 839**	**730 516 683**	**423 613 000**	**39,49%**	**63,76%**	**78,5%**
Vidék	**317**	**317**	**144**	**431049281**	**193672831**	**80800000**	**18,74%**	**27,32%**	**15,0%**
Külföld	**111**	**109**	**47**	**136 273 149**	**75 740 334**	**35 125 000**	**25,78%**	**8,92%**	**6,5%**
Összesen:	***1 014***	***1 012***	***527***	***1 640 101 269***	***999 929 848***	***539 538 000***	***32,90%***	***100,0%***	***100,0%***

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás
Időszak: 2016.01.01-2016.12.31
Könyvkiadás Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
203110	ÁLLOMÁNYBŐVÍTÉS	100 000 000	100 000 000
203112	SZAKMAI KIADVÁNY	300 000	7 500 000
203131	HOSSZÚTÁVÚ KIADÓI PROGRAMOK	1 000 000	6 000 000
203132	KRITIKAI KIADÁSOK	600 000	1 000 000
203136	SZÉPIRODALMI MŰVEK MEGJELENTETÉSE	200 000	600 000
203137	ISMERETTERJESZTŐ ÉS TUDOMÁNYOS MŰVEK MEG	200 000	2 500 000
203138	GYERMEK ÉS IFJÚSÁGI KIADVÁNYOK MEGJELENTE	250 000	500 000
203141	SZÉPIRODALMI ÉS ISMERETTERJESZTŐ MŰVEK E-B	120 000	400 000
203142	SZÉPIRODALMI ÉS ISMERETTERJESZTŐ MŰVEK INT	300 000	600 000
203144	MŰFORDÍTÁS ÉS KIADÁS	0	0
203145	HANGOSKÖNYV MEGJELENTETÉSE (CD)	420 000	630 000
203181	KULTURÁLIS TERÜLETEK KUTATÁSA	35 500 000	35 500 000

Címzett meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
203110	ÁLLOMÁNYBŐVÍTÉS	KELLO	100 000 000	KELLO	100 000 000
203112	SZAKMAI KIADVÁNY	Universal Music Publishing Editio Musica Budapest Zeneműkiadó Kft	7 000 000	Universal Music Publishing Editio Musica Budapest Zeneműkiadó Kft	7 500 000
203137	ISMERETTERJESZTŐ ÉS TUDOMÁNYOS MŰVEK MEGJELENTETÉSE	Hagyományok Háza	1 700 000	Hagyományok Háza	2 200 000
203181	KULTURÁLIS TERÜLETEK KUTATÁSA	Universal Music Publishing Editio Musica Budapest Zeneműkiadó Kft	35 500 000	Universal Music Publishing Editio Musica Budapest Zeneműkiadó Kft.	35 500 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
203137	ISMERETTERJESZTŐ ÉS TUDOMÁNYOS MŰVEK MEGJELENTETÉSE	Kossuth Kiadó	1 500 000	Kossuth Kiadó	1 500 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Könyvkiadás Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**1 014**	**1 640 101 269**		
Ebből - egyedi pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	2	3 000 000	0,18%	0,20%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	6	153 900 000	9,38%	0,59%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**527**	**539 538 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	2	3 000 000	0,56%	0,38%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	6	153 900 000	28,52%	1,14%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Könyvkiadás Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	**2**	**1**	**1**	**0**	**0**
Egyéb	**57**	**51**	**3**	**1**	**2**
Jogcím	**91**	**82**	**1**	**2**	**6**
Elszámolási határidő dátuma	**262**	**245**	**2**	**9**	**6**
Megvalósítás dátuma	**248**	**228**	**2**	**10**	**8**
Kiadás felmerülésének dátuma	**275**	**248**	**2**	**12**	**13**
Összesen:	**935**	**855**	**11**	**34**	**35**

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Könyvkiadás Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**376 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
3/2	Tárgyévet megelőző 2. év		-6 000 000
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		187 538 000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**557 538 000**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**1014**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	521	385 638 000
8	- címzett	6	153 900 000
9	- egyedi	0	0
10	**Összesen:**	**527**	**539 538 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*8*	*156 900 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás öss**	**0**	**0**
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	527	**539 538 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**18 000 000**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**1**	

Közgyűjtemények kollégiuma

Kollégium vezetője: *Tőzsér Istvánné Géczi Andrea*
Kollégium tagjai: *Dr. Bereczki Ibolya, Dr. Fodor Péter, Hermann István, Dr. Kemecsi Lajos, Dr. Szabadi István, Szőnyiné Szerző Katalin, Dr. Tóth Arnold*
Kollégium titkára: *Karsai-Sztanojev Edina*
Kollégium elszámoltatója: *Varsányi Dorottya*

A Közgyűjtemények Kollégiuma 2016. évben 8 alkalommal ülésezett, melyből 7 ülés döntéshozó ülés volt. Egy alkalommal tartottunk nem döntéshozó ülést, amelyen a pályázati kiírások egyeztetésére került sor.

III.Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

14.A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!

A Közgyűjtemények Kollégiuma 2016. évben a Nemzeti Kulturális Alap stratégiájával összhangban az eddigi pályáztatás kialakult fő tematikai gyakorlatára építve új elemeket is igyekezett megjelenítetni a két félév pályázati kiírásaiban.
A megjelent hagyományos és új pályázati felhívásokban kiemelten vettük figyelembe a szakmapolitikai irányelveket, s az egyes szakmaterületek kurátorainak gyakorlati javaslatait.

A 2016. évben 18 nyílt, 2 címzett nyílt, 10 címzett meghívásos, 6 meghívásos pályázat kiírására került sor.
2016. év első félévében kerültek kiírásra a szakmai rendezvényekre, múzeumi időszaki kiállításokra, továbbképzésre, konferenciákra, szakmai évkönyvek megjelentetésére szóló pályázatok. 2015-ben új altémaként, a szakmapolitikai javaslatok figyelembevételével jelent meg a könyvtári terület innovációs projektjeinek megvalósítására, a minőségirányítási projektek bevezetésére ösztönző felhívásunk, melyet tárgyévben ismételten kiírtunk.
A második félév nyílt pályázatainak altémái: állományvédelmi műhelyek tevékenységéhez szükséges szakmai anyagok és eszközök beszerzése, magyar vonatkozású határon túli kultúrkincsek (hungarikák) számbavétele, digitális másolat elkészítése, szakmai-módszertani kiadványok előkészítése.
Az 1945 utáni, külföldön őrzött, magyar vonatkozású iratok feltárása és közzététele c. pályázati altéma a három éves projekt harmadik évében céltámogatásként került kiírásra.
A Kollégium 2016. évi címzett kerete terhére két nyílt pályázati felhívást hirdetett meg (Ithaka-program, Kistelepülések könyvtárainak szakmai eszközfejlesztése, korszerűsítése), valamint 10 címzett meghívásos, 6 meghívásos pályázati felhívást tett közzé.

A Kollégium igyekezett a 2016. évi nyílt pályázati felhívás altémáit úgy összeállítani, hogy azok tekintettel legyenek valamennyi közgyűjteményi terület érdekeire, valamint arra, hogy a nyílt pályázati felhívások altémái közül a szakmapolitikai szempontokból legfontosabb területek kerüljenek megjelentetésre. A közgyűjtemények részéről valamennyi altémára igény volt, a benyújtott pályázatok többségében jelentős mértékben magasabb támogatási igény merült fel, mint a rendelkezésre álló keretösszeg. A pályázatok kiírásánál és a pályázói kör meghatározásánál igyekeztünk elkerülni a túlpályázás lehetőségét, s a várható igények ismeretében meghatározni az egyes altémák keretösszegét. A pályázati támogatások elaprózásának elkerülése érdekében kiemelten támogattunk olyan országos nagyrendezvényeket, melyek széleskörű összefogással, országos koordinációval több helyszínen valósultak meg.

A Kollégium 2013. évben összesen 21 altémában, 2014-ben 12 altémában, 2015-ben 17 altémában jelentetett meg pályázati felhívást, melyre 2013-ban 1184, 2014-ben 600, 2015-ben 934 pályázat érkezett be.
2016-ban a 16 pályázati altémára 543 db pályázat érkezett, mely az elmúlt évekhez képest jelentős csökkenés, annak ellenére, hogy tárgyévben új pályázati témaként jelentkezett a folyóiratkiadás.

A Kollégium 2016-ban 542 pályázatot bírált el, 7 pályázatot érvénytelennek minősített, 429 pályázat részesült támogatásban, az elutasított pályázatok száma pedig 106 volt. A támogatott pályázatok aránya 80,18 % (2013. évben 73%, 2014. évben 80 %, 2015-ben 70,82 %). A 2016. évi nyílt pályázati felhívásban a pályázatok támogatására fordítható tervezett keretösszeg 223.550.000 Ft, a beérkezett 543 db pályázat támogatási igénye 1.142.410.137 Ft. A Kollégium az év közben megnövekedett keretnek köszönhetően 764.420.993 Ft támogatást ítélt meg 429 pályázat esetében, mely az igényelt összeg 66,9 %-a.

Nyílt pályázati felhívások						
Pályázati téma	Pályázat (db)		Pályázat (Ft)		Beérkezett pályázatok	
	beérke-zett	támo-gatott	Beérkezett igény	Megítélt	támogatási aránya (db)	támogatási aránya (Ft)
Külföldi konferenciákon való részvétel	2	2	1 897 600	1 897 600	100,00 %	100,00 %
Szakmai továbbképzések szervezése, lebonyolítása	27	18	17 604 945	8 911 475	66,67%	50,62 %
Legalább két hónapig nyitva tartó időszaki kiállítások, valamint a hozzájuk kapcsolódó kiadványok és pedagógiai programok támogatása	61	44	97 334 694	29 500 000	72,13%	30,31 %
Múzeumok Éjszakája és a hozzá kapcsolódó együttműködések, illetve kommunikációs kampányok megvalósítása	68	65	19 912 839	6 553 600	95,59%	32,91 %
Konferenciák, rendezvények, szakmai tapasztalatcserék, műhelybeszélgetések rendezésére.	55	54	71 120 818	50 600 510	98,18%	71,15 %
Szakmai innovációs projektek megvalósítására	21	13	9 842 942	4 600 000	61,90%	46,73 %
Múzeumi évkönyvek közzétételére	38	15	29 076 236	7 900 000	39,47%	27,17 %
A Folyóirat-kiadás Kollégiuma pályázatot hirdet kulturális szempontból értékes művészeti, kulturális, társadalmi, tudományos és ismeretterjesztő területekhez kapcsolódó, hagyományos módon megjelentetett folyóiratok számára	11	7	39 968 700	8 375 000	63,64%	20,95 %
A Folyóirat-kiadás Kollégiuma pályázatot hirdet kulturális szempontból értékes művészeti, kulturális, társadalmi, tudományos és ismeretterjesztő területekhez	6	5	30 158 795	6 675 000	83,33%	22,13 %

kapcsolódó, online megjelentetett internetes folyóiratok számára.						
Állományvédelmi műhelyek tevékenységéhez szükséges szakmai anyagok és eszközök beszerzésére.	13	13	3 641 802	3 641 802	100,00 %	100,00 %
Magyar vonatkozású határon túli kultúrkincsek (hungarikák) számbavétele, és lehetőség szerint digitális másolat elkészítése.	4	4	1 448 107	1 448 107	100,00 %	100,00 %
Levéltári évkönyvek és forráskiadványok közzététele.	19	19	13 611 465	12 827 878	100,00 %	94,24 %
Szakmai továbbképzések szervezése, lebonyolítása	8	7	4 958 230	2 600 580	87,50%	52,45 %
Szakmai innovációs projektek megvalósítására	8	8	3 971 708	2 810 000	100,00 %	70,75 %
Múzeumi évkönyvek közzétételére	16	16	11 810 236	7 550 000	100,00 %	63,93 %
Nyílt: 1.A Közgyűjtemények Kollégiuma pályázatot hirdet nagy hagyománnyal rendelkező, innovatív, jelentős tudományos ismeretterjesztő, kulturális, társadalmi és művészeti értékkel bíró országos, vagy fontos regionális szereppel rendelkező magyarországi kiadású és határon túli magyar nyelvű múzeumi folyóiratok, valamint könyvtári és levéltári szakmai, hagyományos módon megjelentetett (print) folyóiratok számára. (9.000.000,-) 204101/281, 2. Nagy hagyománnyal rendelkező, innovatív, jelentős tudományos ismeretterjesztő, kulturális, társadalmi és művészeti értékű, országos szereppel bíró magyarországi kiadású magyar nyelvű múzeumi folyóiratok, valamint könyvtári és levéltári szakmai online folyóiratok támogatása.(3.550.000,-) 204201/281	5		15 030 836		0,00%	0,00%
2. Nagy hagyománnyal rendelkező, innovatív, jelentős tudományos ismeretterjesztő, kulturális, társadalmi és művészeti értékű, országos szereppel bíró magyarországi kiadású magyar nyelvű múzeumi folyóiratok, valamint könyvtári és levéltári szakmai online folyóiratok támogatása.(3.550.000,-) 204201/281	2		3 247 080		0,00%	0,00%

Nagy hagyománnyal rendelkező, innovatív, jelentős tudományos ismeretterjesztő, kulturális, társadalmi és művészeti értékkel bíró országos és nemzetközi kitekintésű szereppel bíró magyarországi kiadású magyar nyelvű, angol nyelvű összefoglalóval rendelkező online múzeumi folyóiratok támogatása.(4.000.000,-*3) 204201/282,	6		18 000 000		0,00%	0,00%
Összesen	**170**	**94**	**39263 7033**	**15589 1552**	**78,38 %**	**39,70 %**

15. A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?

A Kollégium tapasztalatai alapján a közgyűjteményi pályázói kör jól felkészült, az intézmények nagy gyakorlattal és tapasztalattal rendelkeznek a pályázati projektek előkészítésében és megvalósításában. A megpályázott programok eredményesen valósulnak meg, ennek érdekében a Kollégium igyekezett olyan támogatási összegeket megítélni, melyek lehetővé tették a programok sikeres megvalósítását. Az ellenőrzésre kiválasztott programok közül egyik esetében sem volt szükség további intézkedésekre. Általános tapasztalat, hogy a közgyűjteményi kör megfelelő színvonalon, a pénzügyi és más jogszabályi előírásoknak megfelelően valósítja meg pályázatait.

16. A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?

A Bizottság határozata alapján 2016-ban egy altéma került kiírásra céltámogatási keretből 3 mFt támogatással: Az 1945 utáni, külföldön őrzött, magyar vonatkozású iratok feltárása és közzététele. A kollégium három éves pályázati projektje ezzel a pályázati projekttel kiemelten támogatta az 1956-os forradalom hatvan éves évfordulójára való felkészülést, az oroszországi és ukrajnai levéltárakban őrzött, az 1956. évi forradalommal és szabadságharccal kapcsolatos iratok feltárását és közzétételét.

Címzett nyílt pályázati felhívásra beérkezett pályázatok:

A Bizottság határozata alapján két kiemelt címzett támogatás elbírálására került sor nyílt pályázati felhívás kertében.

1. Kistelepülések könyvtárainak szakmai eszközfejlesztése, korszerűsítése
   A Közgyűjtemények Kollégiuma egyik legsikeresebb, már több éves látványos eredményekkel bíró projektje. Tárgyévben a kollégium összes megjelentetett pályázata közül a legtöbb pályázat erre az altémára érkezett be, 135 db 320.521.331 Ft pályázati igénnyel. Ebből 63 pályázat részesült összességében 150.000.000 Ft támogatásban, a beérkezett pályázatok 46,6 %-a, mely a legkisebb támogatási intenzitást jelenti a kollégium támogatásai között.

2. Külföldön található, a magyar történelem, irodalom, művelődés és tudománytörténet szempontjából jelentős hagyatékok és gyűjtemények megszerzésének,

hazaszállításának és közgyűjteményben történő elhelyezésének, ill. ilyen típusú projektek előkészítésének az Ithaka-program keretében megvalósuló támogatására (könyvtár, levéltár, múzeum)
Az Ithaka program szintén több éve, rendszeresen megjelenő pályázati projekt. A nagy közgyűjtemények, országos intézmények számítanak a megjelenésére, a külföldön található magyar vonatkozású hagyatékok hazaszállítását szolgáló program folytatására. **A tárgyévben a kollégium 6 beérkezett pályázatból 5 pályázatot támogatott 15.326.468 Ft értékben. A kollégium a későbbiekben is ragaszkodik a pályázati téma eredeti szándékához, s kizárólag az alapos szakmai indoklással ellátott, s a magyar vonatkozású hagyatékok hazaszállítását célul kitűző pályázatok támogatását javasolja.**

Címzett, nyílt pályázati felhívások						
Pályázati téma	Pályázat (db)		Pályázat (Ft)		Beérkezett pályázatok	
	beérk e-zett	tám o-gato tt	Beérke zett igény	Megítélt	támoga tási aránya (db)	támogat ási aránya (Ft)
Kistelepülések könyvtárainak szakmai eszközfejlesztése, korszerűsítése.	135	63	320521 331	150 000 000	46,67%	46,80%
Külföldön található, a magyar történelem, irodalom, művelődés- és tudománytörténet szempontjából jelentős hagyatékok és gyűjtemények megszerzésének, hazaszállításának és közgyűjteményben történő elhelyezésének, illetve ilyen típusú projektek előkészítésének az Ithaka-program keretében megvalósuló támogatására.	6	5	17 636 938	15 326 468	83,33%	86,90%
	141	**68**	**338158 269**	**1653264 68**	**48,2%**	**48,89%**

Címzett meghívásos pályázati felhívásokra beérkezett pályázatok:

- Nyitott Levéltárak programsorozat lebonyolítására; megítélt támogatás: 8.000.000 Ft, támogatott neve: Magyar Levéltárosok Egyesülete.
- Országos Könyvtári Napok megvalósítása; megítélt támogatás: 22.300.000 Ft; támogatott neve: Informatikai és Könyvtári Szövetség.
- Múzeumok Majálisa 2016. című országos múzeumi nagyrendezvény, valamint az Év Múzeuma program lebonyolítása, díjazása; megítélt támogatás: 11.000.000 Ft; támogatott neve: Magyar Nemzeti Múzeum.
- Kiemelt országos szakmai konferenciák megrendezése; megítélt támogatás: 9.309.130 Ft; támogatott neve: Magyar Könyvtárosok Egyesülete, Magyar Levéltárosok Egyesülete, Magyarországi Egyházi Levéltárosok Egyesülete.
- Múzeumok Őszi Fesztiválja megrendezése; megítélt támogatás: 14.700.000 Ft; támogatott neve: Szabadtéri Néprajzi Múzeum.
- A Mozaik Múzeumtúra program folytatása és lebonyolítása, valamint múzeumi programok, kiállítások népszerűsítése; megítélt támogatás: 50.000.000 Ft; támogatott neve: Néprajzi Múzeum,.

- A KönyvtárMozi programsorozat lebonyolítása – kistelepülésen élők kulturális közösségfejlesztését ösztönző, a könyvtári alapszolgáltatásként működő komplex szolgáltatás biztosítása a magyar filmkultúra kiemelkedő értékeinek megismertetésével; megítélt támogatás: 60 000 000 Ft; támogatott neve: Informatikai és Könyvtári Szövetség.
- 2017. évi folyóiratok lapszámainak beszerzése és eljuttatása a mellékletben felsorolt könyvtárak részére; megítélt támogatás: 85 000 000 Ft; támogatott neve: Könyvtárellátó Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság.
- A 2017. évi Arany János-emlékévhez csatlakozó nagyszabású, reprezentatív, időszaki kiállítás előkészítése; megítélt támogatás: 40 000 000 Ft; támogatott neve: Petőfi Irodalmi Múzeum.
- A nagykőrösi Arany János Közérdekű Muzeális Gyűjtemény átmeneti Arany János kiállításának előkészítése; megítélt támogatás: 10 000 000 Ft; támogatott neve: .Nagykőrösi Arany János Kulturális Központ.

A Kollégium kiemelt programja a közgyűjteményi területhez kapcsolódó nagyrendezvények meghívásos pályázati támogatása volt. A program eredményeként valósult meg a Múzeumok Majálisa 2016 című kulturális fesztivál a Magyar Nemzeti Múzeum szervezésében, az Év Múzeuma program, a Szabadtéri Néprajzi Múzeum (Múzeumi és Oktatási Központja) lebonyolításában, a Múzeumok Őszi Fesztiválja központi rendezvényei, az Informatikai és Könyvtári Szövetség koordinálásában az Országos Könyvtári Napok programsorozat központi rendezvényei, valamint a Magyar Levéltárosok Egyesülete által szervezett Nyitott Levéltárak programsorozat központi rendezvényei. Valamennyi központi szakmai rendezvény, országos program kiemelkedő közönségsikerrel zárult.

Új pályázati innovációs lehetőséget jelentett elsősorban a vidéki, kistelepüléseken élő lakosság számára a KönyvtárMozi projekt címzett támogatása. A projekt elindulását élénk szakmai és sajtófigyelem kísérte. A projekt magvalósulása épít a szintén NKA támogatással megvalósult szisztematikus könyvtárfejlesztési projekt eredményeire, s új szolgáltatásként jelenik meg a megújult könyvtári környezetben.

A széles közönségkapcsolati bázissal, a közgyűjteményi szolgáltatásokat széles kör számára közvetítő szakmai nagyrendezvényeket, az innovatív, újszerű szolgáltatásokat jelentő projekteket a jövőben is kiemelt támogatásra javasoljuk.

17. A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!

A pályázók szervezeti formájukat tekintve döntően helyi önkormányzati és központi költségvetési, valamint egyházi szervek voltak.
Összességében központi és helyi költségvetési szervek 346 db pályázatából 250 db pályázatot támogatott a Kollégium. Nonprofit szervezetek (egyesületek, alapítványok) 51 db pályázatot nyújtottak be, amelyekből 44 db pályázat részesült támogatásban. A nonprofit szervezetek közt kiemelkedő támogatásban részesült a Könyvtárellátó Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. a címzett támogatási pályázatoknak köszönhetően. Jelentős a közgyűjtemények szakmai szervezeteinek pályázati aktivitása, melyek nélkülözhetetlenek egyes országos szakmai programok lebonyolításában, szakmapolitikai célok megvalósításában.

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint									
Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)

	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	477	477	372	858 605 731	636 292 404	527 407 198	61,43%	86,7%	69,0%
Nonprofit szervezetek	66	65	57	283 804 406	268 772 058	237 013 795	83,51%	13,3%	31,0%
Összesen	*543*	*542*	*429*	*1 142410 137*	*905 064 462*	*764 420 993*	*66,91%*	*100,0%*	*100,0%*

A Közgyűjtemények Kollégiumának pályázati felhívásai az ország közgyűjteményeit szinte teljes körben megszólítják. Országos programok esetében a pályázó székhelye szerint jellemzően budapesti szervezetek, de a legtöbb esetben országos hatókörű program megvalósítása történik. Speciális helyzetben van a levéltári terület, mivel a Magyar Nemzeti Levéltár budapesti székhellyel, de zömében a megyei levéltárakban megvalósuló pályázati projektekkel jelentkezett.
A Nemzeti Kulturális Alap stratégiájában foglaltaknak megfelelően törekedtünk a vidéki pályázók ill. a vidéken megvalósuló programok kiemelt figyelemmel kísérésére. Míg 2014-ben a megítélt támogatási összegek 62,5%-a budapesti székhelyű intézmények, szervezetek projektjeinek megvalósítását szolgálták, 2015-ben az arány 50,3 %-ra csökkent. Idén ez az arány pár százalékkal nőtt: 57,5%-os teljesítést mutat. Tekintve, hogy az országos szakmai szervezetek projektjeinek nagy része vidéki helyszíneken hasznosul, az arány még kedvezőbb képet mutat a vidéki kulturális projektek támogatottságáról.
Az egyes megyék átlagosan 2,2 %-os támogatásban részesültek. Ettől legalább egy százalékponttal magasabb eltérés Borsod-Abaúj-Zemplén és Pest megyében; egy százalékponttal alacsonyabb támogatottság Komárom-Esztergom, Somogy, Tolna megyében realizálódott. A támogatások területi kiegyensúlyozottságának aránya javult, az egyes megyék által elnyert támogatási összegek kiegyensúlyozott százalékarányt mutatnak.
A külföldi székhelyű pályázók programjainak támogatása alig haladta meg a 0,2 %-ot. Egyes magyarországi pályázók – elsősorban a levéltári kutatások – azonban több projekt célfeladataként határon túli gyűjtemények feltárását jelölték meg.

18. Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését! Amennyiben volt, a címzett- és céltámogatások legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összegeit is részletezze a Kollégium altémák szerinti bontásban!

A Közgyűjtemények Kollégiuma egyaránt fontosnak tartja a három szakterület országos szakmai szervezetei, országos és megyei közgyűjtemények, illetve helyi, kisebb gyűjtemények támogatását. Ez a széles szervezeti kör tükröződik az egyes pályázatok támogatási arányaiban is, mely így jelentős eltérést mutat a minimum és maximum támogatásokban.
A kiugróan magas támogatottságú pályázatok elsősorban a Bizottsági döntésen alapuló támogatások körét fedi le. Viszonylag magasabb támogatást kaptak a szakmai nagyrendezvények központi programjai, melyek hasznosulása országos szinten, több megvalósulási helyszín bevonásával mérhető.

Az egyes altémákban az alábbi kiugróan alacsony támogatottságú pályázatok szerepelnek. Ennek indoka az, hogy az egyes pályázók viszonylag kisebb szervezet kisebb projektjét szerették volna megvalósítani. Abban az esetben, ha a pályázat szakmai tartalma megfelelőnek bizonyult, a kollégium a teljes pályázott összeget támogatta, mely a pályázó indoklása szerint a projekt megvalósítására elegendő.

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás
Időszak: 2016.01.01-2016.12.31
Közgyűjtemények Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)			
Altéma		**Megítélt minimum (Ft)**	**Megítélt maximum (Ft)**
204101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	525 000	1 850 000
204103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	626 000	1 271 600
204104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	140 000	1 354 300
204105	ESZKÖZBESZERZÉS	448 182	3 500 000
204106	KIÁLLÍTÁS ÉS KATALÓGUS	300 000	40 000 000
204107	NAGYRENDEZVÉNYEK	50 000	50 000 000
204108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	220 000	5 700 000
204110	ÁLLOMÁNYBŐVÍTÉS	15 000 000	85 000 000
204113	EGYÉB-EGYEDI	400 000	4 700 000
204122	DIGITALIZÁLÁS, ADATBÁZISOK LÉTREHOZÁSA, FEJL	890 050	8 000 000
204131	ELMÉLETI - KUTATÁSI PROGRAMOK	240 000	400 000
204133	ELLÁTÓRENDSZEREK LÉTREHOZÁSA ÉS FEJLESZT	119 380	300 000
204150	HUNGARIKA KUTATÁS	226 606	582 000
204158	ITHAKA PROGRAM	1 126 468	5 000 000
204188	PERIODIKA	200 000	1 069 918
204201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	400 000	3 625 000

19. A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

A Kollégiumhoz 2016. évben 543 db pályázat érkezett be, ebből 429 db pályázatot támogatott. Nyílt pályázati felhívásra 370 db pályázat érkezett, ami az összes pályázat 68 %-át tette ki, címzett keret terhére 170 db pályázat került benyújtásra (31%), míg egyedi pályázatot 26 alkalommal nyújtottak be (4,7%). Nyílt pályázati felhívásra beérkezett pályázatokból 290 db részesült támogatásban (53%), a támogatások 20,4 %-át ezen projektek támogatására fordította a Kollégium (155.891.552 Ft)
Egyedi keretének terhére 20 db pályázatot támogatott a Kollégium, a támogatási összeg az összes támogatás 4,9 %-át tette ki (37.874.073 Ft).
A címzett meghívásos és címzett nyílt pályázati felhívásokra beérkezett 194 db pályázatból 117 db pályázatot támogatott a Kollégium. A címzett támogatási programokra a Kollégium a teljes évi megítélt támogatási összeg 63,89 %-át fordította (488.401.368 Ft).

20. Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!

A Kollégiumhoz a 2014. évi módosítási kérelmeknek csupán a fele, összesen 428 db módosítási kérelem érkezett, amelyből 388 db kérelmet a Kollégium elfogadott (90 %). 9 esetben a kérelemnek nem adtunk helyt, 28 db kérelem elbírálása áthúzódó feladat. A módosítási igények elsősorban az elszámolási, megvalósítási, vagy a kiadások felmerülése határidejének módosítására irányultak (összesen 387 db, 90%), amely kérelmek elfogadását a támogatási szerződések is lehetővé tették. Jogcím-módosítási kérelmet 41 esetben kértek a pályázók, amelyet 39 esetben (95%) támogatott a Kollégium. A határidők

betartása számos pályázó számára nehézkes, ennek okai differenciáltak (közbeszerzési értékhatár elérése, saját erő előteremtése, megvalósításhoz szükséges erőforrások előteremtésének nehézsége).

21. Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

A Kollégium 2016. évi pénzkeretének felhasználását az alábbiak szerint összegezhetjük:
A Kollégium 2016. évi induló kerete 223.550.000 Ft volt, mely az előző évről 85.000.000 Ft kötelezettségvállalást tartalmazott. A 630.870.993 Ft évközi keretmódosítással a 2016. évi keret összesen 764.420.993 Ft-ra nőtt.
A 2016. évi nyílt pályázati felhívásra beérkezett pályázatokra a Kollégium 252.391.552 Ft-ot, a címzett pályázatokra 474.155.368 Ft-ot, míg egyedi pályázatokra mindösszesen 37.874.073 Ft-ot fordított.
A 2015. évi keretmaradvány összege 0 Ft, sem technikai, különleges vagy egyéb módon halasztott döntésre nem került sor.

22. Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?

A Kollégium nem bírált más kollégiummal közösen pályázatot.

23. Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?

A pályázati naptárban meghatározott ütemtervet a kollégium tartani tudta, mindkét féléves nyílt pályázati felhívás esetében. A címzett nyílt, valamint a címzett meghívásos pályázati felhívásokat a Kollégium az előzetes ütemtervnek megfelelően jelentette meg és a beérkező pályázatokat is ennek megfelelően bírálta el.
A Bizottság által jóváhagyott 2. félévi forrásbővítés segítette a szakmai célok megvalósítását és a beérkezett pályázatok pozitív elbírálását. Nehézséget a késői ütemezés jelentett, mely új pályázati felhívások megjelentetését nem tette lehetővé, csak a meglévő, vagy megjelentetés alatt álló pályázati kiírások esetében jelentett forrásbővítési lehetőséget.
A pályázatok megjelenésének átfutási idejét növeli a TVI felé való benyújtási kötelezettség – az elbírálás 30 napos határidejének csökkentése segítené a rugalmasabb és gyorsabb pályázati megjelenést.

24. Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

A Kollégium tagjai által végzett helyszíni ellenőrzések egyike sem tárt fel hiányosságokat sem szakmai, sem pénzügyi területen. Célvizsgálatok lebonyolítására sem volt szükség. A helyszíni ellenőrzések megerősítést jelentenek a kurátorok döntéshozatalában, a gyakorlatban megvalósult projektek eredményessége fontos befolyással bír az új pályázati felhívások kiírása kapcsán.

25. A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

A Közgyűjtemények Kollégiuma beérkezett pályázatainak száma az előző éviekhez képest jelentősen csökkent. 2014-ben csak az első félévben jelentek meg nyílt pályázati felhívások, ez érezhető visszaesést jelentett. 2015-2016-ban mindkét félévben sikerült nyílt pályázati felhívásokat közzétennünk, mely növelte a pályázati kedvet és a lehetőségeket. 2016-ban azonban jóval kevesebb nyílt pályázati forrással számolhatott a kollégium, melynek mértékéhez a pályázati felhívások keretösszege, a pályázói kör szűkítése révén kénytelen volt alkalmazkodni.



A közgyűjtemények pályázói köre felkészült, nagy gyakorlattal és tapasztalattal rendelkezik. Egyes pályázati altémák esetében a kollégium megköveteli részletesebb dokumentáció elkészítését, melynek a pályázók eleget tesznek. A Kistelepülések könyvtárainak szakmai eszközfejlesztése, korszerűsítése pályázat esetében elsősorban önkormányzatok nyújtanak be pályázatot. A szakmai előkészítés azonban a megyei könyvtárak szakembereinek tanácsadásával történik, eleget téve a speciális berendezési alapelvek szerinti elvárásoknak.

26. Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

Nem találkoztunk ilyen speciális problémával.

IV. Működési kérdések

1. Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

Tapasztalataink szerint az online pályáztatási rendszer nagymértékben segíti a Kollégium munkáját. A pályázatok helytől és időtől függetlenül rendelkezésre állnak, a bírálatot, a döntéshozatalt és a beszámolók elfogadását is segíti az online rendszer. Nagy előrelépés ez a korábbi költség- és időigényes papír alapú pályáztatáshoz képest.
A további munkához azonban elengedhetetlennek tartjuk a hardver eszközök fejlesztését, gyorsabb elérési lehetőség biztosítását. A fájok elérése, letöltése, az egyes értékelési adatok rögzítése a rendszersebesség miatt nehézkes, időrabló.

A rendszer kezelése felhasználói szintű ismereteket igényel annak használóitól. Az online kommunikáció gyakorlott használatának hiányában a rendszer természetesen nehezen átlátható.

2. Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?

A közgyűjteményekben dolgozó, a pályázatok menedzselésében jártas kollégák megfelelő informatikai felkészültséggel és technikai háttérrel rendelkeznek az online pályázatok benyújtásához, a rendszer kezeléséhez és az elszámolások, beszámolók benyújtásához.

3. Van-e a Kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?

A kollégium tagjai a rendszer tesztelésében is aktívan részt vettek. A tárgyévben is voltak apró technikai javaslataink, melyet jeleztünk az illetékes szakembernek. (pl. a pályázatok értékelése során a hosszabb szövegeket nem jeleníti meg a rendszer.)
Javasoljuk a későbbiekben a szerver elérhetőségének és kiszolgáló-kapacitásának növelését, a rendszer gyorsabbá tételét, mivel az egyes pályázati dokumentumok méretüktől vagy a rendszer foglaltságától függően időnként nehézkesen tölthetők le.

4. Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?

A Kollégium a Bizottsággal a delegált bizottsági tag (Ramháb Mária) révén tartja a kapcsolatot. Ramháb Mária minden ülésen kivétel nélkül részt vett, s különösen sok segítséget nyújtott a könyvtámogatási program lebonyolításához. Az NKA Igazgatóságával korrekt, kiegyensúlyozott a kapcsolat, mind az NKA Pályáztatási Osztállyal, mind pedig az NKA Ellenőrzési Osztállyal igen jó a Kollégium együttműködése. Az Igazgatóság vezetése mindig nyitott a Kollégium felmerülő problémáinak megoldására.

5. Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?

A Kollégium munkájában ezek az együttműködési megállapodások csak közvetetten jelenhetnek meg, közvetlen hasznosulásuk a napi gyakorlatban nem nyomon követhető. A kollégium mindazonáltal messzemenően támogatja a Nemzeti Kulturális Alap partnerkapcsolatainak bővítését, együttműködését más szervezetekkel.

6. A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?

A Kollégium tagjai országos szakmai szervezetek, intézmények vezető tisztségviselőiként tájékozottak a minisztérium vagy más, a kulturális terület várható pályázatairól és támogatási forrásairól. Amennyiben a pályázó önerőként feltüntetett más, állami forrásból érkező támogatást, azt figyelembe vettük a pályázatok elbírálásánál, a támogatási összeg megítélésénél. A határon túli pályázatok száma és támogatási összege rendkívül alacsony, e pályázatok elbírálása során is figyelembe vettük a más szervezetek által megítélt támogatásokat.

7. Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium?

A Kollégium a saját stratégiájában megfogalmazott céloknak megfelelően írta ki 2016. évi nyílt pályázati felhívásait. 2016-ban újra hangsúlyt kapott a digitalizálási projektek támogatása, a Hungaricana portál a Nemzeti Kulturális Alap támogatásával megvalósított projektek gyűjtőhelyeként összegzést nyújt a tömeges digitalizálási projektekről, s mindhárom szakmai terület ezirányú összehangolt fejlesztési tevékenységéről. A pályázati projektek beszámolóinak kötelező közzététele segíti a nyilvánosságot, az átláthatóságot. A Hungaricana portál az NKA által támogatott digitalizálási projektek gyűjtőhelyeként látványos és meggyőző; szakmailag széleskörű hasznosulást biztosít a nagyközönség és a tudományos kutatás számára is.
A Kollégium nagy hangsúlyt fektetett arra, hogy a különböző közgyűjtemény-típusok pályázati gyakorlatát és pályázati lehetőségeit egymáshoz közelítse, ezáltal közös új értékek létrehozását kívánta elősegíteni. A széles közönségkapcsolati bázissal, a közgyűjteményi szolgáltatásokat széles kör számára közvetítő szakmai nagyrendezvényeket, az innovatív, újszerű szolgáltatásokat jelentő projekteket a jövőben is kiemelt támogatásra javasoljuk.

Eger, 2017. március 12.



Tőzsér Istvánné

Közművelődés Kollégiuma

Kollégium vezetője: Csatlósné Komáromi Katalin
Kollégium tagjai: Csengei Ágota, Pál Miklósné, András Kata, Bak Lajos, Grúz Attila

Kollégiumi titkár: Angyalosyné Makkai Nóra
Elszámoltató: Füredi Ferenc

A Közművelődés Kollégiuma 2016-ban 4 alkalommal ülésezett, melyből 3 döntéshozó és 1 nem döntéshozó ülés volt.

I. Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

1. A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!

A Közművelődés Kollégiuma az elmúlt évben 7 altémában jelentetett meg pályázati felhívást. A beérkezett pályázatok száma - 587 db - igazolta, az altémák helyességét és fontosságát.
A pályázati altémák közül a legtöbb pályázat a „nagyrendezvények 205107" és „egyéb rendezvények 205108" felhívásokra érkeztek, összesen 397 db, 325 millió forint támogatási igénnyel. Ezen altémák keretében támogattuk a járási, megyei, országos és nemzetközi hatókörű közművelődési és közösségi rendezvényeket, kiállításokat, szakmai konferenciákat. A közművelődési feladatellátásban résztvevő szervezetek támogatási kérelme a nagy múltú, felmenő rendszerű, amatőr művészeti fesztiválok és honismereti programok megvalósítására, kulturális találkozók, szakmai konferenciák lebonyolítására vonatkozott. Az „oktatás, szakmai képzés, bentlakásos táborok 205104" altémára 111 db pályázatot nyújtottak be, közel 102 millió forint támogatási igénnyel. E témakörben kiemelt célcsoport volt a gyermek –és ifjúsági korosztály. Az egyes pályázati altémákban a megítélt támogatások összessége – átlagosan - az igényelt támogatások 37 %-át tették ki.
A stratégiánkban is megfogalmazott kulturális esélyegyenlőtlenségek csökkentésére irányult a „ A közművelődési intézményekben, magas színvonalon működő műhelyekben létrejött műsorok, produkciók kistelepüléseken való terjesztése 205118" pályázati altéma. A pályázók körének szűkítésével 34 db pályázat érkezett, amelyből 20 esetében döntött a támogatás mellett a Kollégium. A megítélt támogatási összeg a támogatási igény 36,5%-át jelentette.
A „hagyományos laptámogatások 205101" és az „online laptámogatások 205201" támogatási kérelmeiről az első bírálati ülésen döntött a kuratórium. Nyomtatott laptámogatási igény 29 db, online 12 db érkezett a Kollégiumhoz. A kuratórium a Bizottság által előzetesen jóváhagyott 37 450 000 forintot osztotta szét a pályázók között. A megítélt támogatási összeg a hagyományos lapoknál az igényelt összeg közel 30%-át, az online lapoknál 10%-át tette ki.
A kuratórium egy meghívásos pályázatot írt ki országos hatókörű szakmai szervezet számára. Egyedi pályázat négy darab érkezett, a támogatási intenzitás elérte a 70%-ot.
A kiírt altémák helyességét az egyedi pályázatok alacsony száma is alátámasztja, hiszen a nyílt felhívások céljai azonosságot mutattak a pályázók igényeivel. A Kollégium összesen 367 db pályázatot támogatott 2016-ban.

2. A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?

A pályázatok célkitűzéseinek és megvalósulásának összhangja jól mérhető a szakmai beszámolókból illetve az ellenőrzések alkalmával. A kuratórium tapasztalatai azt mutatják, hogy a pályázók a megítélt támogatást a céloknak megfelelően, hatékonyan használják

fel. Az események elérik célközönségüket, a támogatás hasznosulását bemutatják az előadók, a nézők, az együttműködő partnerek számával, média megjelenésekkel. Az eredmények bemutatását és összehasonlíthatóságát segítik az egységes szerkezetű szakmai beszámoló lapok.

3. A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?

A Kollégium döntéseiben cél és címzett témák az elmúlt évben nem jelentek meg. A Kollégium meghívásos pályázat keretében a Kultúrházak éjjel-nappal országos programsorozat egyes eseményeinek és a kapcsolódó előzetes PR - marketing, valamint sajtókommunikációs elemek megvalósítását támogatta.

4. A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!

A pályázók szervezeti formájuk szerint legnagyobb számban közművelődési tevékenységet is végző egyesületek (220 db), helyi önkormányzat költségvetési intézményei (178 db) és alapítványok (61 db). Nonprofit korlátolt felelősségű társaság (45 db), helyi önkormányzat (34 db) nyújtott be pályázatot. A felsoroltakon kívül elenyésző számban (10 db alatti) egyéb jogi személyiségű szervezetek, szövetségek, helyi nemzetiségi önkormányzatok is pályáztak 2016-ban. A szervezeti formák mutatják a közművelődési feladatellátásban szereplők sokszínűségét. Az egyesületek és alapítványok magas száma jelzi, hogy sok településen kapcsolódnak be ezen szervezetek a helyi közművelődési és közösségi élet szervezésébe. Különösen igaz ez a határon túli településeken. A klasszikus intézményi forma mellett egyre több, főleg a nagyvárosokban, a nonprofit kft.
A pályázók székhelye szerint Budapestről 78 db, a határon túli településekről 60 db pályázat érkezett. A vidéki pályázatok összesített darabszáma 449. Magyarországi megyék sorrendje: Borsod-Abaúj- Zemplén megye (44 db), Pest megye (43 db), Baranya megye (41 db) és Hajdú-Bihar megye (38 db). A pályázati aktivitás Tolna, Nógrád és Győr- Moson-Sopron megyékben a legalacsonyabb. A pályázatok száma az utóbbi megyékben 7-9-10 darab. A többi megye 13 és 28 közötti darabszámú pályázatot tudhat maga mögött. A támogatott pályázatok darabszámát vizsgálva is ugyanez a sorrend figyelhető meg.
A fővárosba került támogatási összeg 50 465 000 Ft, a vidéki pályázók 120 291 000 Ft, a határon túliak 21 900 000 Ft támogatást kaptak. A Kollégium összes támogatásának 62,4 %-a vidékre, 26,2 %-a Budapestre, míg 11,4% határon túlra érkezett. A kuratórium döntései segítik a szakmai tárca törekvéseit, a vidéki kulturális alapellátás támogatását.
5. Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!

A Kollégium által nyílt pályázatok közötti legalacsonyabb összeg a „produkciók forgalmazása, terjesztése 205118” altémában volt, 125 000 Ft összegben. A pályázó, az encsi Városi Művelődési Központ és Könyvtár a teljes igényelt összeget megkapta, melynek felhasználását a Fügödi Dalárda tájoltatása Abaújban programra használja fel. Az altéma legnagyobb összegét a Fejér Megyei Művelődési Központ kapta egy millió forint összegben, Fejér megyei tájoltató programokra.
Az „oktatás, szakmai képzés 205104” altémában 150 000 Ft legalacsonyabb és 1 200 000 Ft legmagasabb támogatási összeget ítélt meg a kuratórium. Az előzőt a Zombai Romákért Egyesület amatőr művészeti, alkotó táborára, az utóbbit a kecskeméti Hirös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság drámajátszó, filmes, honismereti táborainak megvalósítására.
Nagyrendezvények 205107 és egyéb rendezvények 205108 altémákban a 150 000 Ft támogatási összeg a legalacsonyabb. A Jászkerület Kulturális és Művészeti Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság honismereti program lebonyolítására nyerte az

összeget. Az altéma legnagyobb összegét a Magyar Népművelők Egyesülete meghívásos pályázat keretében odaítélt 6 215 000 Ft támogatása jelentette. Az országos hatókörű szervezet ezt a Kultúrházak éjjel-nappal országos programsorozatra használta fel.
Az eddigi nyílt pályázatok támogatási tételeinek döntését minden esetben befolyásolta az altéma pályázati kerete, a tervezett program szakmai minősége és a költségvetés realitása. A kuratórium tagjainak tapasztalatai és az NKA Igazgatóságtól kapott információk – pályázó előélete, szakmai és pénzügyi fegyelmezettsége -, a reális döntés meghozatalát segítik.
A hagyományos és online laptámogatás (205101 és 205201) altémák igényelték a nagyobb odafigyelést és körültekintést, hiszen a Kollégium tagjai ezen a területen kevés tapasztalattal rendelkeztek. A hagyományos lapok esetében 500 000 Ft támogatást négy lapnak ítéltünk, székhely szerint Miskolc, Csurgó, Székelyhíd és Budapest településekkel. A legnagyobb összeget, 4 850 000 forintot a Nemzeti Művelődési Intézet Szín című folyóirata kapta, amely a közművelődési szakma legismertebb, legrangosabb lapja évtizedek óta. Az online laptámogatások esetében a Közösségfejlesztők Egyesülete és a Magyar Nyelvtudományi Társaság egyaránt 700-700 000 forintban részesült. A legnagyobb támogatást ebben az altémában a komáromi székhelyű Szövetség a közös célokért szervezet kapta a Felvidéki Magyarok internetes folyóirat támogatására. A laptámogatások esetében prioritást élveztek a közművelődési lapok, de az átmeneti időszakra tekintettel nagy múltú ismeretterjesztő, irodalmi lapokat is támogattunk.
Az egyedi pályázatok legalacsonyabb támogatási összegét, 200 000 forintot a budapesti Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak ítélte a Kollégium Dalnokok diadala elnevezésű programra. A legnagyobb összeg 2 500 000 Ft támogatást a Magyar Versmondók Egyesülete kapta a II. Nemzeti Verseny megrendezésére. Az egyedi pályázatok esetében a pályázati program hatóköre, szakmai színvonala és jelentősége, a költségvetés megalapozottsága jelentették a bírálat főbb szempontjait.

6. A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

A benyújtott 587 darab pályázat közül 4 db volt egyedi és 1 db volt meghívásos. Az összes támogatott, - 367 darab pályázat - 0,68 % -át az egyedi, 0,17 %-át a meghívásos pályázatok teszik ki. Az egyedi pályázatokra a kollégiumi keret 2,08 %-át - négy millió forint értékben -, a meghívásosra pedig 3,23%-át - 6 215 000 Ft - költötte a Kollégium.

7. Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!

A módosítási kérelmek száma 193 db volt, ebből a Kollégium 177 esetben elfogadta a módosítási kérelmet. A megvalósítás dátuma 63 esetben, az ehhez szorosan kapcsolódó elszámolási határidő 47 alkalommal, és kiadás felmerülésének dátuma 51 –szer szerepelt az igények között. A magas szám azzal magyarázható, hogy a pályázatban tervezett rendezvények megvalósulását számos tényező - helyszín, előadók vagy közreműködők kapacitása, pénzügyi lehetőségek, pályázati támogatás kiegészítése – befolyásolja, ezek bármelyike előidézheti a módosítást. A jogcímek módosítását 20 pályázó kérte, egyéb indokot 10 pályázó jelzett.
8. Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

A Közművelődés Kollégiuma a 2016. évi teljes keretét felhasználta. A meghirdetett nyílt pályázati altémák eredményességét 587 darab beérkezett pályázat igazolta. A kérelmek közül 367 db kapott támogatást, további négy pályázat egyedi keretből, egy pedig meghívásos pályázat útján. A Kollégium összesen 192 656 000 Ft használt fel. A nyílt pályázatokra 188 656 000 Ft, az egyediekre 4 000 000 Ft, a meghívásosra 6 215 000 Ft. A Kollégiumnak keretmaradványa nincs.

9. Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?

A Kollégium más kollégiummal együtt nem bírált pályázatokat.
10. Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?

A pályázati naptárban vállaltakat a Kollégium teljesítette. Az alakuló ülésen kívül 3 döntési ülésre került sor. A feladatok ütemezését és sikeres lebonyolítását a kollégiumi titkár munkája nagymértékben segítette. Idei tapasztalatunk szerint a kollégium által elkészített felhívások megjelenése hosszabb időt vesz igénybe. Bízunk benne, ez nem borítja fel a tervezett működést.
11. Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

A Kollégium valamennyi tagja részt vett helyszíni teljesítmény ellenőrzésen. Az ott nyert tapasztalatok a szakmai célkitűzések megvalósulását és eredményességét támasztották alá. Az ellenőrzések alkalmával az Igazgatóság munkatársaival rugalmasan tudtunk egyeztetni és együtt dolgozni. Az ellenőrzések pénzügyi hiányosságot nem tártak fel.

12. A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

A beérkezett pályázatok száma az új kollégiumi struktúrához igazodva változott. A népművészettel közös kollégiumi rendszerben 900 - 1000 darab pályázat érkezett éves viszonylatban. A tavalyi évben ennek hatvan százalékát érte el a pályázatok száma.
A pályázatok szakmai színvonalát és terjedelmét is befolyásolja a szakmai tervek kifejtésére szolgáló betétlap. A költségvetések realitása kiemelt figyelmet kap a kurátorok részéről. Kevéssé szimpatikus, ha a pályázó a keretösszeg figyelmen kívül hagyásával, extra költségvetéssel nyújtja be kérelmét.
13. Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

A nyílt pályázati felhívások eddig elsősorban a városi, járási, országos és nemzetközi hatókörű rendezvényeknek kedveztek. A pályázók között kistelepülési önkormányzatok és helyi civil szervezetek is megjelentek, elsősorban helyi eseményekre kért támogatási igénnyel. Erre az igényre reagálva fogalmazta meg a kollégium a 2000 fő alatti településekre vonatkozó felhívást.
II. Működési kérdések
1. Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

Az online rendszer mind a bírálati munka előkészítését, mind az ülések lebonyolítását nagymértékben segíti. A kurátorok hamar megtanulták a felületet használni. Az egymás közötti kommunikáció könnyebb lett, a bírálati ülések ideje rövidült.
2. Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?

A pályázók részéről a pályáztatási rendszerrel kapcsolatban nem kaptunk jelzést.
3. Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?

A Kollégiumnak nincs javaslata.

4. Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?

A Kollégium kapcsolata a Bizottsággal és Igazgatósággal egyaránt jó. Vízkeleti Andrea folyamatosan segítette ezt a munkát, felvetődő kérdéseinkre illetve leveleinkre azonnal válaszolt. Diószegi László Bizottsági tagot közvetlenül is kereshetjük kéréseinkkel. A Kollégiumvezető részt vett a Bizottság által szervezett találkozókon. Több művészeti és nem művészeti Kollégium vezetőjével és tagjaival is napi kapcsolatot tartunk.
Az Igazgatóság vezetői és munkatársai minden esetben – kollégiumi titkár, elszámoltatási és ellenőrzési munkatársak – készséggel állnak rendelkezésünkre.

5. Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?

Az együttműködések véleményezéséhez nem rendelkezünk elég információval. Az NKA más szervezetekkel kötött megállapodásainak jótékony hatását leginkább abban mérhetjük, ha a kollégium keretei bővülnek.

6. A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?

A Kollégium a szakterület egyéb hazai pályázati lehetőségeit ismeri. A bírálatkor ezeket – lehetőség szerint – figyelembe veszi. Kevesebb információval rendelkezünk a határon túli pályázatokról, azok egyéb támogatási köréről. Ez a döntéshozatalt nem befolyásolja.
Határon túli pályázók esetében a magyarországi lebonyolító szükségessége több alkalommal felvetődött. A lebonyolító és a pályázó közötti pénzügyi tranzakciók jelentős összeget emésztenek fel.
A pályázó másutt nyert támogatásait csak akkor tudja a Kollégium figyelembe venni, ha a pályázó az adatlapon szerepelteti.

7. Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?

A Közművelődés Kollégiuma az elfogadott stratégiával összhangban Közösségben az erő – új szakmai program alatt, három egymásra épülő pályázati témát szeretne meghirdetni:
Közösségben az erő - Aprófalvak, óriási élmények
Közösségben az erő – Járóföldnyi értékek
Közösségben az erő – Határtalan közösségek
A három felhívás különböző közigazgatási szintekhez / kistelepülések, járások, határon túli települések/ igazodva kívánja a közművelődési feladatellátást támogatni. A program tartalmi elemei jól kommunikálható üzenetekben jelenhetnek meg, erősítve a közművelődési szakma presztízsét és a kulturális alapellátást.

Sárospatak, 2017. március 13.

Csatlósné Komáromi Katalin
Közművelődés Kollégiumának vezetője

Beszámoló 1/a. pont

Közművelődés Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
205101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	29	29	0	4	0	0	25	108 909 676	108 909 676	92 101 202	32 150 000	**29,52%**
205104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	111	111	2	30	0	0	79	101 813 054	101 813 054	68 686 502	38 200 000	**37,52%**
205107	NAGYRENDEZVÉNYEK	200	200	2	67	0	0	131	195 754 839	195 754 839	129 002 529	73 006 000	**37,29%**
205108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	197	196	8	86	0	0	102	129 681 934	129 181 934	69 950 336	31 320 000	**24,15%**
205113	EGYÉB-EGYEDI	4	4	0	0	0	0	4	5 713 300	5 713 300	5 713 300	4 000 000	**70,01%**
205118	PRODUKCIÓK FORGALMAZÁSA, TERJESZTÉSE	34	34	8	6	0	0	20	23 783 291	23 783 291	12 942 358	8 680 000	**36,50%**
205201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	12	12	0	6	0	0	6	52 758 560	52 758 560	14 450 000	5 300 000	**10,05%**
	Összesen:	***587***	***586***	***20***	***199***	***0***	***0***	***367***	***618 414 654***	***617 914 654***	***392 846 227***	***192 656 000***	***31,15%***

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Közművelődés Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	1	1	1	3 824 136	3 824 136	500 000	13,07%	0,3%	0,3%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	61	61	38	69 664 256	48 121 600	22 200 000	31,87%	10,4%	11,5%
EGYÉB EGYESÜLET	220	219	140	202 864 969	139 252 979	73 575 000	36,27%	38,1%	38,2%
EGYÉB JOGI SZEM.R.SZERV.E.	5	5	4	8 609 310	8 109 310	2 600 000	30,20%	1,1%	1,3%
EGYÉB SZÖVETSÉG	6	6	5	4 480 000	4 100 000	3 150 000	70,31%	1,4%	1,6%
EGYÉB, JOGI SZEMÉLYISÉGŰ	10	10	6	11 041 000	8 764 000	4 500 000	40,76%	1,6%	2,3%
EGYÉNI VÁLLALK.	1	1	0	4 223 180	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
EGYESÜLÉS	1	1	1	800 000	800 000	700 000	87,50%	0,3%	0,4%
EGYHÁZI SZERV.(TECHN.KÓD)	1	1	1	1 884 600	1 884 600	700 000	37,14%	0,3%	0,3%
HELYI NEMZ.ÖNK.KTGV.SZERV	4	4	3	4 903 080	2 705 000	1 650 000	33,65%	0,8%	0,9%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	34	34	9	25 458 623	5 150 700	2 300 000	9,03%	2,5%	4,1%
HELYI ÖNK. KÖLTS. SZERV	178	178	115	150 740 065	96 063 200	51 531 000	34,19%	31,3%	26,7%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS	6	6	3	45 936 000	24 356 000	3 400 000	7,40%	0,8%	1,8%
KÖZALAPÍTVÁNY	4	4	1	3 122 000	1 300 000	800 000	25,62%	0,3%	0,4%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZEI	6	6	4	19 299 056	8 799 056	6 900 000	35,75%	1,1%	3,6%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.T	45	45	34	56 578 745	35 630 012	16 900 000	29,87%	9,3%	8,8%
NONPROFIT RÉSZVÉNYTÁRS.	1	1	0	500 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
O.NEMZETISÉGI ÖNK.KTGV.SZ	2	2	2	3 985 634	3 985 634	1 250 000	31,36%	0,5%	0,6%
SPORTEGYESÜLET	1	1	0	500 000	0	0	0,00%	0,0%	0,1%
Összesen:	*587*	*586*	*367*	*618 414 654*	*392 846 227*	*192 656 000*	*31,15%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Közművelődés Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	224	224	133	204 386 458	116 703 590	63 631 000	31,13%	36,2%	33,0%
Nonprofit szervezetek	350	349	226	351 435 570	239 853 191	122 525 000	34,86%	61,6%	63,6%
Vállalkozás	8	8	4	53 983 316	28 180 136	3 900 000	7,22%	1,1%	2,0%
Nonprofit sz.államh. Kívüli	5	5	4	8 609 310	8 109 310	2 600 000	30,20%	1,1%	1,3%
Összesen:	*587*	*586*	*367*	*618 414 654*	*392 846 227*	*192 656 000*	*31,15%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Közművelődés Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	18	18	10	13 311 774	7 943 324	5 665 000	**42,56%**	**2,7%**	**2,9%**
Baranya	41	41	24	31 903 094	19 546 864	9 200 000	**28,84%**	**6,5%**	**4,8%**
Békés	28	27	18	24 994 500	13 719 670	9 710 000	**38,85%**	**4,9%**	**5,0%**
Borsod-Abaúj-Zemplén	44	44	35	37 777 200	29 252 200	17 265 000	**45,70%**	**9,5%**	**9,0%**
Csongrád	27	27	15	21 136 383	14 077 570	7 500 000	**35,48%**	**4,1%**	**3,9%**
Fejér	24	24	18	17 218 444	12 448 444	6 710 000	**38,97%**	**4,9%**	**3,5%**
Győr-Moson-Sopron	10	10	3	7 958 070	2 225 000	1 550 000	**19,48%**	**0,8%**	**0,8%**
Hajdú-Bihar	38	38	23	31 986 468	18 530 888	8 410 000	**26,29%**	**6,3%**	**4,4%**
Heves	27	27	16	25 212 300	14 118 900	7 850 000	**31,14%**	**4,4%**	**4,1%**
Jász-Nagykun-Szolnok	20	20	14	13 278 451	10 176 496	4 831 000	**36,38%**	**3,8%**	**2,5%**
Komárom-Esztergom	14	14	6	11 565 800	4 274 600	2 350 000	**20,32%**	**1,6%**	**1,2%**
Nógrád	9	9	4	6 400 000	3 050 000	1 600 000	**25,00%**	**1,1%**	**0,8%**
Pest	43	43	25	38 110 063	22 776 000	12 450 000	**32,67%**	**6,8%**	**6,5%**
Somogy	13	13	4	12 243 036	6 149 136	1 650 000	**13,48%**	**1,1%**	**0,9%**
Szabolcs-Szatmár-Bereg	25	25	17	20 384 940	13 614 400	7 400 000	**36,30%**	**4,6%**	**3,8%**
Tolna	7	7	3	5 286 600	2 654 600	1 200 000	**22,70%**	**0,8%**	**0,6%**
Vas	26	26	14	24 600 000	13 955 000	7 750 000	**31,50%**	**3,8%**	**4,0%**
Veszprém	20	20	11	19 273 500	11 522 700	4 400 000	**22,83%**	**3,0%**	**2,3%**
Zala	15	15	7	12 186 020	6 580 610	2 800 000	**22,98%**	**1,9%**	**1,5%**
Budapest	78	78	59	178 100 942	119 479 756	50 465 000	**28,34%**	**16,1%**	**26,2%**
Külföld	60	60	41	65 487 069	46 750 069	21 900 000	**33,44%**	**11,2%**	**11,4%**
Összesen:	***587***	***586***	***367***	***618 414 654***	***392 846 227***	***192 656 000***	**31,15%**	***100,0%***	***100,0%***

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	**78**	**78**	**59**	**178 100 942**	**119 479 756**	**50 465 000**	**28,34%**	**16,08%**	**26,2%**
Vidék	**449**	**448**	**267**	**374 826 643**	**226 616 402**	**120 291 000**	**32,09%**	**72,75%**	**62,4%**
Külföld	**60**	**60**	**41**	**65 487 069**	**46 750 069**	**21 900 000**	**33,44%**	**11,17%**	**11,4%**
Összesen:	***587***	***586***	***367***	***618 414 654***	***392 846 227***	***192 656 000***	***31,15%***	***100,0%***	***100,0%***

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Közművelődés Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
205101	HAGYOMÁNYOS LAPTÁMOGATÁS	500 000	4 850 000
205104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	150 000	1 200 000
205107	NAGYRENDEZVÉNYEK	150 000	6 215 000
205108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	150 000	700 000
205113	EGYÉB-EGYEDI	200 000	2 500 000
205118	PRODUKCIÓK FORGALMAZÁSA, TERJESZTÉSE	125 000	1 000 000
205201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	700 000	1 600 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
205107	NAGYRENDEZVÉNYEK	Magyar Népművelők Egyesülete	6 215 000	Magyar Népművelők Egyesülete	6 215 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Közművelődés Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**587**	**618 414 654**		
Ebből - egyedi pályázatok	4	5 713 300	0,92%	0,68%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	1	7 000 000	1,13%	0,17%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok			0,00%	0,00%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**367**	**192 656 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	4	4 000 000	2,08%	1,09%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	1	6 215 000	3,23%	0,27%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Közművelődés Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	1	0	1	0	0
Egyéb	11	9	2	0	0
Jogcím	20	15	3	0	2
Elszámolási határidő dátuma	47	45	1	0	1
Megvalósítás dátuma	63	60	2	0	1
Kiadás felmerülésének dátuma	51	48	2	0	1
Összesen:	193	177	11	0	5

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Közművelődés Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**150 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		42 656 000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**192 656 000**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**587**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	363	188 656 000
8	- címzett	0	0
9	- egyedi	4	4 000 000
10	**Összesen:**	**367**	**192 656 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*1*	*6 215 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás öss**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	367	**192 656 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**0**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Kulturális Fesztiválok Kollégiuma

Kollégium vezetője: Igyártó Gabriella
Kollégium tagjai: Harangozó Gyula, Horváth László, Márta István, Szigetvári József, Tóth Tibor

Kollégium titkára: Hajas Gizella
Kollégium elszámoltatója: Schweininger Renáta, Pomázi Orsolya

A Kulturálus Fesztiválok Kollégiumának 2016-során 5 ülése volt, melyből 3 döntéshozó és 2 nem döntéshozó ülés.

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!

A beérkezett pályázatok megerősítették és visszaigazolták a kiírás helyességét, szükségességét, mert az egész országból és a határontúli területekről is érkeztek pályázatok, amelyek biztosítják a magyar kultúra sokszínűségének bemutatását, a magyar kultúra pozíciójának, rangjának és színvonalának megőrzését.

Összesen 540 db pályázat érkezett be, ebből nagyrendezvényekre 509 db, egyéb rendezvények 3 db, egyéb egyedi 16 db, az EU-s programokhoz önrész biztosításához 12 db pályázat érkezett be.

1.sz.táblázat

Kulturális Fesztiválok Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
206107	Nagyrendezvények	509	504	21	211	0	1	272	4 313 240 472	4 277 376 278	2 677 245 752	1 654 800 000	**38,37%**
206108	Egyéb rendezvények	3	3	0	0	3	0	0	27 600 000	27 600 000	0	0	**0,00%**
206113	Egyéb-Egyedi	16	16	0	1	0	0	15	70 072 680	70 072 680	59 563 000	57 255 000	**81,71%**
206186	EU programokhoz önrész	12	12	0	0	0	0	12	68 381 438	68 381 438	68 381 438	65 000 000	**95,06%**
Összesen:		***540***	***535***	***21***	***212***	***3***	***1***	***299***	***4 479 294 590***	***4 443 430 396***	***2 805 190 190***	***1 777 055 000***	***39,67%***
	ebből technikai halasztott	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**		**1**	**5 000 000**	**5 000 000**	**5 000 000**	**5 000 000**	***100,00 %***

2.sz. táblázat

Kulturális Fesztiválok Kollégiuma										
Ssz.	**Beérk. határidő**	**Döntés időpontja**	**Altéma**	**Pályázati téma**	**Pályázat jellege nyílt/címzett/ meghívásos**	**Felhívásban rendelkezésre álló terv. keretösszeg Ft**	**Beérk. pály. db**	**Tám. pály db**	**Beérk Igényelt támogatás Ft**	**Megítélt támogatás Ft**
1	2016.01.28	2016.04.04	206107 (3707/221)	Kiemelkedő kulturális értéket létrehozó és bemutató kulturális – művészeti fesztiválok megrendezésének támogatása. A fesztivál elsődleges célja, hogy a művészeti alkotásokat nemzeti műveltségünk részévé tegye, bemutassa a hazai és nemzetközi élet legtehetségesebb szereplőit. A rendezvény/fesztivál járuljon hozzá az ország/egy-egy régió/város kultúrájának megismertetéséhez, és ezen keresztül a magyar kultúra pozíciójának, rangjának és színvonalának megőrzéséhez, és erősítéséhez. Filmes, valamint gasztronómiai fesztiválok megvalósítását célzó pályázatokat a Kollégium ebben a pályázati kiírásban nem támogat.	nyílt	250 000 000	389	141	2 902 876 278	249 800 000
		2016.07.18						16		30 500 000
					Összesen:	**250 000 000**	**389**	**157**	**2 902 876 278**	**280 300 000**
Címzett										
1	2016.06.06		206107/225	FILMART-STÚDIÓ Művészeti és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, A Balatonakarattya Művészeti Fesztivál 2016. évi megvalósítása.	címzett meghívásos	20 000 000	1	0	20 000 000	Döntés előtt visszavont pályázat

2	2016.06.13	2016.07.18	206107/224	1. Balatonfüred Város Önkormányzata, 2. Brothers Zenei és Produkciós Kft., 3. CINE-MIS Moziüzemi Szolgáltató Nonprofit Kft., 4. Folklór Kulturális Közalapítvány, . 5. Fonó Budai Zeneház Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft., 6. Főnix Rendezvényszervező Közhasznú Nonprofit Kft., 7. Gryllus Kulturális és Kereskedelmi Kft., 8. Interkultur Hungaria Kulturális Rendezvényszervező és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft., 9. Katona József Színház (Kecskemét), 10. Karzat Színház Nonprofit Kft., 11. Magyarok Öröksége Alapítvány, 12. Móricz Zsigmond Színház Nonprofit Kft., 13. Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány, 14. Ördögkatlan Fesztivál Egyesület, 15. Pécsi Országos Színházi Fesztivál Közhasznú Nonprofit Kft., 16. Veszprémi Ünnepi Játékok Rendezvényszervező, Kulturális Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft., 17. Stereo Kereskedelmi Kft., 18. Anyanyelvápolók Szövetsége, 19. All-Dox Kft., 20. Robert Capa Kortárs Fotográfiai Központ Nonprofit Kft., Kulturális fesztiválok megrendezésének támogatása és ezen keresztül a magyar kultúra pozíciójának, rangjának és színvonalának megőrzése és erősítése.	címzett meghívásos	170 500 000	20	19	170 500 000	165 500 000
		2016.09.22		**BIZOTTSÁGI DÖNTÉS!**				1		5 000 000
3	2016.06.10	2016.07.18	206186/223	az **Európai Bizottság** Kreatív Európa programjának (2014-2020) „Európai együttműködési projektek”, „Európai platformok” területei, valamint a Kultúra keretprogramjának 1.1. területe keretében megítélt támogatásról szóló hatályosított szerződésben előírt szükséges önrész meghatározott hányadának biztosítása.	címzett nyílt	70 000 000	12	12	68 381 438	65 000 000
4	2016.11.24		206108/226	Balassi Intézet, 1.Magyar Kulturális Napok megvalósítása	címzett meghívásos	17 200 000	1	0	17 200 000	0

			206108/227	Balassi Intézet, Kortárs zenéhez és tánchoz kapcsolódó rendezvénysorozat	címzett meghívásos	7 300 000	1	0	7 300 000	0
			206108/228	Balassi Intézet, Én, Vasarely – Moi, Vasarely című program megvalósítása	címzett meghívásos	3 100 000	1	0	3 100 000	0
					Összesen:	**288 100 000**	**36**	**32**	**286 481 438**	**235 500 000**
Meghívásos										
1	2016.12.02		206107/230	MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft, Kiemelkedő kulturális értéket létrehozó és bemutató kulturális –művészeti fesztiválok megrendezésének támogatása	meghívásos	**1 204 000 000**	95	95	1 204 000 000	1 204 000 000
					Összesen:	**1 204 000 000**	**95**	**95**	**1 204 000 000**	**1 204 000 000**
Egyéb/Egyedi										
		2016.07.18	206113		egyedi		2	1	13 617 680	1 000 000
		2016.12.12	206113		egyedi		14	14	56 455 000	56 255 000
					Összesen:	**0**	**16**	**15**	**70 072 680**	**57 255 000**

A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?

A 2016. évi tapasztalatok alapján a pályázatok célkitűzései összhangban vannak a pályázatok megvalósulásával. A korábbi kiírásnál észleltünk fogalmazási hibákat, ezt az idei kiírásnál pontosítottuk.
A helyszíni ellenenőrzések alapján megállapítható, hogy a pályázók a támogatást teljes mértékben a szerződésben foglaltak szerint használták fel. Ezt támasztották alá a beküldött szakmai beszámolók, a rendelkezésre bocsátott fotók és médiamegjelenések is. (1-es kérdés 2. sz. táblázata)

A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?

A Kulturális Fesztiválok Kollégiuma arra törekszik, hogy tevékenységének a segítésével tovább javuljon a magyar – belföldi és határon túli- fesztiválok minősége, szakmai szinvonala és professzionalizmusa. A meghívásos 3 évre garantált fesztiváloknál új célokat tűzött ki a kollégium, neveztesen határon túli fesztiválok, ifjúsági fesztiválok meghívását,

további a fehér foltos területeken új fesztiválok életre hívását. (1-es kérdés 2. sz. táblázata)

A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!

A Kollégium törekszik arra, hogy a pályázati elbírálás során az országos és határon túli lefedettséget biztosítsa, hiszen fontos, hogy a kulturális fesztiválok elérhetővé váljanak mindenki számára.

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Kulturális Fesztiválok Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	3	3	1	16 431 250	8 000 000	5 000 000	30,43%	0,3%	0,3%
BEVETT EGYHÁZ	1	1	0	15 000 000	0	0	0,00%	0,0%	0,3%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	64	64	44	445 790 430	314 716 830	183 300 000	41,12%	14,7%	10,3%
EGYÉB EGYESÜLET	79	77	47	614 250 223	415 612 427	271 555 000	44,21%	15,7%	15,3%
EGYÉB KÖZTESTÜLET	3	3	3	9 000 000	9 000 000	9 000 000	100,00%	1,0%	0,2%
EGYÉB SZÖVETSÉG	4	4	3	22 751 500	20 451 500	2 500 000	10,99%	1,0%	0,1%
EGYÉB, JOGI SZEMÉLYISÉGŰ	7	7	4	51 600 000	30 000 000	17 000 000	32,95%	1,3%	1,0%
EGYÉNI CÉG	1	1	0	1 700 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
EGYÉNI VÁLLALK.	4	4	2	38 066 800	24 062 800	2 500 000	6,57%	0,7%	0,1%
EGYESÜLÉS	3	3	1	40 000 000	15 000 000	2 000 000	5,00%	0,3%	0,1%
EGYHÁZI SZERV. (TECHN.KÓD)	4	4	4	45 000 000	45 000 000	31 000 000	68,89%	1,3%	1,0%
EGYESÜLET JOGI SZEM.R.SZERV.E.	7	7	3	31 501 996	6 000 000	6 000 000	19,05%	1,0%	0,7%
EUR.TER.EGYÜTTM.CSOP.EGT	1	1	1	5 170 000	5 170 000	1 000 000	19,34%	0,3%	0,1%
HELYI NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT	1	1	0	3 080 000	0	0	0,00%	0,0%	0,1%
HELYI NEMZ.ÖNK.KTGV.SZERV	2	2	1	10 350 000	5 000 000	5 000 000	48,31%	0,3%	0,3%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	61	59	8	356 626 614	43 604 061	14 000 000	3,93%	2,7%	8,0%
HELYI ÖNK. KÖLTS.SZERV	66	66	28	422 163 187	197 057 992	96 800 000	22,93%	9,4%	5,4%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS.	67	66	32	632 892 777	287 243 458	137 000 000	21,65%	10,7%	7,7%
KÖZALAPÍTVÁNY	9	9	6	111 705 991	90 080 000	72 000 000	64,45%	2,0%	4,1%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZERV	12	12	8	93 888 200	60 688 200	22 000 000	23,43%	2,7%	1,2%
KTGV-I REND SZ.G.ÖNK.KTGV	1	1	1	1 000 000	1 000 000	500 000	50,00%	0,3%	0,0%
MAGÁNSZEMÉLY	2	2	0	11 109 200	0	0	0,00%	0,0%	0,0%

NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.TÁRS.	134	134	102	1 481 415 830	1 227 502 922	898 900 000	60,68%	34,1%	50,6%
NONPROFIT RÉSZVÉNYTÁRS.	2	2	0	9 560 000	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG	1	1	0	5 510 400	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
SZÖVETKEZET	1	1	0	3 730 192	0	0	0,00%	0,0%	0,1%
Összesen:	***540***	***535***	***299***	***4 479 294 590***	***2 805 190 190***	***1 777 055 000***	***39,67%***	***100,0%***	***100,0%***

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Kulturális Fesztiválok Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	**143**	**141**	**46**	**887 108 001**	**307 350 253**	**138 300 000**	**15,59%**	**15,4%**	**7,8%**
Nonprofit szervezetek	**311**	**309**	**215**	**2 851 243 974**	**2 172 533 679**	**1 488 255 000**	**52,20%**	**71,9%**	**83,7%**
Vállalkozás	**77**	**76**	**35**	**698 331 419**	**319 306 258**	**144 500 000**	**20,69%**	**11,7%**	**8,1%**
Magánszemély	**2**	**2**	**0**	**11 109 200**	**0**	**0**	**0,00%**	**0,0%**	**0,0%**
Nonprofit sz.államh. Kívüli	**7**	**7**	**3**	**31 501 996**	**6 000 000**	**6 000 000**	**19,05%**	**1,0%**	**0,3%**
Összesen:	***540***	***535***	***299***	***4 479 294 590***	***2 805 190 190***	***1 777 055 000***	***39,67%***	***100,0%***	***100,0%***

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Kulturális Fesztiválok Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	24	24	9	167 555 154	51 820 000	16 000 000	**9,55%**	**3,0%**	**0,9%**
Baranya	38	37	28	306 478 400	244 164 200	173 800 000	**56,71%**	**9,4%**	**9,8%**
Békés	11	11	4	89 447 232	24 692 232	4 500 000	**5,03%**	**1,3%**	**0,3%**
Borsod-Abaúj-Zemplén	20	20	9	217 614 514	120 268 000	76 500 000	**35,15%**	**3,0%**	**4,3%**
Csongrád	17	17	7	165 576 582	117 000 000	74 800 000	**45,18%**	**2,3%**	**4,2%**
Fejér	16	16	7	108 291 088	54 256 558	9 800 000	**9,05%**	**2,3%**	**0,6%**

Győr-Moson-Sopron	20	20	16	154 214 942	131 655 600	115 000 000	**74,57%**	**5,4%**	**6,5%**
Hajdú-Bihar	29	29	10	206 364 301	78 500 000	29 000 000	**14,05%**	**3,3%**	**1,6%**
Heves	9	9	4	60 173 030	31 829 630	4 000 000	**6,65%**	**1,3%**	**0,2%**
Jász-Nagykun-Szolnok	14	14	6	103 998 000	60 270 000	17 000 000	**16,35%**	**2,0%**	**1,0%**
Komárom-Esztergom	10	10	4	46 232 685	14 172 685	3 800 000	**8,22%**	**1,3%**	**0,2%**
Nógrád	12	11	2	64 755 534	13 652 400	3 000 000	**4,63%**	**0,7%**	**0,2%**
Pest	47	47	25	380 051 574	215 287 603	142 755 000	**37,56%**	**8,4%**	**8,0%**
Somogy	3	3	2	26 167 000	21 982 000	2 000 000	**7,64%**	**0,7%**	**0,1%**
Szabolcs-Szatmár-Bereg	24	23	11	212 737 851	133 770 097	82 500 000	**38,78%**	**3,7%**	**4,6%**
Tolna	4	3	0	25 521 600	0	0	**0,00%**	**0,0%**	**0,0%**
Vas	20	20	13	159 509 137	121 513 700	77 000 000	**48,27%**	**4,3%**	**4,3%**
Veszprém	29	29	18	293 097 947	209 210 747	150 000 000	**51,18%**	**6,0%**	**8,4%**
Zala	3	3	1	24 406 000	15 000 000	2 500 000	**10,24%**	**0,3%**	**0,1%**
Budapest	143	142	92	1 424 992 023	989 986 738	691 700 000	**48,54%**	**30,8%**	**38,9%**
Külföld	47	47	31	242 109 996	156 158 000	101 400 000	**41,88%**	**10,4%**	**5,7%**
Összesen:	***540***	***535***	***299***	***4 479 294 590***	***2 805 190 190***	***1 777 055 000***	**39,67%**	***100,0%***	***100,0%***

Székhely	**Beérkezett**	**Elbírált**	**Támogatott**	**Igényelt támogatás**	**Támogatott pályázatok igénye**	**Megítélt támogatás**	**Megítélt Ft/ Igényelt Ft**	**Össz tám. db számhoz viszonyítva**	**Össz tám Ft viszonyítva**
	db	**db**	**db**	**Ft**	**Ft**	**Ft**	**Ft**	**%**	**%**
Budapest	**143**	**142**	**92**	**1 424 992 023**	**989 986 738**	**691 700 000**	**48,54%**	**30,77%**	**38,9%**
Vidék	**350**	**346**	**176**	**2 812 192 571**	**1 659 045 452**	**983 955 000**	**34,99%**	**58,86%**	**55,4%**
Külföld	**47**	**47**	**31**	**242 109 996**	**156 158 000**	**101 400 000**	**41,88%**	**10,37%**	**5,7%**
Összesen:	***540***	***535***	***299***	***4 479 294 590***	***2 805 190 190***	***1 777 055 000***	***39,67%***	***100,0%***	***100,0%***

Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!

A nagyrendezvények altémában megítélt legkisebb támogatási összeg 500.000 Ft volt, a legmagasabb összeg pedig 40.000.000 Ft.

A legkisebb összegű támogatást a kollégium alacsonynak érezte, de a rendelkezésre álló keretösszeg és a beérkezett pályázatok száma nem tette lehetővé a magasabb összegű támogatás odaítélését.

A nyílt pályázati felhívásra benyújtott pályázatok közül a legmagasabb támogatási összeg 10.000.000 Ft volt, a címzett meghívásos pályázatok közül 40.000.000 Ft, a több éves kötelezettségvállalással kiírt meghívásos pályázatok közül pedig 20.000.000 Ft, melyből látható, hogy a szakmailag fontos, nagy költségvetésű, kiemelt fesztiválokat a kollégium - lehetőségeihez mérten – igyekezett minél nagyobb összegű támogatásban részesíteni.

Az EU-önrész pályázatok tekintetében a legalacsonyabb összegű támogatás 1.200.000 Ft volt, a legmagasabb összeg pedig 9.000.000 Ft. Mind a legalacsonyabb, mint a legmagasabb összegű támogatás a pályázati felhívás, illetve a pályázó által igényelt támogatási összeg figyelembevételével került megállapításra.

Egyedi pályázatok esetében a legalacsonyabb összegű támogatás 1.000.000 Ft, a legmagasabb összegű támogatás 5.000.000 Ft volt. Az egyedi pályázatok esetében a kisebb támogatási összeg a támogatott program sikeres lebonyolításához járult hozzá, míg a nagyobb összeg a nagyobb volumenű fesztiválok megvalósítását célozta.

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Kulturális Fesztiválok Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
206107	NAGYRENDEZVÉNYEK	500 000	40 000 000
206108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	0	0
206113	EGYÉB-EGYEDI	1 000 000	5 000 000
206186	EU PROGRAMOKHOZ ÖNRÉSZ	1 200 000	9 000 000

Címzett meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
206107	NAGYRENDEZVÉNYEK	Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Np.Kft., Anyanyelvápolók Szövetsége	2 000 000	Interkultur Hungaria Kulturális Rendezvényszervező és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.	40 000 000
206186	EU PROGRAMOKHOZ ÖNRÉSZ	Artopolis Művészeti és Kulturális Közhasznú Egyesület	1 200 000	Kolibri Gyermek- és Ifjúsági Színház Közhasznú Np. Kft., Magyar Zsonglőr Egyesület, Ludwig Múzeum - Kortárs Művészeti Múzeum	9 000 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
206107	NAGYRENDEZVÉNYEK	MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft	2 000 000	MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft	20 000 000

A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

A kollégiumhoz 2016. évben összesen 540 db pályázat került benyújtásra, 4.479.294.590 Ft támogatási igénnyel. Ebből egyedi (2,96%), több éves kötelezettségvállalással kiírt meghívásos pályázat (17,59%), címzett meghívásos pályázat (4,44%).

A kollégium által megítélt támogatás összege 1.777.055.000 Ft volt, amelyből 57.255.000 Ft-ot az egyedi pályázatokra ítélt meg a kollégium (3,22%), a meghívásos pályázatokra 1.010.000.000 Ft-ot (ez érinti a 2017., 2018., valamint a 2019. évi keretet is), a címzett meghívásos pályázatokra pedig 364.500.000 Ft-ot. A támogatásban részesített címzett meghívásos pályázatok száma, illetve az azokra megítélt támogatás magasabb, mint a benyújtott pályázatok száma, igénye, mivel az NKA Bizottsága a meghívásos pályázatok bírálatához 194.000.000 Ft címezett keretet biztosított.

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Kulturális Fesztiválok Kollégiuma

2016. évi pályázatok	**Pályázatok db száma**	**Igényelt Ft**	**Igényelt Ft /Összes Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**540**	**4 479 294 590**		
Ebből - egyedi pályázatok	16	70 072 680	1,56%	2,96%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	95	1 204 000 000	26,88%	17,59%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	24	218100000	4,87%	4,44%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**299**	**1 777 055 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	15	57 255 000	3,22%	5,02%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	77	1 010 000 000	56,84%	25,75%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	38	364500000	20,51%	12,71%

Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Kulturális Fesztiválok Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Egyéb	**3**	**2**	**1**	**0**	**0**
Jogcím	**24**	**20**	**1**	**1**	**2**
Elszámolási határidő dátuma	**14**	**13**	**0**	**1**	**0**
Megvalósítás dátuma	**5**	**4**	**0**	**1**	**0**
Kiadás felmerülésének dátuma	**28**	**26**	**1**	**0**	**1**
Összesen:	**74**	**65**	**3**	**3**	**3**

Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

Ssz.	Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	Pályázatok száma db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**610 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
3/1	Tárgyévet megelőző 2. év		-63 000 000
3/2	Tárgyévet megelőző 3. év		-297 000 000
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		544 655 000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**794 655 000**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**540**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	157	280 300 000
8	- címzett	50	429 500 000
9	- egyedi	15	57 255 000
10	**Összesen:**	**222**	**767 055 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*38*	*364 500 000*

12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
12/1	**Tárgyévet követő 1. év**	**13**	**194 000 000**
12/2	**Tárgyévet követő 2. év**	**32**	**408 000 000**
12/3	**Tárgyévet követő 3. év**	**32**	**408 000 000**
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás össz**	**77**	**1 010 000 000**
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	**299**	**1 777 055 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**27 600 000**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**1**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**3**	

Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?

A kollégium nem bírált más kollégiumokkal közösen pályázatot.

Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?

A 2016-os évben engedélyt kaptunk a nyílt pályázatot előbb megjelentetni a tervezettnél. A Kollégium fontosnak tartja, hogy minél előbb jelenjenek meg a pályázati kiírások, mert így a pályázók időben tervezni tudnak a kapott támogatással.

Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

A Kollégium által végzett, az NKA Ellenőrzési Osztályával közös, helyszíni ellenőrzés szakmai tapasztalai jók, ebből kifolyólag nincs semmilyen változtatási javaslata a Kollégiumnak.

A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

A 2015-ös évhez viszonyítva, 98 pályázattal több érkezett be a Kollégiumhoz.
A Kollégium tagjai 2016. január óta kerültek kinevezésre, így nincs összehasonlítási alapjuk az előző évekkel.

Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

A nagyszámú – és nem minden esetben minőségi - pályázat szükségessé tette a szakmai elvárások pontosítását. Az újabb kiírás már tartalmazza a feltételek pontosítását és a minőség érdekében szigorított a pályázaton. A Kollégium – a fentiek miatt – több esetben tartott konzultációs összejövetelt. A terület átfedései miatt feltétlen szükség lenne a Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiumával való egyeztetésre és rendszeres infocserére, ill. a kritériumok harmonizálására.

Működési kérdések

Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

A kollégium munkáját az online pályáztatási rendszerrel gyorsabban, hatákonyabban tudja végezni. A pályázatok áttekinthetőek, a pályázók naprakész információkat találnak a pályázokkal kapcsolatosan, visszanézhetők az előző évi támogatások, ezek a tényezők nagyban elősegítik a Kollégium döntéseket.

Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?

A kollégiumnak nincs javaslata, teljes mértékben elégedett az online rendszerrel.

Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?

Javasoljuk a mostani rendszer stabilizálását, folytonosságának biztosítását.

Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?

A Bizottság és a Kollégium együttműködése megfelelő. Két kollégiummal is kezdeményeztünk találkozást. Az Igazgatósággal példa értékű az együttműködés, bármilyen felmerülő kérdésre a lehető leggyorsabban érkezik válasz. A kollégium titkára és az Igazgatóság mindent megtesz, hogy a kollégium hatékonyan tudja végezni a munkáját.

Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?

Más szervezetekkel a Kollégiumnak nincs együttműködési megállapodása.

A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és

helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?

A Kollégium tagjai folyamatosan figyelemmel kísérik a szakterületet érintő egyéb pályázatokat. A Kollégium tagjai az adatlapokból tájékozódhatnak, hogy a pályázók más forrásból részesültek-e támogatásban, és ha igen milyen mértékben. Ez a bírálati döntést is befolyásolja.

Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?

A fesztiválok arculati megújítása, kreatívjainak fejlesztése, imázs filmek, új/ korszerű elektronikus és print kiadványok, spotok, web-tartalmak (esetleg a MOME és a MKE és egyéb művészeti karok bevonásával).

Innováció a fesztiválokon. Magyarország kiemelt történelmi, természeti és épített örökségéhez kapcsolódó fesztiválok támogatása, új művészeti tartalmak megjelenítése ezeken fesztiválokon

Hazai fesztiválok nemzetközi előadókkal való erősítése, lehetőség szerint magyar művészekkel való kooprodukciók létrehozása, a határontúli fesztiválok magyar és nemzetközi produkcióinak támogatása

Ifjúsági- és családi fesztiválok támogatása

A Kulturális Fesztiválok Kollégiumának egyik fontos stratégiai feladata, hogy elősegítsen/támogasson/lehetőséget adjon olyan projekteknek, amelyek deklarált célja a gyerekek, a családok bevonása a minőségi „kultúra- fogyasztásba”. A támogatási rendszer megteremtése egyben elősegítené a kormányzat „kulturális alapellátás feladatának” megvalósítását és a jövő fesztivál nemzedékének nevelését/növelését is.

Igyártó Gabriella
kollégiumi vezető

Örökségvédelem Kollégiuma

Kollégium vezetője: Dr. Deme Péter
Kollégium tagjai: Dr. Zsidi Paula, Vukoszlávlyev Zorán, Prof. habil Dévény Sándor, Dr. Nagy Gergely, Nagy Bálint

Kollégium titkára: Gász Boglárka
Elszámoltató: Stohl Szandra

Az Örökségvédelem Kollégiuma 2016-ban 7 alkalommal ülésezett, melyből 5 döntéshozó és 2 nem döntéshozó ülés volt.

I. Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

A 2016 elejétől ismét önálló Örökségvédelem Kollégiuma speciális helyzetben van az NKA-n belül, mivel – az egyébként szokásos pályázati témák mellett – egyedül itt lehet beruházásra fordítható támogatást megítélni. Ez speciális témájából adódik: a műemlékvédelem és örökségkezelés illetve értékfeltárás folyamatából. A kollégium munkája és az általa kezelt támogatási forrás jelenleg a legismertebb és legkeresettebb lehetőség, ami a műemlékvédelem és a régészet jelentőségének megfelelő figyelmet fordít a tulajdonosok és a tenni akarók segítésére. Az igényekhez képest rendkívül szűkös lehetőségek mellett Magyarországon ma ez az egyetlen olyan ösztönző rendszer, ami a gyakorlati műemlékvédelemre irányokat adhat (a régészetre kevésbé, de szintén igaz az összefüggés), a védett épületek megtartására ösztönöz, nem a lebontásukra. Mindez azzal együtt is igaz, hogy állami-kormányzati-európai uniós projektek a kollégium rendelkezésére álló keret sokszorosát fordítják egy-egy konkrét műemlék épület vagy épület-komplexum, esetleg terület felújítási-hasznosítási beruházására.

A kollégium tagjai 2016 és 2017 elején is találkoztak a Miniszterelnökség kulturális örökségvédelemért és kiemelt kulturális beruházásokért felelős államtitkárságának helyettes államtitkárával, dr. Puskás Imrével. Kölcsönös tájékoztatáson túl további érdemi együttműködés nem alakult ki.

A kollégium két területen (műemléki helyreállítások, szakmai folyóiratok) az elődkollégiumok által kiírt pályázatokat bírálhatta el. A megmaradt keret terhére csak olyan pályázatokat tudott kiírni, amelyek évek óta ismert és várt témákra vonatkoztak (vészhelyzet, régészeti tevékenység, szakmai rendezvények szervezése, illetve ezeken történő részvétel).
A beérkezett pályázatok száma igazolta ezeknek a témáknak a fontosságát, helyességét, megerősítve a kollégium tagjainak hasonló véleményét (műemlékek állagmegóvása, restaurálása 111, vészhelyzet elhárítása 23, régészeti lelőhelyek feltárása, állagmegóvása 15, szakmai rendezvények 21, részvétel hazai és nemzetközi szakmai rendezvényeken 22, egyéb-egyedi 8).

Összesen beérkezett 203 pályázat, ebből egyedi volt-lett 7, kollégiumi meghívásos 2, címzett meghívásos 1. A támogatott pályázatok száma 154 volt, ebből egyedi 7, kollégiumi meghívásos 2, címzett meghívásos 1.

A támogatott pályázók döntő többsége már eleve jól megalapozott programra építve adta be pályázatát, az odaítélt támogatást pedig szinte kivétel nélkül a saját célkitűzéseinek, illetve a szakmai szempontoknak megfelelően használta fel. Elvétve akadt olyan szakmai beszámoló, amelynél a kollégium a megvalósítás módosítását kérte, illetve menet közben nyújtott szakmai segítséget. Ezek mind a műemléki helyreállítás témakörében fordultak elő, ami maga is jelzi e terület sajátosságait. Éppen ezek miatt fontos az a kollégium döntéseit segítő szakmai előkészítő és ellenőrző munka, amelyet immár egy évtizede az ezzel megbízott szakemberek végeznek, rendkívül alaposan, körültekintően és lelkiismeretesen.

A támogatások célszerű és megfontolt felhasználását igazolták a szakmai beszámolók, illetve az NKA Igazgatósága ellenőrzési osztályával közösen végzett utóellenőrzések is.
A kollégium szakterületének specialistása miatt csak korlátozottan tudja érvényesíteni az NKA Bizottsága kiemelt céljait. A címzett műemléki támogatások esetében viszont ugyanazon szempontok érvényesítésével írtuk ki a pályázatot, ítéltük meg a támogatást és ellenőriztük felhasználását, mint a nyílt kiírásoknál.

Saját kiemelt programja, illetve évfordulóhoz kapcsolódó kiírása nem volt a kollégiumnak, ilyeneket egyelőre nem is tervezünk, elsősorban a támogatási keret rendkívül alacsony volta miatt.

A pályázatok többségét helyi önkormányzat (48), helyi önkormányzat költségvetési szerve (29), egyházi szervezet (24) és magánszemély (31) adta be. A többiek között magáncégek különböző formái, alapítványok, egyesületek, nonprofit kft-k, magánszemélyek egyaránt találhatók. A központi költségvetési szervek aránya igen alacsony (5). Mindez érthető, hiszen a terület legfontosabb pályázatai esetében utóbbiak ki is vannak zárva a pályázati lehetőségből.

Székhely szerint Budapest (55), Pest (33) és Győr-Moson-Sopron megye (22) területéről érkezett a legtöbb pályázat. A műemléki területen egyértelműen érzékelhető, melyek azok a területek, ahol a tulajdonosok több és érdemibb segítséget, irányítást kapnak a szakemberektől (elsősorban a kormányhivatalban dolgozó műemlék-felügyelőktől).

Általánosságban megjegyezhető, hogy a pályázók jelentős része évek óta azonos, ami különösen a műemlék-tulajdonosok esetében indokolt is, hiszen a felújítások az egy-egy évben megítélhető és megítélt összegnél jóval több forrást igényelnek. Ezért a kollégium a lehetőségekhez képest támogatja is a részekre bontott programok folyamatos megvalósítását.

A műemléki helyreállításra irányuló pályázatok körében a legalacsonyabb megítélt összeg 450 ezer forint volt, a legmagasabb pedig 7 millió – a pályázó munkák megvalósításához ezen összegek jellemzően 30-67 %-os intenzitással járultak hozzá. Ettől jelentősen eltért a címzett meghívásos pályázat a maga 30 millió forintjával. A vészhelyzeti pályázaton 1,5 és 5 millió volt az alsó és a felső határ, a régészetieknél 400 ezer és 2 millió, a szakmai rendezvényeknél 165 ezer és 1,917 ezer, a szakmai rendezvényeken való részvételnél 60 ezer és 1,400 ezer, az online laptámogatásnál 1 millió és 1,1 millió. Indoklásként elsősorban az mondható el, hogy maguk a pályázatok is nagyon különböztek az összes költség és a kért támogatás mértékében, a nemzetközi konferencián való részvételnél például a legmagasabb összeg egy szakmai szervezet képviseletének egész éves támogatását tartalmazta.

A műemléki helyreállítási pályázat esetében négy, a régészeti pályázat esetében egy pályázatot a kollégiumnak kellett egyedivé nyilvánítania, miután jogi értelemben nem teljesen jogosultak nyújtották be, de a felújítási tervek megalapozottak és jó színvonalúak voltak. Ezen kívül egyedi formában támogattuk a Műemlékem.hu Bt. szakterülettel foglalkozó rádióműsorát, illetve a határon túli magyar épített örökség komplex adatbázisa érdekében végzett munkáját, miután mindkettő a maga nemében egyedüli Magyarországon. Év végén a már látható maradvány terhére két meghívásos pályázatot írtunk ki és bíráltunk el, ennek eredményeként a 2017-es keretet valamivel kisebb igény terheli. Így összesen a két területen 23,467 ezer forintot ítéltünk meg. Ezek a tartalmukban fontos támogatások arányukban és összességükben a teljes rendelkezésre álló „szabad" keret (280 millió) kevesebb, mint 10 százalékát teszik ki, ami – megítélésünk szerint - a nyílt pályázati támogatásokhoz képest jó arány (és kisebb összeg, mint a célzott meghívásos pályázat kerete, 30 millió forint).
A kollégiumhoz került módosítási kérelmek száma összesen 167 volt, túlnyomó többségük a kiadás, a megvalósítás vagy az elszámolás határidejére vonatkozott (158), jogcím

módosítására 7, egyéb módosításra 2. Valamennyit érdemi indoklás kísérte, így 158-at elfogadtunk, 6 véleményezés, 2 feldolgozás alatt állt a beszámoló készítésekor. Az arányt nem tartjuk túl magasnak, de nincs összehasonlításunk más szakmai kollégiumok adataival. A kérelmek három fő és elfogadható indoka: 1. a műemléki helyreállítások esetében az előkészítés és engedélyeztetés elhúzódása, a kiegészítő források megkeresése; 2. a szakmai rendezvények szervezése, illetve ezeken való részvétel esetében a pályázat beadásakor még nem lehetett pontosan ismerni a szakmai rendezvény minden paraméterét; 3. a korábban, az előző kollégium által megítélt alkotó pályázatnál a munkát a pályázó nem tudta befejezni időre. Minden érdemben megindokolt módosítási kérelemre igent mondott a kollégium.

A kollégium a 2016-ra biztosított keretet teljes mértékben felhasználta. Közös bírálat más kollégiummal nem volt. A pályázati naptárban megadott határidőket a 2016 elején életbe lépett szervezeti átalakítás hatása ellenére lényegében sikerült tartani.

Noha érdemi összehasonlítást nem tudunk tenni az előző évekhez képest, mivel a kollégium csak 2016-ban jött újra létre, tagjai közül pedig csak egy vett részt 2011 után az Építőművészet és Örökségvédelem Kollégiuma munkájában, ismereteink szerint jelentős változás nem érzékelhető. Azt tapasztaltuk, hogy – mivel a változások miatt a műemléki helyreállításra és a vészhelyzetre vonatkozó pályázat kiírása időben elkülönült egymástól – volt néhány, az előző témában elutasított pályázó, aki a másik témára is beadta a pályázatát. Ezért is tartjuk fontosnak, hogy ezek a kiírások egyszerre, egy időben jelenjenek meg.

Speciális probléma a kollégium területén egyrészt változatlanul az, hogy hosszú a pályázat meghirdetésétől a szerződés aláírásáig tartó idő, ezért nagyon fontos, hogy minél előbb, lehetőleg még előző év végén meg tudjuk jelentetni a műemléki, régészeti és vészhelyzeti pályázatokat. A másik probléma, hogy az igények folyamatosan sokszorosan meghaladják a kollégium számára biztosított keretet, s miközben a műemléki helyreállítások igen forrásigényesek, a kérhető támogatásnak is nagy átlagban nagyjából a felét tudja megítélni a kollégium a minden szempontból jól előkészített pályázatoknak is. Ezért nagyon fontos, hogy számos esetben egymást követő években, bontva tudnak, tudjanak pályázni a tulajdonosok, fenntartók.

II. **Működési kérdések**

Az online rendszerrel kapcsolatban a kollégium tagjainak, s tudomásunk szerint a pályázóknak sem voltak érdemi problémái. Ugyanakkor a kollégiumnak és a pályázóknak egybehangzóan az a véleményük, hogy a kiírások szövege esetenként meglehetősen bonyolult (bár minden érintett tisztában van azzal, hogy ez a jogszabályi kötelezettség következménye). Ismételten felvetjük továbbá, hogy amint ez lehetséges, a több témára szóló kiírások esetében a témacímek akár betűmérettel, akár más módon kerüljenek jobban kiemelésre.

Emellett általánosságban az a véleménye a kollégiumnak (ez különösen érvényes a most formálódó és általánosan alkalmazandó 3 éves folyóirat-pályázatok kiírásaira), hogy azok megfogalmazása sok gondosságot és körültekintést igényel, de a pályázók felkészültségét bizonyítják az előkészített anyagok. Ez megítélésünk szerint a kiszámítható pályáztatási rendszernek és kiegyensúlyozott döntéshozatalnak (is) köszönhető.
A kollégium kapcsolata a Bizottsággal problémamentes, a Bizottság kollégiumot felügyelő tagja minden fontosabb dokumentumot megkap, és, amennyiben módja van rá, részt vesz az üléseken is.

Közvetlen, rendszeres kapcsolatunk a többi kollégiummal 2016-ban nem volt, amennyiben kérést kaptunk bármelyiktől pályázatok véleményezésére, azt készséggel teljesítettük.

Az Igazgatósággal, különösen a kollégiumi titkárral közvetlen, folyamatos és kiváló kapcsolatunk volt, igen nagymértékben segítette a kollégium munkáját.

A más szervezetekkel kötött együttműködési megállapodások kollégiumunk szakterületét – legjobb tudomásunk szerint – nem érintették.

Az örökségvédelem állami irányítása, az ezzel kapcsolatos döntések a Miniszterelnökség hatáskörébe tartoznak. Mint említettük, 2016-ban az újonnan (ismét) létrehozott kollégium személyes találkozót kezdeményezett a szakterületért felelős helyettes államtitkárral, ám a kölcsönös tájékoztatáson túl további érdemi együttműködés nem alakult ki. Az ottani kezdeményezésekről (2016-ban a Rómer Flóris Terv - Megújuló magyar műemlékek a Kárpát-medencében című program) a Magyar Közlönyből, a médiából, illetve az összegzés céljából utólag tartott konferenciáról értesültünk. Így sem ellenőrizni, sem figyelembe venni nem tudtuk a más források felhasználását (amelyek ráadásul több esetben jelentősen meghaladták a kollégium által felhasználható keretet).

2017-ben a kollégium nem tervezi új pályázat kiírását. Noha tisztában vagyunk azzal, hogy fontos lenne (ismét) támogatni kutatásokat és tanulmányok írását, illetve a műemlékvédelem és a régészet szakmai ismertségének és elismertségének növelését, a jelenlegi pénzügyi keret nem teszi lehetővé ennek az egyébként tervezett lépésnek a megtételét.

Budapest, 2016. március 6.

Dr. Deme Péter
az Örökségvédelem Kollégiuma vezetője

Beszámoló 1/a. pont

Örökségvédelem Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma	Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
207104 OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	22	22	0	0	0	0	22	5 869 469	5 869 469	5 869 469	5 720 000	**97,45%**
207108 EGYÉB RENDEZVÉNYEK	21	21	0	2	0	0	19	22 549 877	22 549 877	21 136 274	15 952 000	**70,74%**
207113 EGYÉB-EGYEDI	7	7	0	0	0	0	7	42 542 509	42 542 509	42 542 509	17 050 000	**40,08%**
207114 NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	1	1	0	0	0	0	1	4 500 000	4 500 000	4 500 000	4 500 000	**100,00%**
207134 RÉGÉSZETI LELŐHELYEK FELTÁRÁSA, ÁLLAGMEGÓ	15	15	0	1	0	0	14	35 663 431	35 663 431	33 743 951	19 340 000	**54,23%**
207135 MŰEMLÉKEK ÁLLAGMEGÓVÁSA, RESTAURÁLÁSA	111	106	0	30	0	0	76	823 787 526	785 928 456	581 575 338	208 250 000	**25,28%**
207136 MŰEMLÉKEK VESZÉLY-ELHÁRÍTÁSA	23	22	1	8	0	0	13	135 144 027	131 245 771	71 728 815	39 200 000	**29,01%**
207201 ONLINE LAPTÁMOGATÁS	3	3	0	1	0	0	2	8 100 000	8 100 000	6 100 000	2 100 000	**25,93%**
Összesen:	***203***	***197***	***1***	***42***	***0***	***0***	***154***	***1 078 156 839***	***1 036 399 513***	***767 196 356***	***312 112 000***	***28,95%***

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Örökségvédelem Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	3	3	3	8 000 000	8 000 000	6 600 000	82,50%	1,9%	2,1%
BEVETT EGYHÁZ	2	2	2	1 930 000	1 930 000	1 750 000	90,67%	1,3%	0,2%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	7	7	7	10 552 800	10 552 800	6 240 000	59,13%	4,5%	2,0%
EGYÉB EGYESÜLET	8	8	7	28 530 450	28 147 950	12 717 000	44,57%	4,5%	4,1%
EGYÉB SZÖVETSÉG	1	1	0	12 907 135	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
EGYÉNI VÁLLALK.	1	1	1	8 160 332	8 160 332	7 000 000	85,78%	0,6%	2,2%
EGYHÁZI SZERV.(TECHN.KÓD)	24	24	20	159 098 678	151 503 600	47 200 000	29,67%	13,0%	14,8%
ELSŐDL.KÖZF.ELL.B.EGYH.JOGI SZ	1	1	0	3 000 000	0	0	0,00%	0,0%	0,3%
ELSŐDL.VALL.TEV.B.EGYH.JOGI S	6	6	4	33 709 713	25 076 792	13 300 000	39,45%	2,6%	3,1%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	48	47	33	404 555 057	281 598 093	116 400 000	28,77%	21,4%	37,5%
HELYI ÖNK. KÖLTS.SZERV	29	28	23	88 867 676	51 214 616	26 975 000	30,35%	14,9%	8,6%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS	20	18	10	136 466 942	70 381 845	24 180 000	17,72%	6,5%	7,7%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZEI	5	5	4	8 684 200	6 684 200	5 180 000	59,65%	2,6%	1,7%
MAGÁNSZEMÉLY	31	31	29	89 783 786	66 783 786	23 670 000	26,36%	18,8%	7,6%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.T	5	3	2	11 851 109	5 165 728	1 950 000	16,45%	1,3%	0,6%
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG	5	5	3	29 250 462	12 000 000	4 700 000	16,07%	1,9%	1,5%
TÁRSASHÁZ	7	7	6	42 808 499	39 996 614	14 250 000	33,29%	3,9%	4,0%
Összesen:	*203*	*197*	*154*	*1 078 156 839*	*767 196 356*	*312 112 000*	*28,95%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Örökségvédelem Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	82	80	60	502 106 933	339 496 909	148 555 000	29,59%	39,0%	47,6%
Nonprofit szervezetek	61	59	48	304 388 384	262 373 484	97 407 000	32,00%	31,2%	31,2%
Vállalkozás	29	27	17	181 877 736	98 542 177	42 480 000	23,36%	11,0%	13,6%
Magánszemély	31	31	29	89 783 786	66 783 786	23 670 000	26,36%	18,8%	7,6%
Összesen:	*203*	*197*	*154*	*1 078 156 839*	*767 196 356*	*312 112 000*	*28,95%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Örökségvédelem Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	5	5	4	24 749 980	22 830 500	7 900 000	**31,92%**	**2,6%**	**2,5%**
Baranya	9	9	8	38 359 011	31 359 011	10 670 000	**27,82%**	**5,2%**	**3,4%**
Békés	3	2	2	25 865 510	12 865 510	2 135 000	**8,25%**	**1,3%**	**0,7%**
Borsod-Abaúj-Zemplén	3	3	3	6 371 809	6 371 809	3 960 000	**62,15%**	**1,9%**	**1,3%**
Csongrád	6	5	5	16 925 577	13 027 321	8 820 000	**52,11%**	**3,2%**	**2,8%**
Fejér	2	2	2	15 808 525	15 808 525	4 300 000	**27,20%**	**1,3%**	**1,4%**
Győr-Moson-Sopron	22	21	17	151 134 435	126 442 889	45 250 000	**29,94%**	**11,0%**	**14,5%**
Hajdú-Bihar	10	10	8	30 225 429	23 896 938	6 910 000	**22,86%**	**5,2%**	**2,2%**
Heves	5	5	2	14 297 824	4 077 290	2 300 000	**16,09%**	**1,3%**	**0,7%**
Jász-Nagykun-Szolnok	4	4	1	22 721 445	5 878 195	1 500 000	**6,60%**	**0,6%**	**0,5%**
Komárom-Esztergom	6	5	4	22 599 405	15 614 280	6 100 000	**26,99%**	**2,6%**	**2,0%**
Nógrád	4	4	4	23 355 483	23 355 483	7 800 000	**33,40%**	**2,6%**	**2,5%**
Pest	33	32	25	239 981 168	184 402 091	63 990 000	**26,66%**	**16,2%**	**20,5%**
Somogy	3	3	2	5 350 550	2 704 550	2 000 000	**37,38%**	**1,3%**	**0,6%**
Szabolcs-Szatmár-Bereg	3	3	1	28 371 372	12 733 801	1 500 000	**5,29%**	**0,6%**	**0,5%**
Tolna	3	3	3	23 382 832	23 382 832	11 200 000	**47,90%**	**1,9%**	**3,6%**
Vas	10	10	9	91 259 465	78 259 465	46 700 000	**51,17%**	**5,8%**	**15,0%**
Veszprém	7	7	5	18 699 796	2 574 334	1 590 000	**8,50%**	**3,2%**	**0,5%**
Zala	7	7	4	33 819 132	24 154 471	11 900 000	**35,19%**	**2,6%**	**3,8%**
Budapest	55	54	42	239 865 291	132 444 261	61 537 000	**25,65%**	**27,3%**	**19,7%**
Külföld	3	3	3	5 012 800	5 012 800	4 050 000	**80,79%**	**1,9%**	**1,3%**
Összesen:	***203***	***197***	***154***	***1 078 156 839***	***767 196 356***	***312 112 000***	**28,95%**	***100,0%***	***100,0%***

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	Ft	%	%
Budapest	**55**	**54**	**42**	**239 865 291**	**132 444 261**	**61 537 000**	**25,65%**	**27,27%**	**19,7%**
Vidék	**145**	**140**	**109**	**833 278 748**	**629 739 295**	**246 525 000**	**29,58%**	**70,78%**	**79,0%**
Külföld	**3**	**3**	**3**	**5 012 800**	**5 012 800**	**4 050 000**	**80,79%**	**1,95%**	**1,3%**
Összesen:	***203***	***197***	***154***	***1 078 156 839***	***767 196 356***	***312 112 000***	***28,95%***	***100,0%***	***100,0%***

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Örökségvédelem Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
207104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	60 000	1 400 000
207108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	165 000	1 917 000
207113	EGYÉB-EGYEDI	450 000	3 500 000
207114	NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	4 500 000	4 500 000
207134	RÉGÉSZETI LELŐHELYEK FELTÁRÁSA, ÁLLAGMEGÓ	400 000	2 000 000
207135	MŰEMLÉKEK ÁLLAGMEGÓVÁSA, RESTAURÁLÁSA	450 000	30 000 000
207136	MŰEMLÉKEK VESZÉLY-ELHÁRÍTÁSA	1 500 000	5 000 000
207201	ONLINE LAPTÁMOGATÁS	1 000 000	1 100 000

Címzett meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
207135	MŰEMLÉKEK ÁLLAGMEGÓVÁSA, RESTAURÁLÁSA	Kőszeg Város Önkormányzata	30 000 000	Kőszeg Város Önkormányzata	30 000 000

Meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
207108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	Műemléki Kutatás és Kézművesség Hálózata, Porta Speciosa Egyesületet.	1 917 000	Műemléki Kutatás és Kézművesség Hálózata, Porta Speciosa Egyesületet.	1 917 000
207114	NEMZETKÖZI TAGDÍJAK	ICOMOS Magyar Nemzeti Bizottság Egyesület	4 500 000	ICOMOS Magyar Nemzeti Bizottság Egyesület	4 500 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Örökségvédelem Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**203**	**1 078 156 839**		
Ebből - egyedi pályázatok	7	42 542 509	3,95%	3,45%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	2	6 417 000	0,60%	0,99%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	1	30 000 000	2,78%	0,49%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**154**	**312 112 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	7	17 050 000	5,46%	4,55%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	2	6 417 000	2,06%	1,30%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	1	30 000 000	9,61%	0,65%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Örökségvédelem Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	0	0	0	0	0
Egyéb	2	2	0	0	0
Jogcím	7	7	0	0	0
Elszámolási határidő dátuma	51	48	0	2	1
Megvalósítás dátuma	52	49	0	2	1
Kiadás felmerülésének dátuma	55	52	0	2	1
Összesen:	167	158	0	6	3

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Örökségvédelem Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**280 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		32 112 000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**312 112 000**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**203**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	146	265 062 000
8	- címzett	1	30 000 000
9	- egyedi	7	17 050 000
10	**Összesen:**	**154**	**312 112 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*3*	*36 417 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás öss**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	154	**312 112 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**0**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

AZ NKA IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUMÁNAK BESZÁMOLÓJA

Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma

Kollégium vezetője: Böszörményi-Nagy Gergely
Kollégium tagjai: Fábián Eszter, Kálomista Gábor, Rózsa Zoltán, Szatmári Edina, Timku Szabolcs
Kollégium titkára: Hajas Gizella
Kollégium elszámoltatója: Schweininger Renáta, Pomázi Orsolya
A Kollégium 2016-ban mindösszesen 2 döntéshozó ülést tartott.

A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét?

A Nemzeti Kulturális Alap Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma a 2016-os évben az előző évekhez hasonlóan nyílt pályázatot írt ki a Magyarországon megrendezendő nemzetközi és országos hatókörű turisztikai vonzerőt jelentő kulturális, gasztronómiai rendezvények megvalósítására. A megvalósult programok visszaigazolták a kiírások szükségességét, hiszen ezek mindegyike fogadtatásra talált, és elérte a célját, függetlenül attól, hogy hányadik alkalommal került megrendezésre. A meghirdetett altéma helyességét ezen túlmenően az is visszaigazolta, hogy a Kollégium turizmusra fókuszáló nyílt pályázatára a 2016-os évben is az egész ország területéről érkeztek pályázatok.
A pályázatok kiírásánál a tavalyi évben is fontos szempont volt, hogy ne csak hazánk kiemelt jelentőségű turisztikai területei legyenek képesek megtartani vonzerejüket, hanem az újonnan születő kulturális, gasztronómiai rendezvények, illetve programsorozatok vagy fesztiválok is támogatási lehetőséghez juthassanak. Ezzel együtt Magyarország turizmusának erősségét az évről-évre megrendezésre kerülő, folyamatosan fejlődő rendezvények jelentik, hiszen ezek azok a programok, amelyek visszavárják a korábbi évek közönségét, a tapasztalatok szerint is könnyebben képesek eredményesen működni. A Kollégium a pályázatok kiírásakor ezért azt is igyekezett biztosítani, hogy a legnagyobb turisztikai vonzerővel bíró kulturális, gasztronómiai rendezvények továbbra is meghatározó helyet tölthessenek be az éves fesztiválnaptárban. A visszajelzések alapján elmondható, hogy a pályázatokon elnyert támogatások összege nemcsak anyagilag járult hozzá a rendezvények sikeréhez, de nagyobb mozgásteret is biztosított a szervezők számára ahhoz, hogy magasabb szintű kulturális értékeket állítsanak elő.

A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?

A Kollégium 2016-ban egyetlen pályázati kiírást tett közzé. A korábbi évek tapasztalata azt mutatta, hogy ennek a pályázati kiírásnak a célkitűzései minden esetben összhangban vannak a pályázatok megvalósulásával. A Kollégium által meghatározott pályázati feltételeknek, mint például a magas kulturális érték létrehozása, az országkép pozitív

alakítása stb. minden esetben sikerült megfelelni, amit a megvalósulások ellenőrzése és a helyszíni bejárások is megerősítettek. Így összességében elmondható, hogy a pályázók teljes mértékben elősegítették a pályázati pénzek hasznosulását.

A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?
A Kollégium munkáját a 2016-os évben is nagyban meghatározta az a tény, hogy Magyarország a turisztikai rendezvények terén a térség vezető országaként van számon tartva. Ezt bizonyítja az is, hogy egy-egy hazai rendezvény gyakran úgy vonz több százezer látogatót, hogy jelentős részük évről-évre visszatér. A turisztikai programok erős vonzerejét éppen ezért csak folyamatosan emelkedő színvonallal és/vagy bővülő kínálattal lehet fenntartani. A meghatározó események számos pozitív hozadékkal járnak. Amellett, hogy hozzájárulnak az ország és egy adott vidék pozitív megítéléséhez, vendégvonzó képességük az egyes térségek gazdasági teljesítményében is fontos szerepet játszik. Ezért kell kiemelt figyelmet fordítanunk arra, hogy a turisztikai rendezvények az elsődleges céljuk elérése mellett komplex módon, kulturális többlettel is szolgáljanak. Ez teremtheti meg a különböző programok esetében azt az állandó közönséget, ami a hosszú távú fenntarthatóságuk alapja lehet. A Kollégium munkája és az általa megítélt támogatások összege ezt az alapot teszik biztosabbá. Az ideiglenes Kollégium megalakulása óta a fenti irányelveknek megfelelően végzi a munkáját az előkészítő és a döntési szakaszban is. A 2016-os évben 400 000 000 Ft keret (200 000 000 Ft NKA által biztosított összeg + 200 000 000 Ft Turisztikai Célelőirányzat) állt a Kollégium rendelkezésére a Magyarországon megrendezendő nemzetközi és országos hatókörű turisztikai vonzerőt jelentő kulturális, gasztronómiai rendezvények (programsorozatok/fesztiválok) megvalósításának támogatására, amelynek keretében olyan hagyományos, több éve megrendezésre kerülő események lebonyolítói pályázhattak, amelyeknek bizonyított turisztikai vonzerővel rendelkeznek. A döntések során fontos szempont volt, hogy a program illeszkedjen a helyszín hagyományaihoz és turisztikai kínálatához.
Az ideiglenes Kollégiumnak saját kiemelt programja nem volt a 2016. évben.

A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!

Természetesen az előző pontban kifejtett irányelvekhez hozzátartozik az is, hogy lehetőleg az ország minden pontján kiegyensúlyozott turisztikai kínálat alakuljon ki. Az ideiglenes Kollégium munkája során igyekezett a lehetőségeihez mérten kedvezni az országos lefedettségnek. Ez az elv – több más fontos szempont mellett – olykor a bírálati

szempontok között is felmerült. A Kollégiumhoz a 2016. évben összesen 222 db pályázat érkezett, ebből a Bizottság 143 db-ot támogatott 400.000.000 Ft értékben. Már ezek a számok is sikerként könyvelhetők el, hiszen a keretösszeg emelkedése mellett jelentősen több pályázatot sikerült támogatni, mint az azt megelőző 2015-ös évben (akkor 317.950.000 forint támogatás került megítélésre 209 pályázó közül 117 számára). A vidéki pályázók túlnyomó többségét jelzi 78,3%-os támogatási arányuk, szemben a fővárosi székhelyű pályázók 21,8%-os támogatási arányával, ami azt jelenti, hogy 120 db vidéki pályázónak 313.000.000 Ft, míg 23 db budapestinek 87.000.000 Ft vissza nem térítendő összeget ítélt meg a Kollégium. A grémium határon túli pályázatokat ezúttal sem támogatott, hiszen speciális jellegéből adódóan kizárólag belföldi kulturális-turisztikai rendezvények megvalósulását segíti.

A pályázatok megyei bontását elemezve hozzávetőlegesen kiegyensúlyozott az eredmény, a legaktívabb pályázó Budapest (40 db) és Pest (24 db) megye volt. A vidéki megyéket figyelembe véve nagyobb szórás érzékelhető, de az esetek többségében számos pályázat érkezett a megyékből: a legtöbb Veszprém (19 db), Bács-Kiskun (14 db), Borsod-Abaúj-Zemplén (14 db), Jász-Nagykun-Szolnok és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéből (13 db), de Hajdú-Bihar (12 db), Baranya (11 db) és Békés (11 db) megye is az élbolyhoz tartozik. Tőlük nem sokkal marad el Fejér (9 db), Csongrád (8 db), Vas (8 db) és Heves (7 db), de természetesen a 2016-os évben is akadtak olyan megyék, amelyekben kevesebb aktivitás látszott, ezek közé tartozik Komárom-Esztergom (3 db), Győr-Moson-Sopron (2 db), Nógrád (2 db), Zala (2 db) és Tolna (2 db). Az egyes területek pályázati kedvének aránya meghatározó hatással volt a támogatott pályázatok területi megoszlására is, így értelemszerűen az aktívabb megyékhez arányaiban nagyobb mennyiségű pályázati keret került.

A pályázók szervezeti formája szerinti megosztásban a nonprofit korlátolt felelősségű társaságok és korlátolt felelősségű társaságok aktivitása volt megfigyelhető a 2016-os évben is. A beérkezett pályázatok összesítése alapján a nonprofit korlátolt felelősségű társaságok 54 db, a korlátolt felelősségű társaságok pedig 59 db pályázatot adtak be a vizsgált időszakban. A következő nagy körbe a helyi önkormányzatok és költségvetési szerveik tartoznak, ők összesen 57 db pályázatot nyújtottak be (ebből a helyi önkormányzatok 23 db-ot, a költségvetési szervek pedig 34 db-ot). A listán az egyéb egyesület kategóriába sorolt társaságok következnek, akik a tavalyi évben 25 db pályázatot nyújtottak be a Kollégiumhoz.

A támogatott pályázatok számának vizsgálata eltérő eredményt mutat a beérkezettekhez képest, hiszen többségében a nonprofit korlátolt felelősségű társaságok (36 db) és a korlátolt felelősségű társaságok (27 db) részesültek nagyobb támogatásban, előbbiek 101.000.000, utóbbiak pedig 107.000.000 forint összegben. A megnyert pályázatok terén

a helyi önkormányzatokat költségvetési szervei is jól teljesítettek, hiszen 26 esetben ítélt meg számukra támogatást a Kollégium, összesen 56.000.000 forint értékben.

1. táblázat: A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint
Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Székhely	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	**db**	**db**	**Ft**	**Ft**	**Ft**	**Ft**	**%**	**%**
Budapest	40	40	23	364 312 135	198 638 600	87 000 000	**23,88%**	**16,08%**	**21,8%**
Vidék	182	182	120	1 284 619 656	710 113 035	313 000 000	**24,37%**	**83,92%**	**78,3%**
Külföld	0	0	0	0	0	0	**0,00%**	**0,00%**	**0,0%**
Összesen	**222**	**222**	**143**	**1 648 931 791**	**908 751 635**	**400 000 000**	**24,26%**	**100,0%**	**100,0%**

2. táblázat: Pályázatok részletezése a pályázók szervezeti formája szerint

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása db	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	2	2	1	8 959 400	4 485 000	1 000 000	**11,16%**	**0,7%**	**0,3%**
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	12	12	10	77 639 800	66 339 800	34 000 000	**43,79%**	**7,0%**	**8,5%**
EGYÉB EGYESÜLET	25	25	19	151 517 472	104 905 600	40 000 000	**26,40%**	**13,3%**	**10,0%**
EGYÉNI VÁLLALK.	3	3	1	35 000 000	5 000 000	1 000 000	**2,86%**	**0,7%**	**0,3%**
EGYHÁZI SZERV.(TECH.KÓD)	1	1	0	6 985 800	0	0	**0,00%**	**0,0%**	**0,4%**
HELYI NEMZ.ÖNKORMÁNYZAT	1	1	0	3 500 000	0	0	**0,00%**	**0,0%**	**0,0%**
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	23	23	19	126 238 641	104 649 434	51 000 000	**40,40%**	**13,3%**	**7,7%**
HELYI ÖNKORMÁNYZATI KÖLTS	34	34	26	198 210 911	155 635 869	56 000 000	**28,25%**	**18,2%**	**14,0%**
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁR	59	59	27	570 522 235	203 710 200	107 000 000	**18,75%**	**18,9%**	**26,8%**
KÖZALAPÍTVÁNY	1	1	0	6 930 000	0	0	**0,00%**	**0,0%**	**0,0%**
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI SZ	1	1	1	5 000 000	5 000 000	4 000 000	**80,00%**	**0,7%**	**1,0%**
MAGÁNSZEMÉLY	1	1	0	10 000 000	0	0	**0,00%**	**0,0%**	**0,0%**
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL	54	54	36	402 128 932	234 577 132	101 000 000	**25,12%**	**25,2%**	**25,3%**
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG	3	3	2	24 763 600	17 913 600	4 000 000	**16,15%**	**1,4%**	**1,0%**
SPORTEGYESÜLET	1	1	1	6 535 000	6 535 000	1 000 000	**15,30%**	**0,7%**	**0,4%**

SZÖVETKEZET	1	1	0	15 000 000	0	0	**0,00%**	**0,0%**	**0,9%**
Összesen	***222***	***222***	***143***	***1 648 931 791***	***908 751 635***	***400 000 000***	***24,26%***	***100,0%***	***100,0%***

3. táblázat: A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint
Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	14	14	12	87 452 240	73 522 240	47 000 000	**53,74%**	**8,4%**	**11,8%**
Baranya	11	11	8	74 506 624	46 506 624	27 000 000	**36,24%**	**5,6%**	**6,8%**
Békés	11	11	7	96 916 037	61 959 540	23 000 000	**23,73%**	**4,9%**	**5,8%**
Borsod-Abaúj-Zemplén	14	14	8	101 264 760	53 412 440	19 000 000	**18,76%**	**5,6%**	**4,8%**
Csongrád	8	8	6	70 375 000	40 375 000	8 000 000	**11,37%**	**4,2%**	**2,0%**
Fejér	9	9	5	66 632 897	32 413 690	19 000 000	**28,51%**	**3,5%**	**4,8%**
Győr-Moson-Sopron	2	2	2	13 000 000	13 000 000	7 000 000	**53,85%**	**1,4%**	**1,8%**
Hajdú-Bihar	12	12	5	79 422 172	22 911 000	5 000 000	**6,30%**	**3,5%**	**1,3%**
Heves	7	7	3	80 554 352	26 179 352	12 000 000	**14,90%**	**2,1%**	**3,0%**
Jász-Nagykun-Szolnok	14	14	8	91 996 301	41 977 900	25 000 000	**27,18%**	**5,6%**	**6,3%**
Komárom-Esztergom	3	3	3	11 112 000	11 112 000	3 000 000	**27,00%**	**2,1%**	**0,8%**
Nógrád	2	2	2	10 724 015	10 724 015	2 000 000	**18,65%**	**1,4%**	**0,5%**
Pest	24	24	15	169 512 723	63 941 267	25 000 000	**14,75%**	**10,5%**	**6,3%**
Somogy	7	7	4	50 316 650	17 716 650	4 000 000	**7,95%**	**2,8%**	**1,0%**
Szabolcs-Szatmár-Bereg	13	13	7	91 565 588	43 434 520	26 000 000	**28,39%**	**4,9%**	**6,5%**
Tolna	2	2	1	8 355 600	4 555 600	1 000 000	**11,97%**	**0,7%**	**0,3%**
Vas	8	8	8	52 254 000	52 254 000	19 000 000	**36,36%**	**5,6%**	**4,8%**
Veszprém	19	19	15	113 024 777	88 483 277	40 000 000	**35,39%**	**10,5%**	**10,0%**
Zala	2	2	1	15 633 920	5 633 920	1 000 000	**6,40%**	**0,7%**	**0,3%**
Budapest	40	40	23	364 312 135	198 638 600	87 000 000	**23,88%**	**16,1%**	**21,8%**
Külföld	0	0	0	0	0	0	**0,00%**	**0,0%**	**0,0%**
Összesen	***222***	***222***	***143***	***1 648 931 791***	***908 751 635***	***400 000 000***	**24,26%**	***100,0%***	***100,0%***

Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!

A Kollégium által támogatott nagyrendezvények esetében a legalacsonyabb megítélt támogatás összege 1.000.000 Ft volt. A döntés során a Kollégium figyelmet fordított arra, hogy a megítélt támogatás összhangban legyen a megvalósításra kerülő program költségvetésével, és úgy ítélte meg, hogy a program ekkora támogatási összeg mellett is megvalósítható. Hasonló elvek alapján került kiutalásra a nagyrendezvények legmagasabb támogatási összege is, ami a **2016-os évben 14.000.000 Ft volt**. Ez az összeg egy nagyobb költségvetésű, nemzetközi hírű rendezvény megrendezéséhez és színvonalasabbá tételéhez járult hozzá.

4. táblázat: A pályázatok részletezése az egyes rendezvénytípusoknál megítélt minimum és maximum összeg alapján

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)			
Altéma		**Megítélt minimum (Ft)**	**Megítélt maximum (Ft)**
777107	NAGYRENDEZVÉNYEK	1 000 000	000 000

6. A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

A kollégiumhoz a 2016. évben 222 db pályázat érkezett be, a támogatott pályázatok száma 143 db, a megítélt támogatás összege pedig 400.000.000 Ft volt. A Kollégium a tavalyi évben a teljes keretösszegét nyílt pályázati felhívás keretében ítélte oda.

Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!

A 2016-os évben a Kollégiumhoz 39 db módosítási kérelem érkezett, melyből 35 elfogadásra is került. A grémium 3 esetben nem fogadta el a kérelmet, 1 módosítási kérelem pedig kezelés alatt volt a beszámoló megírásakor. A módosításokra a legtöbb esetben azért volt szükség, mert a Kollégium a rendelkezésére álló források és a támogatási irányelvek miatt nem tudta odaítélni a pályázók által igényelt támogatási összeget, így a pályázók az elnyert támogatási összeg ismeretében módosították a programterveiket.

Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

A Kollégium módosításokkal kialakult felhasználható éves kerete 415.233.000 Ft volt, ebből 143 db pályázatra 400.000.000 Ft összeget ítélt meg. A 2016. évi keretmaradvány így 15 233 000 Ft.

5. táblázat: Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiumának 2015-ös költségvetése
Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Ssz.	**Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**200.000.000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		+215.233.000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**415.233.000**
	2015. évi döntések		
6	Beérkezett pályázatok	**222**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	143	400.000.000
8	- címzett	0	
9	- egyedi	0	
10	**Összesen:**	143	**400.000.000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*0*	*0*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás összesen**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	**143**	**400.000.000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**15.233.000**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?

A Kollégium a 2016-os évben más kollégiummal nem bírált közösen pályázatot.

Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?

A 2016-os évben a Kollégium sikerrel tartotta a pályázati naptárban meghatározott határidőket és ütemterveket. Miután a Kollégium évek óta rendszeren meghirdeti nyílt pályázatát, az ehhez kapcsolódó határidők a pályázók számára is fontossá váltak, hiszen a programjaik előkészítésénél előre tudnak kalkulálni a támogatási lehetőséggel.

11. Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

A Kollégium tapasztalatai szerint az Igazgatóság alaposan, mindenre kiterjedően vizsgálja a támogatott programok megvalósulását, a támogatási összegek felhasználását, ezért az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban változtatási javaslatunk nincs. A rendszer felhasználóbarát működését a pályázók is megerősítették utólagosan adott reflexióikban, így elmondható, hogy az Igazgatóság a pályáztatás és a felhasználás során is teljes körű segítséget nyújtott a felmerülő pénzügyi vagy szakmai kérdésekben.

A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

Összességében elmondható, hogy a leadott pályázatok száma a 2016-os évben a várakozásoknak megfelelő volt. A visszatérő pályázóknak és az egyre népszerűbb pályázati kultúrának köszönhetően a pályázatok minőségükben és szakmai színvonalukban is megfeleltek az elvárásoknak. A programszervezők immár betervezik a költségvetésükbe a Kollégium által nyújtott támogatásokat, ezért a leadott pályázati anyagaikon megfigyelhető a folyamatos fejlődés. A Kollégium meglátása szerint ez a gyakorlat jótékony hatással van az adminisztrációs kultúra fejlődésére és az egyes programok mögött álló pénzügyi folyamatok transzparens működésére is, azaz összességében elősegíti a hazai turisztikai kínálat professzionálisabbá válását is.

Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

Az ideiglenes Kollégium 2016-os tevékenysége során nem találkozott konkrét szakmai problémával. Egyes esetekben ugyanakkor előfordult, hogy a beadott pályázat a támogatási összegekhez mérten túl komplex volt, esetleg a tervezett program nem fordított kellő figyelmet a kultúra megfelelő minőségű jelenlétére. Ezeknél a pályázatoknál a Kollégium minden esetben lehetőséget adott a szakmai program módosítására. Mivel hasonló jellegű pályázatokat csak a Nemzeti Kulturális Alap ír ki, ezért visszatérő

problémaként merült fel a túljelentkezés, de végső soron a támogatási lehetőség ilyen népszerűsége is a színvonal erősödését segítheti elő.

II. Működési kérdések

Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

A Kollégiumnak nincs tudomása olyan problémáról az online rendszer kapcsán, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát. Meglátásunk szerint az online pályáztatási rendszer mindezt egyértelműen segíti, hiszen a tagok a bírálat során végig naprakész, elérhető információkkal rendelkeznek.

Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?

A Kollégium a 2016-os év során nem kapott olyan visszajelzést a pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítéltünk. A pályázók részéről pozitív visszajelzéseket kaptunk a felülettel kapcsolatban, hiszen a használata elősegíti a gyors és hatékony pályázatbeadást, miközben lehetőséget biztosít a folyamatos ellenőrzésre és a hibák egyszerű javítására is.

Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?

A Kollégiumnak, köszönhetően a rendszerint pozitív visszajelzéseknek és tapasztalatoknak, nincs az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata vagy észrevétele.

4. Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?

Az ideiglenes Kollégium jellemzően jó kapcsolatot ápol a Bizottsággal.
Működési területünknek köszönhetően a többi szakkollégium közül mindössze a Kulturális Fesztiválok Kollégiumával tartunk fent folyamatos interakciót, de a többi szakkollégiummal is jó kapcsolatról számolhatunk be az eseti együttműködések kapcsán.
A Kollégium minden olyan segítséget megkap az Igazgatóságtól, amelyre a munkájához elengedhetetlenül szüksége van. Az Igazgatóság munkatársai minden kérdésben és problémában segítőkészen és gyorsan működnek közre, ami nagyban hozzájárul ahhoz, hogy a Kollégium hatékonyan és a határidőket betartva tudja végezni a munkáját. Ezzel együtt elmondható az is, hogy az ideiglenes Kollégium titkára mindenben segíti a tagok

munkáját, akik minden információt időben megkaptak. Az NKA Ellenőrzési Osztályával közösen végzett ellenőrzések szintén sikeresen zárultak le.

Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?

A Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma és annak támogatási kerete a nemzetgazdasági miniszter és az NKA fölött rendelkező miniszter együttműködési megállapodása alapján jött létre, ezért a Kollégium a megállapodásban rögzített elvek alapján határoz az egyes pályázatok létjogosultságáról és az odaítélhető támogatási összegekről. Mindez egy fontos igazodási pont, amely segíti a Kollégium és az azt létrehozó szervezetek egybehangzó céljainak elérését.

A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?

Az ideiglenes Kollégium tagjai számára elengedhetetlen, hogy rálássanak a magyar turizmus folyamataira, szakmai pályázati kiírásaira, valamint együttműködési lehetőségeire. A tapasztalat ezzel együtt az, hogy az elmúlt években és 2016-ban sem írtak ki más szervezetek olyan, a kulturális-turisztika témájába illeszkedő pályázatokat, amelyek elősegíthetnék a Kollégium támogatási körébe eső programok forrásainak bővítését. Sajnos a szűk lehetőségek sok esetben rendezvények meghiúsulásához vezetnek, vagy tartalmi változásokra kényszerítik a szervezőket.
Ezzel együtt az ideiglenes Kollégium tagjai és titkára is figyelemmel kísérik, hogy a pályázók milyen más forrásból jutnak támogatáshoz, adott esetben ez a döntésre is befolyással lehet. A Kollégium tagjait a döntés előtt minden esetben tájékoztatja az Igazgatóság a pályázók pályázati előéletéről, ami szintén meghatározhatja a döntés előjelét abban az esetben, ha a pályázó a korábbi pályázati ciklusok valamelyikében nem tudott megfelelni elszámolási, vagy beszámolási kötelezettségeinek. Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?

A Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma működési területének megfelelően az előző évekhez hasonlóan 2017-ben is meg kívánja hirdetni nyílt pályázati felhívását a kulturális-gasztronómiai-turisztikai témájú fesztiválokat rendező pályázók támogatására.

Böszörményi-Nagy Gergely

Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium

NKA Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium 2016. évi beszámoló

Kollégium vezetője: Bajnai Zsolt
Kollégium tagjai: Horváth Gergely, Dósa Richárd, Tóth Tibor
Kollégium titkára: Gász Boglárka
Elszámoltató: Udvarhelyi Zsuzsanna

A Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégiuma 2016-ban 14 alkalommal ülésezett, melyből 10 döntéshozó és 4 nem döntéshozó ülés volt.

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!

A kollégium a Cseh Tamás Program 2016-ban immár kilencre bővült alprogramjához kapcsolódóan ír ki pályázatokat. Mivel a Program nem pénzügyi évben, hanem évadban gondolkodik – miután a kollégium rendelkezésére álló forrás minden év júniusában derül ki – pályázataink egy része a 2015-16-os évad terveinek megvalósítását segítették, 2016 nyarától már a Cseh Tamás Program harmadik évadát szolgáltva.
Az ideiglenes kollégium 2016-ban már majdnem két teljes évad, és több mint egy esztendő közös munka tapasztalatainak birtokában írhatta ki, értékelhette és ellenőrizhette a Cseh Tamás Program pályázatait.
A felhívásainkra beérkező nagyszámú pályázat, és támogatási igény továbbra is azt támasztja alá, hogy a 2014. május 12-én elindított Cseh Tamás Program, illetve a kidolgozott alprogramjai és az ezekhez igazodó felhívások találkoznak a könnyűzenei szakma elvárásaival. Az első két évad megvalósított pályázatainak beszámolóiból, illetve a pályázókkal való szoros együttműködésnek köszönhetően az is megállapítható, hogy a megítélt forrásokat a céloknak megfelelően, a könnyűzenei szakma egészére nézve hasznosan használták fel a pályázók.
Természetesen az előző évben sem mondhattuk azt, hogy a Program kész, ki van találva, nincs min újítani, változtatni. Szinte valamennyi pályázati kiírásunkon finomítottunk, illetve új pályázatokat is megjelentettünk. Ez utóbbinak köszönhető, hogy immár nemcsak a fővároson kívüli és a határon túli könnyűzenei kluboknak írtunk ki pályázatot, de a budapesti helyszíneknek is. Ugyancsak ennek tudható be, hogy míg az első évben ad hoc jelleggel vágtunk bele a nemzetközi showcase fesztiválokon való részvétel támogatásába, 2016-ban már saját, a nemzetközi piacralépést érintő kutatásunk alapján tudatosan jelentethettünk meg meghívásos pályázatokat ebben a témában. Szintén ide sorolható a megyei tehetségkutatók támogatása – és szervezésük ösztönzése –, amit az előző évben még a Cseh Tamás Programirodán, 2016-ban viszont már önálló pályázaton keresztül oldozzunk meg.

A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?

A kiírt pályázataink eredményességét egyrészt a szakma igazolja vissza azzal, hogy egyre szélesebb körű a Cseh Tamás Program elfogadottsága, a korábbi bírálók közül is sokan fejezik ki, hogy jónak tartják a programot, ma már nem bánják, hogy a jogdíjak egy részét erre fordítja az állam.
Az elmúlt három évben 99 induló formáció (körülbelül 300 zenész) pályakezdését támogattuk az Induló Előadói Alprogramból. Ennek köszönhetően eddig elkészült 76 új lemez, rögzítettek minimum 400 – de inkább 6-800 darab – új dalt, felvettek lassan 100

darab videoklipet. És ez a szám szinte napról napra változik. Talán a Program sikerét az is mutatja, hogy az első és második évben támogatott formációk többsége más alprogramokban is feltűntek pályázóként, illetve bármikor szívesen lépnek fel a Programiroda által szervezett rendezvényeken.
A Klubtámogatói Alprogram a második évad végére bebizonyította, hogy a Cseh Tamás Program egyik legfontosabb alprogramja, mert fontos azoknak a játszóhelyeknek a támogatása, ahol igényes körülmények között, élőben, jegybevétel mellett szólalhatnak meg a zenekarok. Nem véletlen, hogy 2016 második félévében a klubok támogatására kiírt pályázat keretét az előző évi duplájára emeltük annak ellenére, hogy az egy évvel korábbinál harmadával kevesebb forrás állt a kollégium rendelkezésére. E döntésnek köszönhető, hogy a harmadik évadban a könnyűzenei játszóhelyek támogatására közel 220 millió forintot fordítunk, ami azt jelenti, hogy nagyjából 80 helyszínen, a 2016/17-es évadban közel 1000 darab, belépőjegyes, jogdíjat fizető koncert valósul meg. Ami egyben azt is jelenti, hogy körülbelül 200-250 ezer fiatalhoz jut el pozitív környezetben az NKA Cseh Tamás Program híre.
Az Előzenekari Alprogram is visszaigazolja a CSTP elfogadottságát, hiszen többségében nagynevű zenekarok vállalkoznak arra, hogy kezdőket vigyenek turnézni. A nemzetközi piacra lépést segítő pályázatainknak köszönhetően pedig 2016-ban is körülbelül száz hazai formáció külföldi promócióját, koncertjét és vásári vagy konferencia megjelenését támogathatuk. Ez utóbbi alprogramunknak köszönhetően ismét aktív lett a hazai könnyűzene európai jelenléte. A legutóbbi Eurosonic fesztiválon, ahol a szakma 5 ezer képviselője volt jelen, talán nem véletlenül hangzott el, hogy „Itt vannak a magyarok, valami történik Magyarországon".
Mindezek azt mutatják, hogy a pályázataink összhangban vannak a könnyűzenei szakma igényeivel. Ez köszönhető annak is, hogy a Cseh Tamás Programirodának köszönhetően nagyon szoros a kapcsolat a kollégium és a pályázók között. Ez utóbbi egyben azt is jelenti, hogy az NKA ellenőrzési gyakorlata mellett, a pályázatok végrehajtása közben is figyelemmel kísérjük a pályázók működését.

A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?

Kollégiumunkkal szemben ilyen elvárás nem fogalmazódott meg.

A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!

Az Induló Előadói Alprogramra 2014-ben 199, 2015-ben 347, 2016-ban 276 pályázat érkezett be. A Klubtámogatói Alprogramunkra immár nemcsak a fővároson kívülről, de a határon túlról és Budapestről is érkeztek pályázatok, aminek köszönhetően 2016 az első olyan év, amikor elmondhatjuk: Magyarországnak nincs olyan megyéje, ahol ne működne CSTP által támogatott könnyűzenei helyszín.
Elmondható, hogy az elmúlt három évben beérkezett közel 2000 pályázat fele a fővárosból érkezett, néhány százaléka határom túlról, míg a többi, nagyjából a megyék méretének megfelelő arányban Magyarország 19 megyéjéből.
A pályázatok között a könnyűzenei profilú cégek (kiadók, menedzser irodák, koncert helyszínek) és az előadók magánszemélyként beadott pályázatai körülbelül fele-fele arányban jelennek meg.

Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!

A Kollégium által megítélt legalacsonyabb támogatási összeg 100.000 forint volt, amit a Nemzetközi Piacralépést Támogató Alprogram keretében, külföldi koncert megvalósítására ítéltünk meg, mivel a pályázó ilyen összegre tartott igényt.
A Kollégium által megítélt legmagasabb támogatási összeg 100 millió forint volt, amit a Cseh Tamás Programiroda 2017. évi működtetésére kiírt nyílt pályázaton, a 6 jelentkező közül legjobb feltételeket biztosító A38 hajónak ítéltünk meg.

A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

A kollégium 2016-ben 9 darab egyedi és 20 darab meghívásos pályázatot írt ki és bírált el. Az egyedi pályázatokra valamivel több mint 40 millió forintot fordítottunk. Ezek mind olyan döntések voltak, amelyeket más formában, vagy a téma specialitása vagy a rendelkezésre álló idő szűkössége miatt nem lehetett volna megvalósítani. Darabszámra ez az összes támogatott pályázat aliog 2-3%-át teheti ki, összegében pedig az 5%-ot sem érik el.
A meghívásos pályázatok viszonylag magas darabszámát a 2016. év végén felszabadított forrás gyors lekötésének feladata indokolja, illetve azok a korábbi években elkezdett feladatoknak a folytonossága, amelyeknél „megvalósítót" nem lehetne menetközben cserélni. A meghívásos pályázatok darabszáma 4% körül lehet az összes pályázatokhoz képest, míg az ezekre fordított forrás a rendelkezésünkre álló keret cca 35% tette ki.

Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!

Módosítási kérelmek aránya a támogatott pályázatokhoz viszonyítva körülbelül 10% lehet. Ezt elsősorban a könnyűzenei szakmában általánosnak tekinthető időpontbeli bizonytalanságok (pl. tervezett koncertek lemondása, későbbre tolása) indokolják.

Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

A rendelkezésünkre álló keretet 2016 végéig teljes egészében felhasználtuk, kötelezettséggel nem terhelt maradvány így nem keletkezett.

Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?

Nem

Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?

Ezen a téren 2016-ban nem lehet okunk a panaszra. A pályázatok kiírása és bírálata a tervezett határidőre megtörtént. Sajnos már most látható, hogy 2017-re ezt már nem mondhatjuk el.

Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

A kollégium tagjai a feladatul kapott helyszíni ellenőrzéseket rendben elvégezték, kirívó szabálytalanságokról, nehézségekről, megoldandó problémákról a kollégium ülésein nem számoltak be. Továbbra is úgy tűnik, hogy 2016-ban az NKA Igazgatósága kellő szigorral és határozottsággal ellenőrzi a kollégium által megítélt támogatások pénzügyi felhasználását.

A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

Nagyságrendbeli változás nem történt. A pályázók két év alatt lassan megszokták a felhívásaink logikáját, ezért egyre kevesebb a rossz helyre vagy értelmetlenül beadott pályázat. A szakmai színvonalban jelentős változás nem történt, általános tapasztalat a figyelmetlenség, az olykor jelentkező felületesség.

Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

Még mindig érzékelhető, hogy a könnyűzene területén jelentős az úgynevezett „szürke" zóna. Azaz működnek például úgy zenekarok, hogy a pénzmozgások csak „zsebbe" történnek. Ugyancsak előfordulnak még a belépőkkel, a fellépti díjakkal, a jogdíjakkal „trükköző" szervezők és helyszínek. Mindezek részben annak is köszönhetőek, hogy a művészek egy része meglehetősen képzetlenek ezeken a területeken. Nem véletlen, hogy a Cseh Tamás Program a Zenei Menedzserképzést Támogató és a Jogdíjfizetést Ösztönző Alprogramjaiban – ezek a Cseh Tamás Programirodán belül futnak – igyekszik hangsúlyt fekteti a könnyűzene szereplőinek képzésére. A Program ehhez komoly segítséget kap az NKA Igazgatóságának munkatársaitól is.
Ebben az évben egyértelműen kirajzolódott, hogy a nemzetközi piacralépés tudatos tervezés, felkészülés és képzés nélkül szinte lehetetlen. Ezért is örömteli, hogy az új Cseh Tamás Programirodán belül komoly nemzetközi tapasztalatokkal rendelkező kolléga segíti nemcsak az iroda, de szinte valamennyi pályázónk külföldi megjelenését.

Működési kérdések

Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

Nem

Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?
Nem

Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?

A beszámolók elektronikus ellenőrzésénél nehézséget okoz, hogy a pdf-ben feltöltött anyagokba elhelyezett linkek és hivatkozások nem működnek, így csak nagy nehézségek és hatalmas időveszteség mellett kereshetőek vissza a páylázók által elhelyezett fotók, videók és hanganyagok. Fontos lenne ezen változtatni.

Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?

A Bizottsággal Tardy Annán keresztül tartjuk a kapcsolatot, amit megfelelőnek ítélünk meg. A többi kollégium közül elsősorban a Könnyűzenei és a Fesztivál kollégiummal szorosabb a kapcsolatunk a tagok átfedése miatt, illetve a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiummal, amelyik sok tekintetben hozzánk hasonlóan működik.

Az NKA Igazgatóságától 2016-ban minden segítséget, támogatást maximálisan megkaptunk, ami nélkül nem tudtunk volna dolgozni, ezért külön is köszönjük Gász Boglárka, Udvarhelyi Zsuzsanna és Vízkeleti Andrea munkáját. De talán nem túlzás az Igazgatóság valamennyi munkatársának a segítségét megköszönni.

Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?

Esetünkben ennek nem volt jelentősége.

A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?

A könnyűzene területén sajnos továbbra is kevés a pályázati lehetőség.
A Könnyűzenei Kollégiummal való együttműködés során igyekeztünk figyelni arra, hogy a hozzánk pályázó a másik kollégiumnál milyen mértékű támogatásban részesült.
A terület támogatottságáról, lehetőségeiről folyamatosan tájékozódunk a könnyűzenei civil szervezetektől (pl. HANOSZ, MAHASZ, Artisjus), a szakma képviselőitől (akik mentoraink és pályázóink is), illetve a média képviselőitől

Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?

Új pályázatok kiírását 2017 második félévétől tervezünk. Ezek azonban összefüggnek majd annak a több hónaposra tervezett egyeztetéssorozatnak az eredményeivel, amit a Program első három évének értékelésére indítunk.

Budapest, 2017. március 22.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
779102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	5	5	0	0	0	0	5	1 900 000	1 900 000	1 900 000	1 900 000	**100,00%**
779103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	214	214	14	58	0	0	142	348 029 599	348 029 599	224 229 543	89 175 000	**25,62%**
779107	NAGYRENDEZVÉNYEK	1	1	0	0	0	0	1	35 000 000	35 000 000	35 000 000	35 000 000	**100,00%**
779108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	2	2	0	0	0	0	2	13 115 590	13 115 590	13 115 590	13 115 590	**100,00%**
779113	EGYÉB-EGYEDI	9	9	0	0	0	0	9	25 759 600	25 759 600	25 759 600	24 559 600	**95,34%**
779119	CÉLFELADAT	6	6	0	5	0	0	1	600 000 000	600 000 000	100 000 000	100 000 000	**16,67%**
779122	DIGITALIZÁLÁS, ADATBÁZISOK LÉTREHOZÁSA, FEJLESZTÉSE	2	2	0	0	0	0	2	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000	**100,00%**
779123	MAGYAR KÖNNYŰZENEI ELŐADÓMŰVÉSZEK NEMZETKÖZI SZEREPLÉSE	25	25	0	2	0	0	23	96 959 890	96 959 890	92 359 890	64 796 600	**66,83%**
779131	HAZAI KÖNNYŰZENEI KLUBOK TÁMOGATÁSA	80	79	2	24	0	0	53	242 376 841	240 996 841	168 829 321	147 239 000	**60,75%**
779132	ELŐZENEKARI ALPROGRAM	74	73	1	9	0	0	63	217 744 070	213 744 070	180 334 070	86 366 000	**39,66%**
779134	ONLINE ÉS PRINT MÉDIÁBAN KÖNNYŰZENEI TARTALOM LÉTREHOZÁSA	23	23	0	2	0	0	21	45 560 000	45 560 000	41 560 000	21 300 000	**46,75%**
779136	HATÁRON TÚLI KÖNNYŰZENEI KLUBOK TÁMOGATÁS	25	25	2	5	0	0	18	73 235 000	73 235 000	52 295 000	39 000 000	**53,25%**
779137	MAGYAR KÖNNYŰZENEI ÖRÖKSÉG MEGŐRZÉSE	7	7	0	0	0	0	7	71 986 031	71 986 031	71 986 031	71 986 031	**100,00%**
779140	OKTATÁSI ALPROGRAM	2	2	0	0	0	0	2	70 000 000	70 000 000	70 000 000	70 000 000	**100,00%**
779144	INDULÓ ÉS KEZDŐ ZENEKAROK, ELŐADÓK TÁMOGA	277	276	1	248	0	0	27	545 332 332	543 332 332	53 996 600	53 896 600	**9,88%**
779185	REKLÁM ÉS PROPAGANDA TEVÉKENYSÉG	40	40	0	2	0	0	38	22 426 000	22 426 000	21 226 000	13 772 000	**61,41%**
	Összesen:	***792***	***789***	***20***	***355***	***0***	***0***	***414***	***2 429 424 953***	***2 422 044 953***	***1 172 591 645***	***852 106 421***	***35,07%***

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a részletes szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
BETÉTI TÁRSASÁG	25	25	17	46 100 320	31 174 320	20 353 600	44,15%	4,1%	2,4%
EGYÉB ALAPÍTVÁNY	21	21	15	271 055 590	62 295 590	54 615 590	20,15%	3,6%	6,4%
EGYÉB EGYESÜLET	21	21	10	114 280 581	88 749 531	85 342 031	74,68%	2,4%	10,0%
EGYÉB, JOGI SZEMÉLYISÉGŰ	4	4	4	11 995 000	11 995 000	9 500 000	79,20%	1,0%	1,1%
EGYÉNI VÁLLALK.	7	7	5	18 098 716	12 098 716	8 329 000	46,02%	1,2%	1,0%
HELYI NEMZ.ÖNK.KTGV.SZERV	1	1	1	3 000 000	3 000 000	1 500 000	50,00%	0,2%	0,2%
HELYI ÖNKORMÁNYZAT	4	4	0	12 640 000	0	0	0,00%	0,0%	0,5%
HELYI ÖNK. KÖLTS.SZERV	22	22	16	58 842 000	43 122 000	34 560 000	58,73%	3,9%	4,1%
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRS	184	182	135	741 865 690	338 919 170	228 012 600	30,74%	32,6%	26,8%
KÖZKERESETI TÁRSASÁG	2	2	2	3 350 000	3 350 000	2 750 000	82,09%	0,5%	0,1%
MAGÁNSZEMÉLY	457	456	179	848 518 960	317 131 748	163 993 600	19,33%	43,2%	19,2%
NONPROFIT KORLÁTOLT FELEL.T	41	41	28	287 043 451	252 920 925	236 650 000	82,44%	6,8%	27,8%
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG	1	1	1	5 000 000	5 000 000	5 000 000	100,00%	0,2%	0,6%
SZÖVETKEZET	2	2	1	7 634 645	2 834 645	1 500 000	19,65%	0,2%	0,3%
Összesen:	*792*	*789*	*414*	*2 429 424 953*	*1 172 591 645*	*852 106 421*	*35,07%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/a. pont

A pályázatok részletezése a szervezeti forma szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégiuma

Szervezeti forma	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Igényelt támogatás	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Tám. pályázatok megoszlása (db)	Megítélt támogatás megoszlása (Ft)
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Költségvetési szervek	27	27	17	74 482 000	46 122 000	36 060 000	48,41%	4,1%	4,2%
Nonprofit szervezetek	87	87	57	684 374 622	415 961 046	386 107 621	56,42%	13,8%	45,3%
Vállalkozás	221	219	161	822 049 371	393 376 851	265 945 200	32,35%	38,9%	31,2%
Magánszemély	457	456	179	848 518 960	317 131 748	163 993 600	19,33%	43,2%	19,2%
Összesen:	*792*	*789*	*414*	*2 429 424 953*	*1 172 591 645*	*852 106 421*	*35,07%*	*100,0%*	*100,0%*

Beszámoló 4/b. pont

A pályázatok részletezése a pályázók székhelye szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégiuma

Székhely (megye)	Beérkezett	Elbírált	Támogatott	Beérkezett pályázatok igénye	Támogatott pályázatok igénye	Megítélt támogatás	Megítélt Ft/ Igényelt Ft	Össz tám. db számhoz viszonyítva	Össz tám Ft viszonyítva
	db	db	db	Ft	Ft	Ft	%	%	%
Bács-Kiskun	15	15	7	35 078 682	18 529 000	11 479 000	**32,72%**	**1,7%**	**1,3%**
Baranya	23	23	13	52 512 505	32 194 645	17 150 000	**32,66%**	**3,1%**	**2,0%**
Békés	21	21	11	36 278 021	16 724 995	13 556 000	**37,37%**	**2,7%**	**1,6%**
Borsod-Abaúj-Zemplén	20	20	7	34 774 000	10 751 000	6 600 000	**18,98%**	**1,7%**	**0,8%**
Csongrád	20	20	13	39 133 000	25 133 000	15 640 000	**39,97%**	**3,1%**	**1,8%**
Fejér	53	53	25	90 560 496	28 733 676	21 766 000	**24,03%**	**6,0%**	**2,6%**
Győr-Moson-Sopron	22	21	10	53 938 520	26 555 000	23 000 000	**42,64%**	**2,4%**	**2,7%**
Hajdú-Bihar	28	28	10	68 463 585	34 580 000	32 950 000	**48,13%**	**2,4%**	**3,9%**
Heves	10	10	8	27 486 000	22 986 000	14 300 000	**52,03%**	**1,9%**	**1,7%**
Jász-Nagykun-Szolnok	7	7	4	24 000 000	18 000 000	10 400 000	**43,33%**	**1,0%**	**1,2%**
Komárom-Esztergom	11	11	3	20 584 000	6 450 000	6 450 000	**31,34%**	**0,7%**	**0,8%**
Nógrád	4	4	2	8 500 000	4 500 000	3 200 000	**37,65%**	**0,5%**	**0,4%**
Pest	92	92	36	230 471 812	115 241 868	92 123 600	**39,97%**	**8,7%**	**10,8%**
Somogy	7	7	2	18 175 000	6 000 000	3 000 000	**16,51%**	**0,5%**	**0,4%**
Szabolcs-Szatmár-Bereg	10	9	5	21 088 176	10 941 176	6 000 000	**28,45%**	**1,2%**	**0,7%**
Tolna	9	9	3	13 948 000	1 950 000	1 100 000	**7,89%**	**0,7%**	**0,1%**
Vas	14	14	8	34 710 000	22 910 000	13 190 000	**38,00%**	**1,9%**	**1,5%**
Veszprém	23	23	12	140 899 000	21 010 000	12 850 000	**9,12%**	**2,9%**	**1,5%**
Zala	11	11	5	25 533 500	13 649 500	11 500 000	**45,04%**	**1,2%**	**1,3%**
Budapest	356	355	208	1 365 945 656	681 096 785	495 751 821	**36,29%**	**50,2%**	**58,2%**
Külföld	36	36	22	87 345 000	54 655 000	40 100 000	**45,91%**	**5,3%**	**4,7%**
Összesen:	***792***	***789***	***414***	***2 429 424 953***	***1 172 591 645***	***852 106 421***	**35,07%**	***100,0%***	***100,0%***

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás

Időszak: 2016.01.01-2016.12.31

Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégiuma

Összes pályázati felhívás (nyílt, címzett meghívásos, meghívásos)

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
779102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	300 000	500 000
779103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	100 000	2 000 000
779107	NAGYRENDEZVÉNYEK	35 000 000	35 000 000
779108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	3 115 590	10 000 000
779113	EGYÉB-EGYEDI	453 600	8 000 000
779119	CÉLFELADAT	100 000 000	100 000 000
779122	DIGITALIZÁLÁS, ADATBÁZISOK LÉTREHOZÁSA, FEJLESZTÉSE	5 000 000	15 000 000
779123	MAGYAR KÖNNYŰZENEI ELŐADÓMŰVÉSZEK NEMZE	200 000	15 000 000
779131	HAZAI KÖNNYŰZENEI KLUBOK TÁMOGATÁSA	500 000	4 000 000
779132	ELŐZENEKARI ALPROGRAM	600 000	2 400 000
779134	ONLINE ÉS PRINT MÉDIÁBAN KÖNNYŰZENEI TARTALOM	500 000	2 000 000
779136	HATÁRON TÚLI KÖNNYŰZENEI KLUBOK TÁMOGATÁS	1 500 000	3 000 000
779137	MAGYAR KÖNNYŰZENEI ÖRÖKSÉG MEGŐRZÉSE	1 000 000	30 000 000
779140	OKTATÁSI ALPROGRAM	10 000 000	60 000 000
779144	INDULÓ ÉS KEZDŐ ZENEKAROK, ELŐADÓK TÁMOGATÁSA	1 900 000	2 000 000
779185	REKLÁM ÉS PROPAGANDA TEVÉKENYSÉG	100 000	600 000

Címzett meghívásos pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)		Megítélt maximum (Ft)	
		Pályázó neve	Ft	Pályázó neve	Ft
779102	ALKOTÓI TÁMOGATÁS	Tóthné Unghy Ilona, Matuzik Istvánné, Törköly József	300 000	Dömötör Endre, Jávorszky Béla Szilárd	500 000
779107	NAGYRENDEZVÉNYEK	Szubjektív Értékek Alapítvány	35 000 000	Szubjektív Értékek Alapítvány	35 000 000
779108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	Szubjektív Értékek Alapítvány	3 115 590	Öröm a Zene Nonprofit Kft	10 000 000
779122	DIGITALIZÁLÁS, ADATBÁZISOK LÉTREHOZÁSA, FEJL	Zeneszöveg.hu Információszolgáltató és Kiadó Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	5 000 000	Magyar Alkotóművészeti Közhasznú Nonprofit Kft	15 000 000
779123	MAGYAR KÖNNYŰZENEI ELŐADÓMŰVÉSZEK NEMZE	Eastaste Music Kft.	9 986 600	Gold Record Music Rendezvényszervező és Szolgáltató Kft., Debreceni Campus Nonprofit Közhasznú Kft	15 000 000
779137	MAGYAR KÖNNYŰZENEI ÖRÖKSÉG MEGŐRZÉSE	Magyar Ütőhangszeres Kultúráért Alapítvány	1 000 000	Magyar Alkotóművészeti Közhasznú Nonprofit Kft	30 000 000
779140	OKTATÁSI ALPROGRAM	Szent György Nonprofit Kft,	10 000 000	Hangszeresek Országos Szövetsége	60 000 000
779144	INDULÓ ÉS KEZDŐ ZENEKAROK, ELŐADÓK TÁMOGA	Magyar Ütőhangszeres Kultúráért Alapítvány	1 000 000	Monostory Barnabás	2 000 000

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Véleményezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	**3**	**0**	**3**	**0**	**0**
Egyéb	**36**	**29**	**6**	**0**	**1**
Jogcím	**59**	**52**	**7**	**0**	**0**
Elszámolási határidő dátuma	**137**	**128**	**8**	**0**	**1**
Megvalósítás dátuma	**123**	**112**	**9**	**0**	**2**
Kiadás felmerülésének dátuma	**149**	**138**	**9**	**0**	**2**
Összesen:	**507**	**459**	**42**	**0**	**6**

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**792**	**2 429 424 953**		
Ebből - egyedi pályázatok	9	25 759 600	1,06%	1,14%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	24	255 984 821	10,54%	3,03%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**414**	**852 106 421**		
Ebből - egyedi pályázatok	9	24 559 600	2,88%	2,17%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	24	255 984 821	30,04%	5,80%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Örökségvédelem Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**280 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		32 112 000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**312 112 000**
	2016. évi döntések		
6	Beérkezett pályázatok	**203**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	146	265 062 000
8	- címzett	1	30 000 000
9	- egyedi	7	17 050 000
10	**Összesen:**	**154**	**312 112 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*3*	*36 417 000*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás össz**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	154	**312 112 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**0**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma

Kollégium vezetője: Lieber Endre
Kollégiumi tagok: Árendás Péter, Berán István, Eredics Gábor, Sipos Mihály, Virágvölgyi Márta

Kollégium titkára: Gász Boglárka
Elszámoltató: Szamkóné Szollár Ilona

A Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma 2016 során 11 alkalommal ülésezett, melyből 3 döntéshozó és 8 nem döntéshozó ülés volt.

Bevezető megjegyzések:

A Halmos Béla Program (a továbbiakban: HBP) 2016 év elején indult. Első éve során két ütemben jelentek meg a HBP Ideiglenes Kollégiumának pályázati felhívásai. Az első félév felhívásaira beérkezett pályázatok elszámolásainak ellenőrzése jelenleg is folyamatban van. A második félév felhívásaira beérkezett pályázatok kapcsán pedig a szerződések elkészítésére és postázására –az NKA illetékesétől kapott friss információk alapján- az elkövetkező hetekben kerül majd sor.

Pályázati tapasztalatok, szakmai kérdések

A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ismertesse a Kollégium megállapításait!

Igen, visszaigazolták, mivel a kurátorok a népzenei területen meglévő hiányosságok ismeretében, konkrét és határozott elképzelések alapján fogalmazták meg a pályázati kiírásokat.

A 12 altéma közül csupán a 786107-es altéma pályázati kiírása nem bizonyult megfelelő hatékonyságúnak. Ebben az altémában a nagy hagyományokkal rendelkező, de nem népzenei profilú fesztiválokat szerette volna a Kollégium arra ösztönözni, hogy azok népzenei, feldolgozott népzenei és ún. crossover (a népzenét más zenei/művészeti műfajokkal társító) produkciókat is beépítsenek műsortervükbe.

Véleményünk szerint elsősorban amiatt nem érkezett be a várt mennyiségű pályázat, mert a potenciális pályázók nem értesültek a lehetőségről (ez idáig ugyanis ilyen jellegű kiírás egyetlen NKA-s kollégiumnál sem volt). A Kollégium továbbá kizárólag a Magyar Fesztivál Szövetség Művészeti és a Köztivál tagozatának fesztiváljait rendezők pályázatát fogadta el, ami tovább szűkítette a pályázói kört (ez a feltétel újragondolandó). A folytatásban arra számítunk, hogy a Halmos Béla Programiroda idei (2017) elindulása, népszerűsítő tevékenysége hozzá fog járulni ahhoz, hogy 2017-ben a kuratórium ezzel a pályázati kiírással is elérje a célját.

A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Milyen tapasztalatokkal szolgálnak a hasznosulást célzó eredményességi szempontok, illetve ellenőrzések?

Bár ez a Kollégium első éve, megállapíthatjuk, hogy a kuratórium jól mérte fel a pályázói igényeket. Ezt a pályázói visszajelzések is megerősítik. Ugyan végleges következtetéseket csak a 2016-os év második pályázati fordulójának elszámolás ellenőrzése után tudunk

levonni, az az összefoglaló táblázat (melléklet) számaiból jól látszik, hogy a HBP Ideiglenes Kollégium pályázati kiírásai valós igényeket szolgálnak.

A HBP Ideiglenes Kollégium 12 pályázati altémája közül csak három olyan volt, ahol a teljes igényelt támogatási összegnek csak kevesebb mint 45%-át ítélték oda a pályázóknak a kurátorok. Ennek pedig a következő okai vannak.

A 786108-as altéma (komplex folk-klubok és táncházak támogatása) és 786131-es altéma (népzenei, világzenei koncertek támogatása) pályázatainak esetében a Kollégium költségvetésének időzítése volt a fő ok.

E szerint a kollégium eredeti éves jóváhagyott induló kerete 150 millió forint volt és várható volt ugyan a magánmásolási díj, közismertebb nevén üreshordozó díjból származó, hasonló nagyságrendű összeggel való keret kiegészítés, ez azonban csak az Artisjus-Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület jelentését követően, 2016 májusában, az első kiírási forduló után vált bizonyossá.

A 786134-es altéma (a népzene médiatámogatása) esetében pedig a beérkezett pályázatok költségvetésének esetenkénti megalapozatlansága volt az oka annak, hogy az igényeknek „csak" a 41,52%-a került a pályázókhoz. Azt gondoljuk, hogy a pályázatok jövőbeli minőségén a pályázói kör első évben szerzett tapasztalatai sokat javíthatnak.

A Bizottság által kiemelt (cél és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e eddig is a Kollégium döntéseiben? Volt-e a Kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg? Milyen kiemelt eseményeket, évfordulókat támogatott a Kollégium a 2016. évben?

- A Kollégium névadójának, Halmos Bélának a tiszteletére, születésének 70. évfordulójára jelent meg egy zenei CD melléklettel ellátott könyv, Halmos Béla emlékezete címen.

A kötet a Kossuth Kiadónál jelent meg, szerzője Jávorszky Béla Szilárd. A könyv bemutatójára Halmos Béla születésnapján, 2016 június 4-én 14 órakor került sor Hagyományok Háza Halmos Béla termében. Aznap koszorúzás volt Halmos Béla Forint utcai házánál, a Hagyományok Házában pedig egész napos programsorozattal emlékeztek a táncházmozgalom úttörőjére. Este gálakoncertre került sor, amelyen Halmos Béla „Az a szép piros hajnal" című lemezének anyagával emlékeztek rá a pályatársak.

A támogatás összege 1,5 millió Ft volt, mely az NKA Bizottság engedélyével, a HBP Ideiglenes Kollégium 2016. évi meghívásos pályázati keretének terhére, átcsoportosítással került a Könyvkiadás Kollégiuma 2016. évi meghívásos keretébe.

- A Kodály emlékévben megvalósuló népzenei koncertsorozat megvalósulását is támogatta a Kollégium. Ebben kiemelkedő tudású népzenei előadók vesznek részt, Vizeli Balázs hegedűs vezetésével. A Kollégium a Kodály-gyűjtéseken alapuló koncert megvalósításához és magyarországi, illetve 2017-ben magvalósítandó, határon túli bemutatásához ítélt meg 4.000.000 Ft-os támogatást.

A Kollégium értékelje a beérkezett és támogatott pályázatok alakulását a pályázók szervezeti formája, és székhelye (megyei bontás) szerint!

Az országra általában jellemző Budapest központúságot tükrözi a mellékelt összefoglaló táblázat. A Magyarországról beérkezett pályázatok valamivel több mint 1/3-a budapesti (115 db). Kiugró még a Pest megyéből beadott pályázatok szám is (34 db).

Az alábbi csoportosításból jól látszik ugyanakkor, hogy az ország különböző régióiból beérkező pályázatok aránya viszonylag kiegyensúlyozott, egyedül a dél-dunántúli régió alulreprezentált a pályázatok számát tekintve.

- 15 db, vagy afeletti számú pályázat érkezett be a következő megyékből:

Békés, Borsod-Abaúj-Zemplén, Csongrád, Fejér, Veszprém, Zala

- 9-14 db pályázat érkezett be a következő megyékből:

Bács-Kiskun, Győr-Moson-Sopron, Hajdú-Bihar, Komárom-Esztergom, Szabolcs-Szatmár-Bereg

- 9 db-nál kevesebb pályázat érkezett be a következő megyékből:

Baranya, Heves, Jász-Nagykun-Szolnok, Nógrád, Somogy, Tolna

- Örvendetes és kiemelendő, hogy külföldről, döntő többségben a határon túlról is tömegesen érkeztek be pályázatok. Szám szerint 67 db.

Ami a pályázók szervezeti formáját illeti.

- A pályázásra általában a nonprofit szervezeti formák a legalkalmasabbak. A pályázati lehetőségekről általában elmondható, hogy azok túlnyomó többsége elsősorban az ilyen szervezetek számára érhető el. Körükben összegződött a legnagyobb pályázatírói és elszámolási gyakorlat is. Az összefoglaló táblázat ezt hűen tükrözi, a pályázatok jóval több mint fele, a nonprofit szférából származik.

- Második helyen a költségvetési szféra, azon belül is a helyi önkormányzatok állnak.

- Ahhoz képest, hogy a HBP Ideiglenes Kollégium pályázati kiírásai túlnyomó részben az ún. forprofit szervezetek számára is elérhetőek, viszonylag kevés pályázat érkezett ebből a szférából. Ennek a magyarázata a már említett okban keresendő, jelesül, hogy a pályázatokról nagy általánosságban elmondható, hogy elsősorban a nonprofit szervezetek számára elérhetőek.

- Örvendetes tény, hogy a pályázók között 12 egyéni vállalkozó is található. Mivel ők elsősorban zenészek, ez azt jelenti, hogy terjedőben van körükben a kisadózó vállalkozók tételes adóját alkalmazó egyéni vállalkozói forma. Velük egy újabb, viszonylag egyszerűen kezelhető pályázói kör jelent meg a színen.

Mi volt a legalacsonyabb és a legmagasabb megítélt összeg a Kollégium által támogatottnak ítélt nyílt pályázatokon altémák szerinti bontásban? Tételenként indokolja döntését!

- 786103 altéma (A népzenei szólisták és együttesek nemzetközi jelenlétének erősítése érdekében külföldi szakmai vásárokon való regisztrált részvétel támogatása)

Ez esetben a legalacsonyabb megítélt támogatás 300.000 Ft, a legmagasabb pedig 1.400.000 Ft volt. Az alsó szélsőértéket olyan szervezet kapta, amely csak két zenekar képviseletét látja el, amíg a felső szélsőérték kedvezményezettje az ország legpatinásabb szervezeti közé tartozik, amely több tucat zenekar képviseletében utazik a szakmai vásárokra.

- 786104 altéma (Népzenei táborok, valamint más, nem népzenei főtematikájú népművészeti táborok népzenei programjainak támogatása.)

Ez esetben a legalacsonyabb megítélt támogatás 200.000 Ft, a legmagasabb pedig 1.666.000 Ft volt. Az alsó szélsőértéket olyan kedvezményezett kapta, amelynél ennyi volt a támogatási igény. A felső szélsőérték kedvezményezettje az ország egyik legjobban működő táborának a szervezője, amely sokrétű programsorozatot és kiváló oktatókat felvonultató pályázatot adott be. Egyébként a megítélt összeg a teljes költségvetésének kb. 50%-át teszi ki.

- 786107 altéma (Olyan Kárpát-medencei fesztiválok népzenei és világzenei programjainak támogatása, amely fesztiválok műsorában hangsúlyosan jelenik meg a népzene és a Halmos Béla Program célja szerint értelmezett, a népzenei hagyomány mély ismeretén alapuló világzene, valamint a népzenét más zenei/művészeti műfajokkal társító produkciók („crossover").

Ez esetben a legalacsonyabb megítélt támogatás 400.000 Ft, a legmagasabb pedig 1.000.000 Ft volt. Ennek a pályázati tartalommal kapcsolatos szakmai okai voltak első sorban. Az alsó szélsőértéket olyan kedvezményezett kapta, amelynél a beadott zenei programok a kuratórium szakmai elvárásaitól némiképp eltértek. A felső szélsőérték két kedvezményezettje ugyanakkor a Halmos Béla Program szakmai elvárásaival megegyező programsorozatra adta be pályázatát, ráadásul patinás, jól kipróbált rendezvényekről van szó, melyek tömeges érdeklődést vonzanak.

- 786108 altéma (Hazai és külhoni, rendszeresen működő táncházak és folk-klubok komplex, a Kárpát-medencei és moldvai magyarság, valamint a velük együtt élő nemzetiségek népművészeti világát bemutató programjainak támogatása, amelyek a megvalósítási időszakon belül legkevesebb 10 alkalommal, heti-havi rendszerességgel, kizárólag élőzenés szolgáltatással kerülnek megrendezésre).

Ez esetben a legalacsonyabb megítélt támogatás 250.000 Ft, a legmagasabb pedig 1.200.000 Ft volt. Az alsó szélsőértéket egy olyan határon túli kedvezményezett kapta, amelynek a tervezett programjai csak csekély számú látogatót érhetnek el és a pályázat, a kiírásban szereplő elvárások csak egy részének felel meg. A kuratórium mégis fontosnak tartotta azt, hogy az erdélyi Kászonszéken is elindulhasson a táncház. A felső szélsőérték négy kedvezményezettje Magyarország és Erdély legjobban működő táncházi sorozatainak szervezői, akiknek pályázatában rendre az előírt 10-nél jóval több alkalom szerepel, kiváló előadókkal pályáztak és tömegeket érnek el a programjaikkal.

- 786113 –as számon az egyéb-egyedi pályázatok érkeztek be a Kollégiumhoz.

Ezek között teljesen eltérő tematikájú és nagyságrendű pályázatokról van szó. A legalacsonyabb megítélt támogatás 4.000.000 Ft, a legmagasabb pedig 10.000.000 volt. Az alsó szélsőértéket olyan kedvezményezett kapta, amelyik a 2017-ben 70 éves Sebő Ferenc két színpadi produkciójának megvalósításában vesz részt. A felső szélsőérték kedvezményezettje pedig egy országos hatókörű rádió, egész éves népzenei rádióműsor folyamának (több száz műsor) elkészítéséhez kapott támogatást.

- 786118 altéma (Magyarországgal szomszédos országokban működő hivatásos magyar néptáncegyüttesek fellépéssorozatain az élő zenei kíséret támogatása.)

Ez esetben a legalacsonyabb megítélt támogatás 500.000 Ft, a legmagasabb pedig 3.000.000 Ft volt. Az alsó szélsőértéket olyan kedvezményezett kapta, amelynél ennyi volt a támogatási igény. A felső szélsőérték kedvezményezettjének pályázata maximálisan megalapozott volt, az általa megpályázott összegnek kb. a 80%-át teszi ki a megítélt támogatás.

- 786123 altéma (A népzenei szólisták és együttesek nemzetközi jelenlétének erősítése érdekében külföldi koncertmeghívások, turnék megvalósulásának támogatása.)

Ez esetben a legalacsonyabb megítélt támogatás 200.000 Ft, a legmagasabb pedig 1.800.000 Ft volt. Mivel ez a pályázat a magyar népzenei előadók külföldi vendégszerepléséhez nyújt hangszerszállítási és utazási költségtérítést, a pályázati szélsőértékek a koncertsorozat megvalósulásának földrajzi helyétől függnek. Az alsó szélsőérték kedvezményezettje Olaszországban, a felső szélsőérték kedvezményezettje Indiában vendégszerepel.

- 786131 altéma (Hazai vagy külhoni településen megvalósuló magas színvonalú, kiemelt népzenei és világzenei nagy koncert (egy alkalom), vagy egy min. 6 alkalomból álló koncertsorozat támogatása.)

Ez esetben a legalacsonyabb megítélt támogatás 200.000 Ft, a legmagasabb pedig 950.000 Ft volt. Az alsó szélsőérték kedvezményezettje egy népzenekar lemezbemutató koncertjéhez kért támogatást (ugyanez a zenekar a Kollégium egyéb pályázataiból is részesült támogatásban), a felső szélsőérték kedvezményezettje ugyanakkor egy egész estés, sokszereplős (köztük több kiemelt rangú előadót felsorakoztató), tánckoreográfiával kiegészülő, autentikus népzenei és írott zenei műveket egyaránt tartalmazó előadás megvalósítására kapott támogatást.

- 786132 altéma (Néptáncegyüttesek számára minimum 25 perces, új, szakmai fórumokon történő élőzenés bemutatóihoz (pl. országos néptánc minősítő fesztiválok, néptánc koreográfusi versenyek) készülő magas színvonalú koreográfiazenék létrehozásának, azok stúdió minőségű hangfelvételeinek és a bemutatókon történő előadásának támogatása.)

Ez esetben a legalacsonyabb megítélt támogatás 250.000 Ft, a legmagasabb pedig 600.000 Ft volt. Ennél a pályázatnál a felső szélsőértéket 10 pályázónak is odaítélte a kuratórium, tehát ez nem számít kiugrónak. Az alsó szélsőérték kedvezményezettje az átlagosnál kevésbé megalapozott pályázatot nyújtott be.

- 786133 altéma (Népzenei szólisták és együttesek népszerűsítésének elősegítése, portfóliójuk kialakítása.)

Ez esetben a legalacsonyabb megítélt támogatás 900.000 Ft, a legmagasabb pedig 1.500.000 Ft volt. Bonyolult, sokténye zős altéma. A két szélsőérték közötti eltérés a pályázók által igényelt támogatási összegek közötti különbséget tükrözi egyrészt. Másrészt a kuratórium tekintettel volt a pályázók szakmai előéletére, eddigi teljesítményére és a beadott pályázatok részletgazdagságára egyaránt.

- 786134 altéma (A népzene – különös tekintettel a táncházmozgalom zenei világa – népszerűsítését szolgáló informatív, rendszeresen jelentkező tematikus műsorok támogatása. A rádiókban és televíziókban induló, készülő vagy már futó népzenei magazin jellegű adások, népzenével foglalkozó nyomtatott és online tartalmak (pl. blogok, rovatok, színvonalas programajánlók, elemző kritikák) megjelenésének, továbbá önálló médiaműhelyek által létrehozott, elsősorban népzenei témájú produkciók támogatása.)

Ez esetben a legalacsonyabb megítélt támogatás 600.000 Ft, a legmagasabb pedig 6.500.000 Ft volt. A pályázati kiírásból kiviláglik, hogy széles határok között mozoghatott a beadott pályázati tartalom. Ez esetben az alsó szélsőértékű összeg egy kétheti rendszerességgel készülő félórás (egy szerkesztőt, egy bemondót és egy hangmérnököt igénylő) rádióműsorhoz nyújtott kiegészítő támogatás, míg a felső szélsőérték összeget egy nagy múlttal, számtalan referenciával rendelkező alkotó stáb 12 részes televíziós népzenei műsor-sorozatának elkészítéséhez ítélte meg a kuratórium.

- 786226 altéma (A népzenei szólisták és együttesek hazai és Kárpát-medencei jelenlétének erősítése érdekében magas színvonalú koncert(ek) megvalósításának elősegítése. Pályázni egy 1 alkalommal megtartott nagykoncert, vagy legalább 6 alkalomból álló koncertsorozat, vagy legalább 6 alkalomból álló szóló vagy zenekari turné megvalósításának támogatására lehet.)

Ez esetben a legalacsonyabb megítélt támogatás 300.000 Ft, a legmagasabb pedig 1.000.000 Ft volt. Ennél a pályázatnál a felső szélsőértéket sok pályázónak ítélte meg a kuratórium, tehát ez nem számít kiugrónak. Az alsó szélsőérték kedvezményezettje egy olyan zenekar, amely a világzenének a népzenétől eléggé távol eső változatát képviseli és koncertjei jórészt piaci alapon is finanszírozhatóak.

A benyújtott pályázatok között hány egyedi és meghívásos pályázattal szembesültek? A támogatottak között hány százalék az egyedi és meghívásos pályázatok száma, és milyen a megítélt támogatások aránya, forintban is kimutatva?

- 2016-ban összesen 4 egyedi pályázati kiírása volt a Kollégiumnak, összesen 26.900.900 Ft-ra.

A darabszámot tekintve, ez az összes benyújtott pályázat (413 db) 0,97%-a. Az összegszerű arány pedig, a teljes megítélt támogatási összeghez képest 9%.

- Meghívásos pályázat kiírására nem került sor.

Adjon számot a Kollégium a módosítási kérelmek alakulásáról és annak feltételezhető okairól!

Az elszámolási határidő módosítására vonatkozó kérelmeket, megfelelő indoklás mellett többnyire elfogadtam.

A megvalósítás határidejének módosítását, amennyiben az már átnyúlt volna egy következő pályázati időszakra, elutasítottam.

A megvalósítással kapcsolatos olyan jellegű módosítási kérelmeket, amelyek a pályázat eredeti tartalmát érdemben nem befolyásolták, elfogadtam.

Előfordult, hogy a megvalósítandó program elemek számának csökkentésére jött be kérelem, az igényelthez képest csökkentett összegű megítélt támogatás miatt. Ilyen esetekben megvizsgáltam, hogy a megítélt, de az igényeltnél kisebb támogatási összeg fedezheti-e a pályázatban foglaltak megvalósítását. Ez értelemszerűen kérelmenként változó eredményt hozott. Volt olyan módosítási kérelem, amit elutasítottam, volt, amit jóváhagytam.

Adjon számot a Kollégium a 2016. évi pénzkeret-felhasználás eredményességéről! Ha van, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét!

A Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma a 2016. évi pénzkeretét 100%-ban felhasználta.

Bírált-e a Kollégium más kollégiummal közösen pályázatot? Ha igen, hány alkalommal?

Más kollégiummal közös bírálatra nem került sor 2016-ban.

Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a Kollégiumnak?

A Kollégium a határidőket és az ütemtervet betartotta.

Adjon számot a Kollégium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzési vizsgálatok szakmai tapasztalatairól! Van-e a Kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója? Milyen információik vannak a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

2016 volt a Kollégium működésének első éve. Egyelőre még az első féléves pályázati felhívásokra beérkezett pályázatok elszámolásainak értékelése zajlik. Ebből kifolyólag a Kollégium nem tud érdemben sem a teljesítmény-ellenőrzéssel, sem a pénzügyi ellenőrzéssel kapcsolatos tapasztalatokról beszámolni.

A 2017. május-júniusban elinduló Halmos Béla Programirodának azonban fontos szerepet szán a kuratórium a helyszíni teljesítmény-ellenőrzésben.

A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a beérkezett pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, a pályázatok szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

2016 volt a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium működésének első éve. Egyelőre nincs viszonyítási alapunk.

Találkozott-e a Kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? A Kollégium milyen lépéseket lát szükségesnek, és tett esetleg a probléma megoldásában?

Igen. A Kollégium pályázati felvívásaiban szereplő világzene fogalom pontos körülírására volt szükség. Ezt a Kollégium megtette, ami azért volt fontos, mert a világzenészként számon tartott előadók megítélése nem egységes. A Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma a hagyományos népzenei előadók és a hagyományos népzenéhez szorosan és szervesen kötődő feldolgozásokat játszó világzenei előadók pályázatait várja. A könnyűzenéhez inkább köthető világzenei előadóknak pedig a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégiumának a pályázatait érdemes inkább megcélozniuk.

Működési kérdések

Volt-e olyan probléma az online rendszerrel kapcsolatban, amely akadályozta az NKA döntési és végrehajtási folyamatát?

- A beadott pályázatokkal kapcsolatos kurátori véleményeknek csak az első két sora jelent meg a kurátori felületen. A szövegek teljes terjedelmükben nem voltak hozzáférhetők. A problémát a rendszergazda rövid idő alatt orvosolta.

- Az egyik kurátor esetében az értékelésre ráosztott szakmai beszámolók nem jelentek meg a kurátori felületen. Személyes egyeztetés során kiderült, hogy a rendszergazda felületén viszont megjelentek a szakmai ellenőrzésre kiosztott pályázatok. A rendszergazda orvosolta a problémát.

Volt-e olyan visszajelzés az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatosan a pályázók részéről, amelyet megfontolandónak, végrehajtandónak ítél?

- Ilyennel eddig nem találkozott a kuratórium.

Van-e a kollégiumnak az online pályáztatási rendszerrel kapcsolatos javaslata, észrevétele, amelyet a jövőben hasznosítani szeretne?

- Jelenleg nincs

Milyen a Kollégium kapcsolata a Bizottsággal, és más kollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?

- Adott a lehetőség az egyeztetésre, ez alkalmat ad arra, hogy aktuális kérdésekben gyors és hatékony döntés szülessen. A Halmos Béla Ideiglenes Kollégium pályázatai kapcsán folyamatosan egyeztet a Népművészet Kollégiumával és a Kulturális Fesztiválok Kollégiumával. A Bizottságban Dr. Diószegi László képviseli a Kollégiumot, hozzá személyes ismeretség fűzi a kuratórium minden tagját, vele is zökkenőmentes az együttműködés.

Segíti-e a Kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel (NGM, KIM, MASZRE stb.) kötött együttműködési megállapodása?

- A felsorolt szervezetekkel kötött együttműködési megállapodások közvetlenül nem befolyásolták a Kollégium munkáját.

A Kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri-e, és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület más hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? Ellenőrzik-e, a határon túli pályázatok magyarországi és helyi, egyéb támogatási körét? Figyelembe tudja-e venni a Kollégium döntésekor a pályázó nyert-e másutt az adott témában, és mekkora támogatási összeget?

- A Kollégium tagjai az NKA pályázati rendszerén keresztül, a kurátori felületen értesülnek a pályázók egyéb NKA-s támogatásairól. Ezt a kurátorok figyelembe tudják venni. Ez vonatkozik a határon túli pályázókra is. Folyamatos az egyeztetés a kollégiumi tagok közt az egyéb pályázati forrásokról. Az elmúlt évben nem találkoztunk olyan esettel, hogy a Kollégium által kiírt pályázati célokra más szervezet is írt volna ki pályázatot.

Milyen új pályázatok kiírását tervezi a Kollégium a jövő évben?

- Mivel ez az év a Halmos Béla Kollégium Ideiglenes Kollégiumának második éve, ezért az első számú célunk, hogy a tavalyi pályázati felhívásainkat, a szükséges korrekciókkal újra kiírhassuk. A Kollégium költségvetése májusban válik ismertté, ezután kerülhet sor újabb pályázati felhívásokra. Az idei év időzítésének megtervezését április közepére időzítette a Kollégium.

Budapest, 2017.március 13.

Liber Endre
A Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium vezetője

Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma pályázatainak altéma szerinti összefoglaló táblázata — *Beszámoló 1/a. pont*

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31.

Altéma		Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn.halaszt. db	Támogatott db	Igényelt Támogatás Ft (Beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye (Ft)	Támogatott pályazatok igénye (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Megítélt Ft/Igényelt Ft támogatás %
786103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	6	6	0	0	0	0	6	5 065 000	5 065 000	5065000	4 090 000	**80,75%**
786104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANU	65	65	3	5	0	0	57	58 571 530	58 571 530	50491530	41 952 000	**71,63%**
786107	NAGYRENDEZVÉNYEK	12	11	4	1	0	0	6	11 742 000	10 742 000	6000000	4 550 000	**38,75%**
786108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	129	128	0	16	0	0	112	159 352 339	157 352 339	141151939	71 190 000	**44,67%**
786113	EGYÉB-EGYEDI	4	4	0	0	0	0	4	27 000 000	27 000 000	27000000	26 900 900	**99,63%**
786118	PRODUKCIÓK FORGALMAZÁSA, TERJESZTÉSE	6	5	0	2	0	0	3	7 890 775	7 090 775	6226000	5 500 000	**69,70%**
786123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZER	15	14	1	2	0	0	11	15 840 000	15 420 000	13960000	11 780 000	**74,37%**
786131	NÉPZENEI ÉS VILÁGZENEI KONCERTEK	38	38	2	8	0	0	28	35 253 385	35 253 385	26597000	15 130 000	**42,92%**
786132	NÉPZENEI KÍSÉRET, STÚDIÓFELVÉTEL, BEMUTATÓ	22	22	0	2	0	0	20	12 414 750	12 414 750	11236500	10 287 500	**82,87%**
786133	PR ARCULAT LÉTREHOZÁSA	33	32	0	4	0	0	28	44 839 476	43 839 476	39119476	34 240 000	**76,36%**
786134	NÉPZENEI TARTALOM LÉTREHOZÁSA, MEGJELENTE	16	15	3	0	0	0	12	47 323 587	46 823 587	35122800	19 650 000	**41,52%**
786226	VENDÉGFELLÉPÉSEK SZERVEZÉSE	67	67	0	3	0	0	64	62 323 100	62 323 100	6008310O	51 765 600	**83,06%**
	Összesen:	***413***	***407***	***13***	***43***	***0***	***0***	***351***	***487 615 942***	***481 895 942***	***422 053 345***	***297 036 000***	***60,92%***

Beszámoló 5. pont

Altémák szerint a legalacsonyabb és legmagasabb megítélt támogatás
Időszak: 2016.01.01-2016.12.31
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma

Összes pályázati felhívás

Altéma		Megítélt minimum (Ft)	Megítélt maximum (Ft)
786103	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	300 000	1 400 000
786104	OKTATÁS, SZAKMAI KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS, TANULMÁNY	200 000	1 666 000
786107	NAGYRENDEZVÉNYEK	400 000	1 000 000
786108	EGYÉB RENDEZVÉNYEK	250 000	1 200 000
786113	EGYÉB-EGYEDI	3 000 000	10 000 000
786118	PRODUKCIÓK FORGALMAZÁSA, TERJESZTÉSE	500 000	3 000 000
786123	MAGYAR MŰVÉSZEK, EGYÜTTESEK KÜLFÖLDI SZEREPLÉSE	260 000	1 800 000
786131	NÉPZENEI ÉS VILÁGZENEI KONCERTEK	200 000	950 000
786132	NÉPZENEI KÍSÉRET, STÚDIÓFELVÉTEL, BEMUTATÓ	250 000	600 000
786133	PR ARCULAT LÉTREHOZÁSA	900 000	1 500 000
786134	NÉPZENEI TARTALOM LÉTREHOZÁSA, MEGJELENTETÉSE	600 000	6 500 000
786226	VENDÉGFELLÉPÉSEK SZERVEZÉSE	300 000	1 000 000

Beszámoló 6. pont

A pályázatok részletezése tipus szerint
Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma

2016. évi pályázatok	Pályázatok db száma	Igényelt Ft	Igényelt Ft /Összes Ft (%)	Pályázatok megoszlása db (%)
Beérkezett pályázatok száma összesen:	**413**	**487 615 942**		
Ebből - egyedi pályázatok	4	27 000 000	5,54%	0,97%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
	Pályázatok db száma	**Megítélt Ft**	**Megítélt Ft /Össz megítélt Ft (%)**	**Pályázatok megoszlása db (%)**
Támogatott pályázatok összesen:	**351**	**297 036 000**		
Ebből - egyedi pályázatok	4	26 900 900	9,06%	1,14%
Ebből - céltámogatás pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%
Ebből - címzett meghívásos pályázatok	0	0	0,00%	0,00%

Beszámoló 7. pont

A pályázatok részletezése a módosítási kérelmek megoszlása szerint

Időszak: 2016.01.01 - 2016.12.31

Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma

Módosítás típusa	Beérkezett	Elfogadott	Nem elfogadott	Vélemányezés alatt	Még nem kezelt
	db	db	db	db	db
Téma	0	0	0	0	0
Egyéb	7	3	3	0	1
Jogcím	0	0	0	0	0
Elszámolási határidő dátuma	7	6	0	0	1
Megvalósítás dátuma	7	6	0	0	1
Kiadás felmerülésének dátuma	8	7	1	0	0
Összesen:	29	22	4	0	3

			Beszámoló 3., 6. és 8. pont
Ssz.	**Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma**	**Pályázatok száma db**	**Ft**
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		**150 000 000**
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		147 036 000
5	**Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret**		**297 036 000**
	2016. évi döndések		
6	Beérkezett pályázatok	**413**	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	- pályázati felhívás szerint	347	270 135 100
8	- címzett	0	0
9	- egyedi	4	26 900 900
10	**Összesen:**	**351**	**297 036 000**
11a	*- ebből céltámogatás*	*0*	*0*
11b	*- ebből meghívásos*	*0*	*0*
12	**Tárgyévi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai**		
13	**Tárgyévi keretet nem terhelő kötelezettségvállalás össz**	0	0
14	**Támogatott pályázatok mindösszesen:**	351	**297 036 000**
15	**2016. év keretmaradvány**		**0**
	2016. évi technikai halasztott döntések	**0**	
	2016. évi különleges felfüggesztett döntések	**0**	
	2016. évi halasztott döntések	**0**	

IV. Az NKA Igazgatóságának 2016. évi beszámolója

Általános beszámoló

A törvényben és más jogszabályokban előírt alapkezelői feladatait a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága (továbbiakban: NKA Igazgatósága vagy Igazgatóság) 2016-ban is maradéktalanul ellátta.

A 2016. év jelentős mértékű változást hozott a Nemzeti Kulturális Alap és az Igazgatóság életében. A Nemzeti Kulturális Alap kollégiumi struktúrája 2016. évben megváltozott, 10 állandó és 2 ideiglenes kollégium helyett 2016. január 1-jétől 17 állandó, azon belül 10 művészeti főtematikájú és 7 nem művészeti főtematikájú állandó kollégium, illetve 3 ideiglenes kollégium működik.

A tisztújításokat követően az Igazgatóság bonyolította 2016. február hónapban a Kollégiumok alakuló ülését, amelyet követően megkezdődhetett a kollégiumok szakmai munkája. Az alakuló üléseket követően az elektronikus pályázati rendszer kurátori felületének megismertetése céljából a kollégiumi tagok részére oktatásokat szerveztünk. Feladatot jelentett továbbá a kollégiumi struktúra változása kapcsán a pályázatok új kollégiumi rendszernek megfelelő konvertálása is.

További változást hozott a Kormány a központi hivatalok és a költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésekről szóló 1312/2016 (VI.13.) Korm. határozata is, amely arról döntött, hogy 2017. január 1-jével a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága jogutódlással - az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőbe történő beolvadással – megszűnik.

Mindezekre figyelemmel a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény alapján, a nemzeti és az egyetemes értékek létrehozásának, megőrzésének, valamint hazai és határon túli terjesztésének támogatása érdekében létrehozott elkülönített állami pénzalap kezelésével összefüggő feladatok tekintetében a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságának 2017. január 1-jétől általános jogutódja az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő központi hivatal.

Az NKA Igazgatóságán belül működő, hatósági feladatokat ellátó Előadó-művészeti Iroda 2017. január 1-től egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 25. § (7) bekezdése értelmében 2017. január 01. napjától a vonatkozó jogszabály alapján a Pest Megyei Kormányhivatalba olvadt.

A Kormányhatározat megjelenését követően, 2016. szeptember végétől kezdődően komoly leterheltséget jelentett minden szervezeti egység számára a napi feladatok ellátása mellett, az intézmény beolvadása kapcsán jelentkező rendszeres és nagy mennyiségű adatszolgáltatás.

Az Igazgatóság az intézményi beolvadással összefüggő adatszolgáltatásokat, majd az Igazgatóság és Emberi Erőforrás Támogatáskezelő, valamint az Igazgatóság és Pest Megyei Kormányhival között az Átadás-átvételt 2016. december 30-i fordulónappal sikeresen teljesítette.

A jogszabályi környezet ebben az évben is számos módon befolyásolta az eddigi kialakult gyakorlatunkat. A legfontosabb új elemeket a részletes beszámolóról szóló részben jelezzük, ehelyütt azonban kiemelést érdemel, hogy a jogszabályváltozások következtében szükségessé vált áttekinteni a pályáztatási folyamat egyes részeit, az új szabályok beépítését az Igazgatóság maradéktalanul elvégezte, és azokhoz a gyakorlatban is igazodott.

A pályázatok kezelése online módon folyik, 2013-tól minden kollégiumhoz kizárólag elektronikus formában lehet pályázatot benyújtani. Az informatikai területen – amely kulcsfontosságú szerepet tölt be a pályáztatási folyamat lebonyolításában – fennakadás nem volt, a rendszer üzembiztosan működött. Informatikai rendszereink fejlesztésén 2016. évben is folyamatossan dolgoztunk. A jogszabályi kötelezettségnek eleget téve, továbbá az adminisztrációs terhek csökkentése és a pályázói, valamint a kollégiumi igények kielégítése érdekében, az informatikai rendszeren számos fejlesztést hajtottunk végre.

Ebben az esztendőben is voltak olyan, nem a törvény, hanem egyéb, később részletezendő megállapodások alapján lebonyolított pályázatok, amelyek esetén külső forrásokat vettünk igénybe. Az így elért eredmények általában valamennyi résztvevő, azaz a megállapodásokban érintett partnereink, valamint pályázóink elégedettségét kiváltották.

Ezen évben a Nemzeti Kulturális Alap (továbbiakban: NKA vagy Alap) elnöke új ideiglenes kollégiumot hozott létre Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium néven a népzenei utánpótlás biztosítására.
Halmos Béla Program indulását 2015. december 22-én Balog Zoltán miniszter, az NKA elnöke jelentette be. A program célja a Cseh Tamás Program mintájára, a népzenei utánpótlás támogatása, színvonalas nép- és világzenei produkciók fellépési lehetőségeinek bel- és külföldi népszerűsítésének elősegítése, táncházak programjainak támogatása. A programra 2016-ban 150 millió Ft címzett keretösszeg állt rendelkezésre az ötös lottó szerencsejáték játékadójának 90%-ából.

2016-ban az előbb már említett kollégiumon kívül még két ideiglenes kollégium működött a Alapon belül.

- A Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma a kitűzött célnak megfelelően pályázatait kiírta, a beérkezett pályázatok elbírálását elvégezte, az ehhez kapcsolódó feladatokat az Igazgatóság folyamatosan ellátta. Kiemelést érdemel, hogy 2015. évben három pályázati évre vonatkozóan együttműködési megállapodás aláírására került sor a Nemzetgazdasági Minisztériummal a turisztikai vonzerővel bíró nemzetközi, országos hatókörű, turisztikai vonzerőt jelentő kulturális és gasztronómiai rendezvények támogatására. A 2016. évben is finanszírozási megállapodás aláírására került sor, mely keretében a turisztikai célelőirányzat az Alap számlájára átutalásra került.

- A Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium is a kitűzött célnak megfelelően megjelentette a pályázati felhívásait, a beérkezett pályázatokat határidőben elbírálta, az Igazgatóság a feladatokhoz kapcsolódó feladatait ebben az esetben is maradéktalanul ellátta.

A pályáztatás területen a második félévi pályázati döntések lebonyolításán túl az év végi feladatok határidőben történő lebonyolítása komoly koordinációt igényelt az Igazgatóságon, tekintettel arra, hogy Nemzetgazdasági Minisztérium jóváhagyta a Nemzeti Kulturális Alap maradványából 1.117,1 millió Ft igénybevételét a 2016. évi kiadási előirányzatok megemelésével. Pályázati felhívások készítését, beérkezett pályázatok feldolgozását, majd a döntési ülések megtartását kellett év végéig lebonyolítanunk. Ezen időszak feladatai közé tartozott az NKA Bizottsága által jóváhagyott éven túli kötelezettségvállalás keretében pályázati felhívások megjelentetése folyóiratok támogatására, kiemelt kulturális fesztiválok, hosszú távú kiadói program és műemléki felújítások körében. Az év végi pályázati felhívások megjelentetése céljából felvettük a

kapcsolatot a Támogatásokat Vizsgáló Irodával, melynek eredményeként minden pályázati felhívásunkat megtudtuk jelentetni.

Rendben, fennakadás nélkül zajlott a támogatott pályázók szakmai beszámoltatása és pénzügyi elszámoltatása is. A támogatott pályázatok nagy száma mellett az óhatatlanul kialakult vitás ügyeket a legtöbb esetben sikerült tisztázni, illetve megoldani és százalékban alig kifejezhető azon esetek száma, ahol jogi út igénybevételére került sor.

Ebben az esztendőben is folyamatosan elláttuk a pályázók helyszíni ellenőrzésének feladatát. Az ellenőrzési tevékenység egyrészt erősíti a pályázókban a kiutalt támogatás jogszerű felhasználásának követelményét, másrészt bizalomerősítő jelentőségű momentum is, amely igazolja, hogy a Nemzeti Kulturális Alap nyújtotta támogatás valóban az Európai Unió által is elismert módon szolgálja a magyar és ezen keresztül a világ kulturális alkotásainak, eseményeinek szolgálatát.

Továbbra is megfelelően, zökkenőmentesen láttuk el a nem alapfeladatként meghatározott – az Emberi Erőforrások Minisztériumával (továbbiakban: EMMI) kötött megállapodás szerinti – fejezeti kezelésű előirányzatok terhére történő minisztériumi pályáztatási illetve egyedi támogatási feladatokat.

A már említett és alább bemutatásra kerülő jogszabályi változások kis mértékben, de érintették a gazdálkodásunkat is. Ebben az évben az Alap pénzeszközeinek bevételi struktúrája nem változott lényegesen. Az egyes bevételi nemek alakulását a részletes beszámoló tartalmazza.

A 2016-os évben a törvény által előírt támogatható jogcímekre fordított kiadás 2016. évben 10.672,5 ezer Ft volt.

Az Előadó-művészeti Iroda folyamatosan és megbízhatóan látta el a törvény által előírt feladatait, számos érdemi döntést, határozatot, végzést hozva.

A Stratégiai Iroda tevékenysége

2016-ban is folytatódott az előző két évben sikeres országos előadás-sorozat, melynek keretében rendszeres tájékoztatást adtunk az NKA-t érintő jogszabályváltozásokról, az elektronikus pályáztatás menetéről, valamint az aktuális pályázati felhívásokról. Összesen 18 állomáson voltunk jelen, ahol a megvalósuló eseménysorozatnak számos látogatója, érdeklődője volt, így pályázóinktól, leendő pályázóinktól értékes visszajelzéseket kaptunk az Igazgatóság munkájára vonatkozóan, valamint javaslatokat az online rendszer fejlesztésével kapcsolatban. Ezeket igyekeztünk minden esetben figyelembe venni és beépíteni az online rendszer működésébe.

Az országos előadás-sorozat mellett az Igazgatóságon belüli kommunikációt, valamint a közösségtudatot erősítendő a 2016. évben több kulturális programot szerveztünk, így például olyan, már hagyományossá váló programokat is, mint januárban a Magyar Kultúra Napjának közös ünneplése intézményünk tanácstermében, csoportos múzeumlátogatások az év folyamán több alkalommal, vagy az évzáró ünnepségen való részvétel. A Stratégiai Iroda egyik fő feladatából adódóan 2016-ban folyamatosan koordinálta az Igazgatóságra vonatkozó PR tevékenységet, megkülönböztetett figyelemmel az NKA honlap folyamatos aktualizálására, illetve publikálta az Alap tevékenységéről és az eredményekről szóló tájékoztatókat. Ennek a munkának keretében az év folyamán 7 sajtótájékoztató szervezésével és lebonyolításával bízták meg az Iroda munkatársát. Az eseményekre szóló meghívót időben elküldtük, illetve azok befejezését követően sajtóközleményeket küldtünk ki az országos médiumok képviselőinek.

- Sajtótájékoztató: Összefoglaló a Halmos Béla Programról (2016.03.10.)
- Sajtótájékoztató: NKA Szépirodalom Kollégiuma (2016.05.04.)
- Sajtótájékoztató: NKA CsTP induló előadói és klubtámogatás (2016.10.15.)

NKA CsTP nyári fesztivál-roadshowja:
- Sajtótájékoztató: EFOTT (2016.07.16.)
- Sajtótájékoztató: Debreceni Campus Fesztivál (2016.07.21.)
- Sajtótájékoztató: Veszprémi Utcazenei Fesztivál (2016.07.22.)
- Sajtóbeszélgetés: Kapolcsi Művészetek Völgye (2016.07.28.)

További kiemelt rendezvényeink:

- NKA tisztújítási rendezvénye (2016.02.18.) 17 állandó + 3 ideiglenes kollégium (összesen: 128 fő)
- RMA képzőművészeti ösztöndíjainak ünnepélyes átadása (2016.04.14.)
- Kolozsvári Magyar Napokon tartott kerekasztal-beszélgetés: CsTP – pályázz és légy sikeres! (2016.08.19.)
- Folyóirat konferencia a Várkert Bazárban (2016.09.26.)

A Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága 2016. évben immár harmadik alkalommal csatlakozott eredményesen a Kulturális Örökség Napjai rendezvénysorozathoz, és nyitotta meg székházát a látogatók előtt. Budapest Főváros Levéltárával együttműködve, a levéltárban őrzött dokumentumokra támaszkodva létrehozott tablókiállítás, valamint az épülettörténeti vezetések ismét nagyszámú közönséget vonzottak be Igazgatóságunkra. Nagy örömünkre szolgált, hogy idén is közel 100 érdeklődő tekintette meg a Fejezetek a Nemzeti Kulturális Alap épületének történetéből című kiállítást, és vett részt az óránként megtartott épületvezetéseken, hogy közösen járjuk végig és fedezzük fel a pincétől a padlásig a székház érdekes és értékes építészeti emlékeit. Terveink között szerepel, hogy a nagy érdeklődésre való tekintettel a 2017. évben is bekapcsolódunk az eseménysorozatba.

A pályázókkal való kapcsolattartásunk egyik fő eleme az NKA honlapja, ezért kiemelt stratégiai feladatunk a portál pályázóbarát felületének kialakítása és az ehhez kapcsolódó kommunikáció felügyelete.

Az év folyamán számos, döntő többségében az irányító szervtől érkező statisztikai-adaszolgáltatási kérésnek tettek eleget az egység munkatársai. Az egyes esetekben csak nagyvonalakban megfogalmazott, egymással átfedésben lévő kérések, valamint a gyakran szűkre szabott határidők ellenére a kimutatásokat, statisztikákat és elemzéseket – a visszajelzések alapján - minden esetben megfelelően teljesítettük.

2016-ban az NKA miniszteri keretéről való döntés előkészítéséhez szükséges feladatokat is az Iroda munkatársai látták el. A papír alapon, illetve az online benyújtott kérelmek döntés előtti feldolgozását, minősítését és előélet vizsgálatát elvégeztük, majd ezt követően az érvényes pályázatokat döntés céljából Balog Zoltán miniszter úr felé továbbítottuk. Tekintettel arra, hogy 2016-ban mindösszesen 850 db papíralapú kérelem, illetve pályázat érkezett a miniszteri keretre, az anyagok feldolgozása és megfelelő előkészítése, valamint a döntést követően jelentkező további munkafázisok ellátása jelentős többletfeladatot jelentett az Iroda munkatársaira vonatkozólag.

További tevékenységei az Irodának:

- Mobiltelefon számlák elemzése: A céges mobiltelefon előfizetések havi díjának vizsgálata során felülvizsgáltuk a lebeszélhető díjon felüli összeghatárt, melyet a

munkavállaló költségtérítés nélkül felhasználhat. A lebeszélhető díjaknál továbbra is figyelembe vettük a munkaköröket és beosztásokat. Külső hívások elemzése: az analitikus elemzés során osztályonként majd lebontva személyenként is vizsgáltuk a lebeszélt idő mennyiségét Ft/perc mértékegységben. Az elemzés eredményeként számszerű alátámasztást kaptunk arra, hogy mely osztályok tartják leginkább a kapcsolatot a pályázókkal, illetve, hogy átlagosan mekkora százalékban befolyásolja az aktív munkaidejüket a pályázókkal lefolytatott telefonbeszélgetések. Az elemzés egyértelműen rávilágít arra, hogy a pályáztatási osztály munkatársai (kollégiumi titkárok, pályáztatási asszisztensek) és a pályázók között függvényszerű sztochasztikus kapcsolat van.

- Kulturális adó bővítése: Célunk az NKA bevételének növelése volt, új termékek és szolgáltatások adóztatásának bevonásával.

- Teljesítményértékelés kialakítása: 2015. évhez hasonlóan folytattuk az Igazgatóság munkatársai teljesítményének fokozása, minősítése érdekében egy, az Igazgatóságra szabott teljesítményértékelő rendszer kialakítását. A felmérés első körben öt osztályt érintett, melyeknél kifejezetten indikátor segítségével folytak a felmérések. Az érintett osztályok kiértékelése után új szervezeti egységek felmérése kezdődött. A funkcionális területek kiértékelése, az egységekre szabott „munkaidőfénykép" bevonásával valósult meg. Az Igazgatóság munkatársaira vonatkozó kiértékelés megtörtént, azonban az Igazgatóság jogutódlással történő megszünése miatt a teljesítményértékelő rendszer bevezetése nem valósult meg.

- Eurojackpot hatásvizsgálat: 2014. októberében bevezett szerencsejáték (Eurojackpot) hatását vizsgáltuk az ötös lottóra vetítve. Az elemzés eredményeképpen kiderült, hogy kismértékben ugyan, de befolyásolja az ötöslottó-szerencsejáték adójából származó bevétel alakulását az Eurojackpot hazai bevezetése.

A Stratégiai Iroda másik, kiemelten fontos feladatáról, az online pályáztatási rendszer kialakításával és fejlesztésével kapcsolatos tevékenységekről *Az Alapra vonatkozó pályáztatási tevékenység* című fejezet Beszámoló az online pályáztatásról 2016-ban részben írunk részletesen.

Külső források biztosítása

1) A Magyar Szak- és Szépirodalmi Szerzők és Kiadók Reprográfiai Egyesülete, valamint az NKA felett rendelkező miniszter között 2015. június hónapban létrejött Együttműködési megállapodás alapján, az Egyesület 31.000,0 ezer Ft összeget biztosított az alábbi célra:
   - 30.600,0 ezer Ft-ot meghívásos pályázat keretében hét, kiemelt rendezvényi projekt megvalósítására,
   - 400,0 ezer Ft-ot a pályázatok lebonyolítási költségeire.

   A Szépirodalom Kollégiuma a kiemelt programok támogatása céljából 30.600,0 ezer Ft terhére jelentetett meg meghívásos pályázati felhívást 2016. november 16-i benyújtási határidővel. A támogatott programok 2017. január 1–2017. december 31. között valósulnak meg.

2) A Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, a Nemzetgazdasági Minisztérium és az NKA felett rendelkező miniszter által aláírt Együttműködési keret-megállapodásban megfogalmazott, kiemelt kulturális és gasztronómiai turisztikai programok, rendezvények támogatásának biztosítására jött létre. Az Együttműködési megállapodás három pályázati évre köttetett meg, azzal a feltétellel, hogy az egyes évekhez kapcsolódó közös támogatási keret pontos

összegét az NKA és az NGM évente külön finanszírozási megállapodásban határozza meg.

A tárgyévi Finanszírozási megállapodás a két fél között 2016. augusztus 25-én aláírásra került, amely az alábbi forrásokból keretet biztosít nemzetközi, országos hatókörű turisztikai vonzerőt jelentő kulturális és gasztronómiai rendezvények megvalósításának támogatására:

- 200.000,0 ezer Ft, a 2016. évi Turisztikai célelőirányzat terhére,
- 200.000,0 ezer Ft, az NKA 2016. évi címzett kerete terhére.

A Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma pályázatát 2016. április 1. és 2017. március 31. között megvalósuló nemzetközi, országos hatókörű turisztikai vonzerőt jelentő kulturális és gasztronómiai rendezvények támogatására jelentette meg, melynek keretében 143 nagyrendezvényt támogatott. A programok megvalósításának végső határideje 2017. március 31.

3) A közös jogkezelő szervezetek, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 89. § (8) bekezdése szerint keletkező jogdíjbevételeiket a (10) és (11) bekezdésben meghatározott mértékben kulturális célra kötelesek fordítani és azt az Alap részére átutalni. Az alább felsorolt jogkezelő szervezetek által átutalt összegek felett rendelkezett 2016. évben az NKA:
   - HUNGART Vizuális Művészek Közös Jogkezelő Társasága Egyesület;
   - Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület;
   - Előadóművészi Jogvédő Iroda;
   - MISZJE Magyar Irodalmi Szerzői Jogvédő és Jogkezelő Egyesület;

   A jogkezelő szervezetek által átutalt jogdíjbevételek mértéke 702.649,446 ezer Ft, melyből az Igazgatóságot megillető kezelési költség a befizetett jogdíj 2%-a. A 2016. évi jogdíjakból 7.341,5 ezer Ft 2017. évben kerül felosztásra.

   A jogdíjak az NKA Bizottságának javaslata alapján, a kultúráért felelős miniszter engedélyével %-os mértékben került felosztásra a Fotóművészeti, Iparművészet, Képzőművészet, Könnyűzene, Szépirodalom, Színházművészet, Táncművészet és Zeneművészet Kollégiuma, továbbá az Igazgatóság részére az alábbiak szerint:

Fotóművészet Kollégiuma	2.174,0 ezer Ft
Iparművészet Kollégiuma	2.174,9 ezer Ft
Képzőművészet Kollégiuma	4.349,0 ezer Ft
Könnyűzene Kollégiuma	334.179,9 ezer Ft
Szépirodalom Kollégiuma	22.370,4 ezer Ft
Színházművészet Kollégiuma	52.878,1 ezer Ft
Táncművészet Kollégiuma	6.221,0 ezer Ft
Zeneművészet Kollégiuma	257.228,4 ezer Ft

   A jogdíjbevételek terhére a Kollégiumok szakmailag értékes művek létrehozását, valamint kulturális programok megvalósulását támogatták.

4) Az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület éa a Magyar Reprográfiai Szövetség a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 89. § (11a) bekezdése szerinti üres hang- és képhordozók jogdíjából számazó bevételét az Alap részére köteles átutalni. Az üres hang- és képhordozók jogdíjából 2016. évben az NKA-nak 1.501.866,6 ezer Ft bevétele származott, amely fedezetet nyújtott a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium, a Filmművészet Kollégiuma, a Fotóművészet Kollégiuma, a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiuma, az Iparművészet Kollégiuma, az Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma, a Képzőművészet

Kollégiuma, a Könnyűzene Kollégiuma, a Szépirodalom Kollégiuma, a Színházművészet Kollégiuma, a Táncművészet Kollégiuma és a Zeneművészet Kollégiumához beérkezett pályázatok támogatására.
Üres hang- és képhordozók jogdíjából származó bevétel az NKA Bizottságának javaslata alapján, a kultúráért felelős miniszter engedélyével %-os mértékben került felosztásra az alábbiak szerint:

Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	625.000,0 ezer Ft
Filmművészet Kollégiuma	120.725,0 ezer Ft
Fotóművészet Kollégiuma	2.114,0 ezer Ft
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	150.000,0 ezer Ft
Iparművészet Kollégiuma	2.114,0 ezer Ft
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	41.071,7 ezer Ft
Képzőművészet Kollégiuma	4.228,0 ezer Ft
Könnyűzene Kollégiuma	231.405,0 ezer Ft
Szépirodalom Kollégiuma	94.389,7 ezer Ft
Színházművészet Kollégiuma	124.252,0 ezer Ft
Táncművészet Kollégiuma	16.567,0 ezer Ft
Zeneművészet Kollégiuma	90.000,0 ezer Ft

Részletes Beszámoló

A Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi munkája

A Nemzeti Kulturális Alap 2016. évi pénzügyi adata

Bevételek

adatok millió Ft-ban egy tizedessel

Bevételi jogcímek	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Ténylegesen teljesített	Bevételi többlet	Tény/eredeti terv %
	Bevétel				
Játékadó NKA-t megillető része	9.900,0	9.900,0	9.353,1	-546,9	94,5
Kulturális adó bevétel	100,0	170,0	171,6	1,6	100,9
Szerzői jogi tv. alapján történő befizetések	600,0	2.204,5	2.204,5	0,0	100,0
Kulturális járulék	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Egyéb bevételek átvett pénzeszköz	250,0	543,0	540,5	-2,5	99,5
Előző évi maradvány igénybevétele	0,0	1.117,1,0	0,0	0,0	0,0
Összesen:	**10.850,0**	**13.934,6**	**12.269,7**	**-547,8**	

Az NKA finanszírozási rendszerére, a megelőző évekhez hasonlóan 2016-ban is az elkülönített állami pénzalapokra érvényes szabályozás vonatkozott.

1. Ötös lottó szerencsejáték játékadó bevétele

Az Alap meghatározó bevétele az ötös lottó szerencsejáték játékadójának 90,0%-a. A 2016. évben ténylegesen befolyt bevétel (9.353,1 millió Ft) az eredeti előirányzathoz képest csökkenést (9.900,0 millió Ft) mutat. Az előző évi teljesülési adatot vizsgálva (12.103,7 millió Ft) megállapítható, hogy a 2016. évi tényleges bevétel 22,7 %-kal alacsonyabb mértékben teljesült. Ennek oka abban kereshető, hogy az ötöslottó játék kedve nagyobb mértékben csökkent, mint azt a Nemzetgazdasági Minisztérium a tervezési időszakban látta. Az ötös lottó játékadójának a megtervezésekor az NGM figyelembe vette, hogy mint helyettesítő termék a hagyományos lottó játéknak különféle új játék formák a versenytársai lehetnek. Ebből kiindulva az NGM már a korábbi években is csökkentette az ezen jogcímből eredő bevételi előirányzatot.

A játékadó nem statikus bevétel és nagy szezonális ingadozásokat mutat, így az alakulására több tényező gyakorol együttesen hatást és ez a körülmény megnehezíti a tervezési folyamatot.

A másik – a bevételek alakulására hatással bíró körülmény – a nyereményalap halmozódása, melynek tényét és hatását a költségvetés tervezési fázisában lehetetlen megállapítani. Ez a körülmény különösen jelentősen befolyásolta a 2015. évi bevétel alakulását. 2015. május 31-ig tartott egy hosszadalmas halmozódási időszak, ezért az év első hat hónapjában a tervezettnél magasabb bevétel folyt be. Sajnos 2016-ban nem volt jelentős nyereményalap halmazódás, amely a keresletet jelentősen az év során pozitív irányba befolyásolta volna.

Az NKA összbevételének 2016. évben 76,23%-át, 2015. évben 79,46%-át, 2014. évben 76,9%-át, 2013. évben 91,0%-át, 2012. évben 93,1%-át, 2011. évben 97,1%-át tette ki a játékadó bevétel. Megállapítható, hogy a játékadóból eredő bevétel egyre inkább veszít a jelentőségéből, bár most is oroszlán részét alkotja az Alap forrásainak. Több év bevételi adatait vizsgálva arra a következtetésre jutunk, hogy a játékadó részesedése - annak ellenére, hogy az összege nem csökken - az összbevételen belül eltolódó arányt mutat. Ennek a tendenciának az oka, hogy az NKA bevételei között az elmúlt években több új bevételi jogcím is megjelent: a közös jogkezelő szervezetek a szerzői jogi törvény előírása szerint a támogatáspolitikájukban kulturális célra meghatározott összeget be kell fizessék az NKA részére, ezen felül 2014. évtől az üres adathordozók jogdíjából származó bevétel 25,0%-a is az Alapot illeti meg. A szerzői jogdíj bevételből származó pályáztatásra fordítható keretet csak a jogdíj jogcímével kapcsolatos kollégiumok számára lehet szétosztani.

A játékadó bevétel alakulásával kapcsolatosan megállapítható, hogy hosszabb távon számítani kell ennek a bevételnek a csökkenésével. A szerencsejáték piacon megjelent az EUROJACKPOT nevű szerencsejáték. Bár egy játék ára három ötös lottó játék árának felel meg, mivel azonban a nyeremények nagyobbak, jelentős versenyt eredményez az ötös lottó játékkal szemben. A bevétel csökkenés 2016. év során már jelentkezett. Egyértelműen látható, hogy az ötös lottó játék kedv egyre inkább visszaszorul és ez most már az Alap bevételi adatsorain is látszik.

2. Kulturális adó, illetve kulturális járulék bevétel

2012. január 1-jei hatállyal a kulturális terület állami támogatásának növelésére, illetve szinten tartása céljából – a kulturális járulék 2009. évi hatályon kívül helyezését követően – bevezetésre került a kulturális adó. Ez az adónem a pornográf tartalmú szolgáltatás-nyújtást és termékértékesítést, illetve az erotikus tartalmú

telefonszolgáltatást adóztatja meg. A kulturális adó jóval szűkebb körű adótárgyat érint, mint a korábbi kulturális járulék. A kulturális adóból származó bevétel teljes egészében az Alapot illeti meg, az ezen a címen befolyó összeget a Magyar Államkincstár (továbbiakban: MÁK) vezeti át naponta az NKA számlájára.

2016. évben ebből a jogcímből 171,6 millió forint folyt be ténylegesen, 2015. évben ebből a jogcímből a ténylegesen befolyt bevétel 126,7 millió Ft volt a tervezett 100,0 millió Ft-tal szemben. A korábbi években tapasztalt látványos növekedés oka egyrészt abban kereshető, hogy a jogalkotó kiterjesztette az adózói kört.

Az Országgyűlés az adó és adminisztrációs terhek csökkentésének céljából több ún. kisadó megszüntetéséről döntött 2009-ben. (A közteherviselés rendszerének átalakításáról szóló 2009. évi LXXVII. törvény 202. §-a). A megszüntetett kisadók között volt a kulturális járulék is, az NKA korábbi fő bevételi forrása. Új adóalapot jelentő adójogi jogviszony 2010. évtől nem jött létre, azonban korábbi időszakokról áthúzódó tételek még érinthetik az Alap gazdálkodását.

Az elévülés miatt az adózónak önellenőrzési és átvezetési joga is van, tehát a kulturális járulékbevétel csökkenhet is. Ebben az évben a kulturális járulékból több kiadás keletkezett, mint bevétel. Ennek az volt az oka, hogy érintett adózók kötelezettség csökkenést vallottak.

3. Szerzői jogi törvény alapján történt befizetések

A közös jogkezelő szervezetek két jogcímen kötelesek befizetést teljesíteni a Nemzeti Kulturális Alap részére.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 89. § (11) bekezdése alapján, a közös jogkezelő szervezetek az e törvény 89. § (8) valamint (10) bekezdés szerint keletkező bevételeinek egy részét jogosultak a támogatáspolitikájuk alapján kulturális célra felhasználni. A kulturális célra felhasználható összeget a jogkezelő szervezetek az NKA részére átutalják. A közös jogkezelő szervezetektől 2016. évben 702,6 millió Ft bevétel származott, amely a tervezett 600,0 millió Ft-ot 17%-al haladja meg. Ezen a jogcímen az Igazgatóságnak 2015. évben 594,5 millió Ft bevétele származott.

A közös jogkezelő szervezetektől származó bevétel a Könnyűzene Kollégiuma, Színházművészet Kollégiuma, Táncművészet Kollégiuma, Zeneművészet Kollégiuma, Szépirodalom Kollégiuma, Képzőművészet Kollégiuma, Fotóművészet Kollégiuma, Iparművészet Kollégiuma részére került felosztásra.

Ugyanezen jogszabályi hely (11a) bekezdése előírja a közös jogkezelő szervezeteknek, hogy az üres adat és képhordozók jogdíjának 25,0%-át kötelesek az NKA részére átengedni. A tervezés során – előzetes információk, illetve megfelelő mértékű bázis adat híján az üres adathordozókból származó bevételt előre nem lehetett pontosan meghatározni. Ezen jogcímen 2015. évben 1.907,9 millió Ft bevétele, míg 2016. évben 1.501,9 millió Ft bevétele származott az NKA-nak, amely 21,3%-os csökkentést mutat.

4. Egyéb bevételek

A Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága részére kell a pályázóknak a befizetést teljesíteniük a pályázat benyújtásakor. A befizetett nevezési díjról az Igazgatóság bocsát ki számlát a pályázó részére. Az adminisztrációs feldolgozást és az áfa befizetést követően az Igazgatóság átutalja a nevezési díjból keletkezett bevételt az Alapnak.

A nevezési díjat, az egyéb bevételek között tervezzük meg. A nevezési díjak az érintett szakmai kollégiumok pályázati keretét növelik. A 2016. évben befolyt és átutalt nettó nevezési díj összege 174,7 millió Ft. volt a korábbi évi 152,4 millió Ft-tal szemben. A növekedés oka abban kereshető, hogy 2016-tól immár a miniszteri pályázatok esetén is kell nevezési díjat fizetni.

4.1. NGM megállapodás

A Nemzetgazdasági Minisztérium és az NKA együttműködési megállapodást kötött 2015-ben, hogy – az előző évek gyakorlatának megfelelően - közös keretet hoznak létre kiemelt kulturális, gasztronómiai és turisztikai programok támogatására. A megállapodás 2015-2017-es ciklusra szól, az éves támogatási keret összegét a felek külön finanszírozási megállapodásban rögzítik. A 2016. augusztus 25-én létrejött Finanszírozási megállapodás alapján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2016-ban erre a célra a Turisztikai célelőirányzat terhére 200,0 millió Ft-ot adott át, az NKA pedig 200,0 millió Ft-ot biztosított. A pályázatok kiírására és a döntések meghozatalára a Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma volt jogosult.

4.2. Pályázati visszafizetések, valamint kamat és kötbér

A pályázók által meghiusulás miatt önként visszautalt, fel nem használt, illetve a pénzügyi elszámolás során visszakért maradványok átutalásából származó bevétel, ha a pályázó a kiutalás évét követően utalja át az összeget. A tárgyévben visszautalt bevételt költségcsökkentő tételként kell elszámolni.

A kötbér, késedelmi kamat, ügyleti kamat bevétel 5,2 millió Ft. A jegybanki kamat alacsony mértéke miatt ez a tétel nem jelentős, de sok tételt tartalmaz, 2015. évtől az előírt maradvány visszafizetések mellé szükséges felszámítani az ügyleti kamatot is.

Kiadások

Az Alap költségvetése 1.092,6 millió Ft szufficittel került megtervezésre, a bevételek tervezett összege 10.850,0 millió Ft, a kiadások összege pedig 9.757,4,0 millió Ft volt.

A pályázati támogatások összegét a költségvetésben és a beszámolóban az NKA-ról szóló törvény 7. §-a alapján felsorolt törvényi célok szerint be kell mutatni.

A kiutalt pályázati támogatások törvényi célok szerinti megoszlását a következő táblázat mutatja:

adatok millió Ft-ban egy tizedessel

Felhasználási cél megnevezése	2015. év	Megoszlás %-a	2016. év	Megoszlás %-a	Eltérés
Nemzeti és egyetemes értékek létrehozásának, megőrzésének, terjeszté-sének támogatása	3.193,4	29,7%	3.216,0	30,13%	+0,43%
Évfordulók, hazai fesztiválok és rendez-vények, valamint azokon való részvétel támogatása	2.415,5	22,5%	2.310,4	21,65%	-0,85%
Nemzetközi fesztiválok, rendezvények és azokon való részvétel támogatása	2.324,9	21,6%	2.494,6	23,37%	+1,77%
Művészeti alkotások új irányzatai, új kulturális kezdeményezések támogatása	976,1	9,0%	675,3	6,33%	-2,67%
Kultúrával kapcsolatos tudományos kutatások támogatása	31,6	0,4%	60,3	0,57%	+0,17%
Épített örökség, építő-művészet támogatása	602,0	5,6%	421,0	3,94%	-1,66%
Kultúrateremtő-, közve-títő, valamint egyéni és közösségi tevékenységek támogatása	860,0	8,0%	1.199,3	11,24%	+3,24%
Szakmai díjazáshoz való hozzájárulás	35,9	0,3%	59,3	0,56%	-0,26%
Nemzetközi tagdíjak	17,8	0,2%	16,0	0,15%	-0,05%
Kulturális célú központi költségvetési szervek támogatása	292,5	2,7%	220,3	2%	-0,64%
Összesen:	**10.749,7**	**100%**	**10.672,5**	**100%**	

Megítélt pályázati támogatások a támogatási összeg nagysága szerint:

Intervallum Ft-ban	2015. évben támogatott pályázatok			2016. évben támogatott pályázatok		
-tól –ig	Mennyiség		Összeg	Mennyiség		Összeg
	db	%	Ft	db	%	Ft
1-500.000	4.257	51,48	1.463.527.792	3.610	47,91	1.343.836.902
500.001-1.000.000	2.082	24,17	1.657.394.048	2.092	27,76	1.642.767.383
1.000.001 -3.000.000	1.301	15,73	2.536.111.085	1.167	15,49	2.277.478.829
3.000.001-5.000.000	369	4,48	1.583.348	330	4,38	1.424.527.418
5.000.001-10.000.000	172	2,08	1.325.954.121	187	2,48	1.493.642.650
10.000.001-15.000.000	37	0,45	510.608.900	59	0,78	796.064.510
15.000.001-20.000.000	14	0,17	270.500.000	51	0,68	1.005.850.000
20.000.001-25.000.000	12	0,15	284.870.350	10	0,13	244.300.000
25.000.001-30.000.000	7	0,08	205.500.000	10	0,13	291.100.000
30.000.001-50.000.000	12	0,15	514.901.000	12	0,16	515.500.000
50.000.001- felett	9	0,1	779.400.000	7	0,09	595.000.000
Összesen:	**8.272**	**100,0**	**11.132.002.644**	**7.535**	**100,0**	**11.630.067.692**

A támogatott pályázatok darabszáma 2016. évben 8,91%-kal csökkent az előző évhez képest, míg a megítélt támogatás összege 4,47%-kal emelkedett, azaz 498.065.048 Ft-tal. 2016. évben az egy pályázatra jutó támogatás átlagos összege 1.543.471 Ft, szemben a 2015. évi 1.284.100 Ft-tal, amely pályázatonként átlagosan 259.371 Ft növekedést mutat.

A 2016. december 31-i kötelezettségvállalás állomány összege 8.291,4 millió Ft.

adatok millió Ft-ban, egy tizedessel

2016. évi költségvetési évre, illetve előző évekre vállalt előzetes kötelezettségvállalás	347,8
2016. évi költségvetési évre, illetve előző évekre vállalt végleges kötelezettségvállalás	385,9
2016. évi költségvetési évet követő évekre vállalt előzetes kötelezettségvállalás	6 453,4
2016. évi költségvetési évet követő évekre vállalt végleges kötelezettségvállalás	1 104,3

Az NKA bankszámlája 2016. évi pénzforgalmának alakulását és a záró pénzkészletet az alábbi levezetés tartalmazza:

NKA bankszámlájának 2016.01.01-jei nyitóegyenlege:	18.110,5 millió Ft
2016. évi pénzforgalmi bevételek:	12.269,7 millió Ft
2015. évi pénzforgalmi kiadások:	11.829,9 millió Ft
2016. december 31-i záró állomány:	18.550,3 millió Ft

Itt szeretnénk hansúlyozni, hogy ez a gyakorlat általános problémát vet fel az Alap finanszírozási rendjében. Az ötös lottó játékadóját a Szerencsejáték Zrt. fizeti meg teljes egészében. A bevallást tárgyhónapot követő hónap 20-ig kell benyújtania az állami adóhatósághoz, és eddig kell a játékadót megfizetnie. Amennyiben ez a határnap munkaszüneti napra esik a határidő természetesen következő munkanap. A bevallás és a befizetés könyvelését követően a NAV átutalja az Alap részére. Minden évben az utolsó bevallás és befizetés december 20-án esedékes az Alapot megillető rész továbbutalására már csak az utolsó napok egyikén van mód. Így látható, hogy egy havi játékadó bevétellel nem tud az Alap érdemben gazdálkodni.

Az NKA Igazgatósága tevékenysége

Igazgatóság 2016. évi pénzügyi adatai

Az intézmény szakmai tevékenysége, főbb jellemzőinek rövid leírása:

A Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságát (továbbiakban: Igazgatóság) a Nemzeti Kulturális Alapról (továbbiakban: NKA) szóló 1993. évi XXIII. törvény alapján alapította a nemzeti kulturális örökség minisztere. Szakmai feladatát a hivatkozott törvény végrehajtásáról szóló 9/2006. (V.9.) NKÖM rendelet határozta meg.

A két hivatkozott jogszabály 2017. január 1-jei hatályba lépéssel módosult. A módosítás tartalma az volt, hogy a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága, mint a Nemzeti Kulturális Alap kezelőszerve, jogutódlással az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőbe (továbbiakban: EMET) olvadt. Így a Nemzeti Kulturális Alappal kapcsolatos kezelői jogosítványok január 1-jétől az említett EMET-et illetik meg.

A 1312/2016. (VI.13.) Korm. határozat arról határozott, hogy a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága 2017. január 1. napjától az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőbe történő beolvadással – megszűnik.

Az Igazgatóság 2016. évi feladatai:

- ✓ a Nemzeti Kulturális Alap pénzeszközeinek kezelése,
- ✓ az NKA Bizottsága, az állandó és ideiglenes szakmai kollégiumok működési feltételeinek biztosítása,
- ✓ az állandó és ideiglenes szakmai kollégiumok által kiírt pályáztatás szervezése és lebonyolítása,
- ✓ a miniszteri keret terhére megítélt pályázatokkal kapcsolatos ügyintézés,
- ✓ a pályázati támogatások kiutalása,

- ✓ a kedvezményezettek pénzügyi elszámoltatása, a szakmai ellenőrzések megszervezése,
- ✓ nevezési díjak beszedése és számlázása,
- ✓ az előadó-művészeti törvény szövegéből fakadó hatósági feladatok ellátása,
- ✓ hatósági díjak beszedése, és számlázása,
- ✓ valamint az Igazgatóság működésével összefüggő munkaügyi, társadalombiztosítási, pénzügyi, számviteli és üzemeltetési feladatok ellátása.

Az Igazgatóság feladata továbbá az **EMMI egyes kulturális célok támogatására szolgáló meghatározott fejezeti kezelésű előirányzatai terhére történő pályáztatás lebonyolítása is.** Az OKM 2009. évi elvi döntése alapján a korábbi pályáztatással kapcsolatos tevékenységeken kívül 2010-től az EMMI kulturális célú pályázatainak lebonyolítása keretében a pénzügyi-számviteli feladatok ellátása is az Igazgatóság tevékenységének része. Az NKA törvényének módosítása lehetővé tette a fejezeti kezelésű pályáztatás lebonyolítási költségeinek az Alapból való finanszírozását, a minisztérium a felszabaduló, eddig lebonyolítási díjra fordított összeget is kioszthatja a pályázóknak.

2016. évben újabb együttműködési megállapodásokat kötöttünk az EMMI-vel a tárgyévben lebonyolítandó fejezeti kezelésű pályázatokkal kapcsolatosan. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.), 2014. évi változásai miatt 2016-ban is az együttműködési megállapodásokban két féle eljárást rögzítettünk a fejezeti kezelésű előirányzatok lebonyolítására: kezelői és lebonyolítói eljárásrendben végeztük a pályáztatási feladatokat. A 2014-ben bevezetett módon a végső kedvezményezettek részére az EMMI elkülönített fejezeti soronként megnyitott lebonyolítói, és kezelői bankszámláján keresztül történt a támogatások kiutalása. A kiutalások eljárásrendje az előző évihez képest – az Ávr. változása miatt megváltozott.
2014-ben megkötöttük a kezelői megállapodást az előadó-művészeti törvény (továbbiakban: Emtv.) végrehajtásából adódó feladatok ellátására, 11873/14/MUVESZ iktatószámon, amely alapján végeztük a 2016. évi pályáztatási tevékenységet is, illetve 2016.11.28-án megkötésre került az új kezelői megállapodás 14997-2/2016/KULTIG számon. A 2016. évi 1.331.300,0 ezer Ft előirányzat terhére megkötöttünk 365 db szerződést 2016. december 31-ig. A kezelői megállapodás alapján maradvány terhére 2016. november és december hónapban 3 pályázati felhívás került meghirdetésre, melynek eredménye, illetve a szerződéskötés és kifizetése áthúzódik 2017. évre.

2016-ben is megkötöttük a határon túli támogatásokra az együttműködési megállapodást az EMMI-vel. A 2016. november 07-én megkötött 17937-2/2016 iktatószámú együttműködési megállapodásunk alapján a 2016. évi előirányzatból a határon túli magyar színházakra és táncegyüttesekre vonatkozó támogatási szerződést a pályázókkal 2017-ben kötjük meg és folyósítjuk a támogatást 57.500,0 ezer Ft értékben.

A Közkincs Hitelprogram 2015. évi elszámolásainak pénzügyi teljesítése a pályázók részére 2016-ban történt meg a 40092-2/2015/KULTIG iktatószámú együttműködési megállapodás alapján. 2015-re 3 db szerződés készült 499,7 ezer Ft értékben a végső kedvezményezettekkel. A pályázók részére kiutaltuk a 2015. évi forrás terhére valamennyi tételt. A 2016. évre vonatkozóan megkötött 48274-1/2016/KOZOMUV sz. együttműködési megállapodáshoz kapcsolódóan három pályázóval történt szerződéskötés. Részükre 2017-ben történik meg a támogatás átutalása 395,1 ezer Ft értékben.

2016-ban is közreműködött Igazgatóságunk a civil szervezetek egyedi támogatásának folyósításában. Együttműködési megállapodást kötöttünk az EMMI-vel a 20/30/23/2 sor Kulturális társadalmi, civil és non-profit szervetek szövetségek, testületek, egyesületek és bizottságok támogatása fejezeti kezelésű előirányzatának lebonyolítására a 18867-

4/2016/KULTIG iktatószámon 79 támogatott részére 97.300,0 ezer Ft értékben 2016. 07.12-én, illetve 2016.12.13-án - 18867-8/2016/KULTIG számon - megkötöttük az eredeti szerződés 1. számú módosítását , mely PÓT támogatásként 19.388,0 ezer Ft támogatást jelentett 33 támogatott részére. A megállapodások melléklete szerint megkötöttük a támogatási szerződéseket. Az eredeti döntésből 2 pályázó a PÓT támogatásból 1 pályázó lemondott a támogatási összegről. A PÓT támogatásként rendelkezésre bocsátott összegeket, illetve az eredeti támogatásból egyetlen utófinanszírozásként kapott támogatási összeget 2017. évben bocsátjuk a támogatottak rendelkezésére.

2016.09.08-án 25070-1/2016. számon együttműködési megállapodást kötöttünk az EMMI-vel két - új - támogatási konstrukcióra 34.400,0 ezer Ft értékben a 20/12/7/2 törvényi sorra vonatkozóan. A két felhívás– „Kulturális alapellátás támogatása 1000 fő alatti kistelepülések részére" nyílt pályázat és a „Kísérleti projektek megvalósítása az EMMI fenntartásában működő intézmények és gazdasági társaságok részére" meghívásos pályázat meghírdetésének időpontja 2016.10.26-a volt, melynek eredményei, illetve a szerződéskötések és kifizetések áthúzódnak 2017. évre.

Az Igazgatóság 2016. évben a hatályos jogszabályoknak és a helyi szabályozóknak megfelelően végezte tevékenységét.

Az Igazgatóság belső szabályzatokban rendezte a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódó és pénzügyi kihatással bíró, jogszabályokban nem szabályozott kérdéseket.

Általános adatok

Az Igazgatóság **vállalkozási tevékenységet nem végzett.**

Az Igazgatóság nem végez vállalkozási tevékenységet, **ezért az értékcsökkenését nem kell megosztania.**

Az Igazgatóság nem vesz részt gazdasági társaságokban, nincs kiszervezett tevékenysége.

Az Igazgatóság nem fizet a dolgozóknak lakásépítési kölcsönt.

Az Igazgatóságnak **nincs** a Kincstári Egységes Számlán **kívül lebonyolított pénzforgalma.**

Az NKA Igazgatósága 20I6. évi főbb előirányzatainak alakulását az alábbi táblázat mutatja be részletesen:

adatok Ft-ban

Kiemelt előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Személyi juttatás	582.200.000	577.825.280	574.506.451
Munkaadókat terhelő járulék	169.600.000	183.892.031	183.892.031
Dologi kiadások	283.400.00	381.382.102	381.349.562
Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre	134.300.000	907.045.982	907.045.982
Beruházások	56.800000	104.701.925	104.701.925
Költségvetési kiadások összesen:	**1.226.300.000**	**2.154.847.320**	**2.151.495.951**
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	868.400.000	930.635.286	930.030.432
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	39.800.000	40.500.000	40.500.000
Közhatalmi bevételek	30.000.000	30.000.000	27.990.000
Működési bevételek	190.000.000	256.820.812	257.770.896
Felhalmozási bevételek	0	40.748	40.748
Költségvetési bevételek összesen:	**1.128.200.000**	**1.257.996.846**	**1.256.332.076**
Előző év költségvetési maradvány igénybevétele	0,0	795.594.474	795.594.474
Központi, irányítószervi támogatás	98.100.100	101.256.000	101.256.000
Finanszírozási bevételek összesen:	**98.100.100**	**896.850.474**	**896.850.474**
Bevételek összesen:	**1.226.300.100**	**2.154.847.320**	**2.153.182.550**

Létszám alakulása

Az éves átlagos statisztikai állományi létszám 106 fő, az üres álláshelyek száma az időszak végén 16 fő, tartósan üres álláshelyek száma 6 fő. A zárólétszám 100 fő volt 2016. év végére.

A jogutódlásról szóló kormányhatározat hatályba lépését követően a fluktuáció érezhetővé vált.

Az Igazgatóságon központilag előírt létszámleépítés nem volt.

Az Alapra vonatkozó pályáztatási tevékenység

2013. január 1-től pályázatot benyújtani, támogatási adatlapot kitölteni kizárólag előzetesen már regisztrált felhasználók tudnak, elektronikus formában.

Az első félévi pályázati felhívások közzététele 2016. áprilisában kezdődött meg, miután a kollégiumi kereteket a Bizottság javaslatára a kultúráért felelős miniszter jóváhagyta. Az első félévben összesen 63 pályázati felhívás jelent meg, amelyből 29 nyílt és 34 meghívásos volt. A második félévben 98 pályázati felhívás jelent meg, amelyből 53 nyílt és 45 meghívásos pályázat volt.

A pályázói regisztrációból adódó feladatok a 2016. évben is jelentős és mindennapi feladatként jelentek meg az NKA Pályáztatási Osztály munkájában, hiszen a regisztráló által papír alapon beküldött jogi dokumentumok esetleges hiánypótlásával, módosításával, majd a regisztráció véglegesítésével vagy visszavonásával kapcsolatos feladatok, az NKA Pályáztatási Osztály feladatai közé tartoznak.

Az online beérkező pályázatok feldolgozása, hiánypótoltatása és minősítése is az erre a célra kialakított felületen történt a kollégiumi titkárok által. A kollégiumok részére a feldolgozott pályázatok szintén elektronikus úton kerültek továbbításra. A pályázatokat a kollégiumok online módon értékelhették, döntési javaslataikat megtehették.

Az online pályázatkezelés megfelelő alkalmazása mentén 2016. évben rendszeresek voltak a kollégiumi struktúra változásának következtében az új kollégiumi tagok részére tartott előadások, ahol megismerkedhettek a rendszerrel, annak fejlesztéseivel, új/megváltozott funkcióival, valamint javaslatokat tehettek a pályázatok feldolgozásával, bírálatával, szakmai beszámolóinak kezelésével kapcsolatban.

A pályáztatásra vonatkozó főbb adatokat az 1. számú összesítő táblázat tartalmazza.

Általános megállapítások

Az alábbi táblázat az elmúlt kilenc év összefoglaló adatait mutatja be. A táblázat tartalmazza az ideiglenes kollégiumi és miniszteri támogatásokat is.

Megnevezés	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Beérkezett pályázat (db)	9.506	9.580	9.673	11.015	10.782	10.978	11.577	13.156	**12.524**
Támogatott pályázat (db)	5.933	5.906	5.176	6.167	6.111	7.276	7.084	8.272	**7.535**
Arányok (%) (támogatott db-hoz viszonyítva)	62,4	61,6	53,5	56,0	56,7	66,3	61,2	62,9	**60,2**
Igényelt támogatás (millió Ft-ban)	21.374,1	21.100,9	19.277,2	19.596,8	23.034,2	24.861,3	25.068,8	36.002,5	**27.211,7**

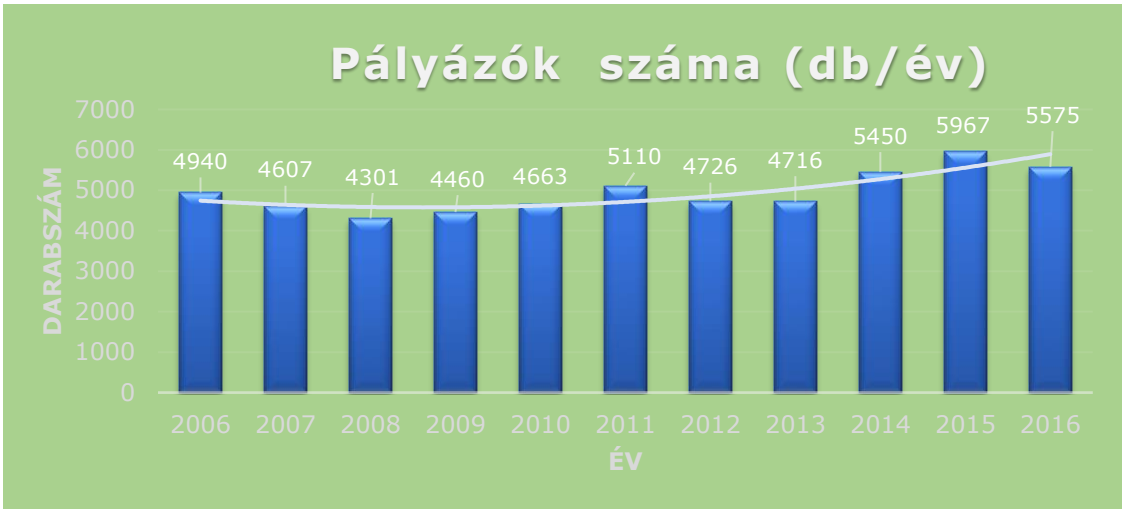
Megnevezés	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Támogatott pályázatok igénye (millió Ft-ban)	15.727,6	13.556,7	13.167,1	11.581,0	15.045,4	17.954,0	15.362,5	19.555,2	**17.879,6**
Megítélt támogatás összesen (millió Ft-ban)	9.626,9	8.822,6	8.261,6	7.140,5	9.812,5	11.771,4	9.096,6	11.132,0	**11.630,1**
Arányok (%) (megítélt támogatás az összes igényhez viszonyítva)	45,0	41,7	42,9	36,2	42,6	47,3	36,3	30,9	**42,7**

2016. évben a beérkező pályázatok száma 632 darabbal, a támogatott pályázatok száma 737 darabbal csökkent az előző évihez képest. A támogatott pályázatok aránya a beérkezett pályázatokhoz viszonyítva 2,7 %-os csökkenést mutat.

A beérkező pályázatok 4,8 %-os csökkenése mellett 8.790,8 millió Ft-tal csökkent a beérkezett pályázatok támogatási igénye is, ezzel szemben a megítélt támogatások mértéke 498,1 millió Ft-tal növekedett. 2016. évben a megítélt 11.630,1 millió Ft-ból a 2017-2018-2019. évek keretei terhére megítélt támogatás összege 1.047,2 millió Ft.

Pályázók száma

Év	Pályázók száma (db)
2006	4.940
2007	4.607
2008	4.301
2009	4.460
2010	4.663
2011	5.110
2012	4.726
2013	4.716
2014	5.450
2015	5.967
2016	**5.575**



A pályázók száma a 2008. évi mélypontot követően folyamatosan és jelentősen emelkedett 2011-ig, 2012-2013-ban csökkenés mutatkozott, majd 2014-ben 734 pályázóval, 2015-ben 517 pályázóval növekedés mutatkozott, 2016-ban viszont 392 pályázóval csökkenés tapasztalható.

Az állandó kollégiumok pénzügyi kereteit a 3. számú összesítő táblázat tartalmazza.

Pályázati felhívások

Az NKA kollégiumai 2016. évben 161 pályázati felhívást jelentettek meg, melyből 82 nyílt, míg 79 meghívásos pályázati felhívás volt. Az összesen 161 megjelentetett pályázati felhívás száma magasabb, mint a 2015. évi. Növekedett a nyílt felhívások száma, 2015. évi 43-ról 2016. évben 82-re, a meghívásos és a címzett meghívásos pályázati felhívások száma viszont csökkent a tavalyi évhez képest (98-ról 79-re).
A pályázati felhívásokban 164 újraindítás volt, ezen belül 307 altémában jelentek meg a felhívások. Az altémák száma növekvő, a beérkezett pályázatok mennyisége viszont csökkenő tendenciát mutatott.

Kollégiumi ülések

2016. évben összesen 133 kollégiumi ülés került megtartásra, melyből 81 ülésen döntöttek a beérkezett pályázatokról.
Magas számú ülést tartott a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium (14 alkalom), a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium (11 alkalom) Színházművészet Kollégiuma, valamint a Zeneművészet Kollégiuma egyaránt magas számú ülést bonyolított, 2016. évben 9 alkalommal. A beérkezett pályázatok magas darabszámából következően Színházművészet Kollégiuma esetében sor került kétnapos döntési ülés megtartására is.

Beérkezett pályázatok törvényi célkitűzések szerinti megoszlása

Törvényi cél	Beérkezett pályázat (db)	Arányok (%)
Nemzeti és egyetemes értékek létrehozása, megőrzése	3.510	28,0
Évfordulók, hazai fesztiválok, rendezvények	3.301	26,4
Nemzetközi fesztiválok, rendezvények	2.183	17,4

Törvényi cél	Beérkezett pályázat (db)	Arányok (%)
Művészeti alkotások új irányzatai, új kezdeményezések	1.861	14,9
Kulturális célú központi költségvetési szervek működési kiadása	12	0,0
Kultúrával kapcsolatos tudományos kutatások támogatása	34	0,3
Épített örökség, építőművészet	161	1,3
Kultúrateremtő, közvetítő tevékenységek	1.434	11,5
Szakmai díjazáshoz való hozzájárulás	7	0,0
Nemzetközi tagdíjak	21	0,2
Összesen:	**12.524**	**100,0**

A táblázat az ideiglenes kollégiumok és a miniszteri pályázatok adatait is tartalmazza.

Jellemzően évek óta hasonló arányt mutat a törvényi célkitűzések szerinti megoszlás. A nemzeti és egyetemes értékek létrehozására, megőrzésére, valamint az évfordulók és fesztiválok megvalósítására érkezik a legtöbb pályázat.



Pályázatok szervezeti forma szerinti megoszlása

Szervezeti forma	Beérkezett pályázat (db)	Arány (%)							
		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Nonprofit szervezetek	4.347	39,2	39,1	40,6	41,3	37,1	37,9	37,6	34,7
Költségvetési szervek	2.390	29,3	24,6	25,1	26,0	27,6	21,9	24,9	19,1
Vállalkozás	2.113	17,2	15,1	17,2	16,1	17,1	15,2	14,7	16,9
Magánszemély	3.674	14,3	21,2	17,0	16,6	18,3	25,0	22,8	29,3
Összesen:	**12.524**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

A beérkezett pályázatok szervezeti forma szerinti vizsgálata 2016-ban a következőképpen alakult. Legnagyobb százalékban nonprofit szervezetek 34,7 %-ban, majd ezt követően magánszemélyek nyújtottak be pályázatot 29,3 %-ban, vagyis 2016-ban 6,5 %-kal többen, mint 2015-ben. Csökkenést mutat a nonprofit szervezetek aránya 2,9%-kal, a költségvetési szervek aránya 5,8 % az elmúlt évhez képest, viszont növekedett a vállalkozások által benyújtott pályázatok száma 2,2 %-kal.



Pályázatok részletezése a pályázatok megvalósulásának helye szerint

Megvalósulás helye	Beérkezett pályázat (db)	Arány (%)
Budapest	3.632	29,0
Országos	2.385	19,0
Város	2.255	18,0
Nemzetközi, Magyarország bevonásával	1.074	8,6
Település	973	7,8
Nemzetközi	919	7,3
Megye	662	5,3
Kistérség	322	2,6
Régió	302	2,4
Összesen:	**12.524**	**100,0**

Megvalósulás helye	Beérkezett pályázat (db)	Megoszlás %	Támogatott pályázatok (db)	Megoszlás %
Budapest	5.577	44,5	3.554	47,2
Vidék	6.313	50,4	3.559	47,2
Külföld	634	5,1	422	5,6
Összesen:	**12.524**	**100,0**	**7.535**	**100,0**

A pályázati célok/programok megvalósulási helyét vizsgálva a korábbi évekhez hasonlóan 2016-ban is Budapest állt az élen 10%-kal megelőzve az országos megvalósulási helyű pályázókat. A támogatottak székhelyét tekintve vidék mögött szinte azonos darabszámmal Budapest áll, a különbség százalékban nem kimutatható. Az elmúlt évhez képest a támogatott vidéki székhelyű pályázatok aránya 0,6%-os csökkenést, a Budapesti székhelyű pályázatok aránya viszont 0,7 %-os növekedést mutat. A pályázók székhelyének kimutatása nem ad azonban mindig valós képet a megvalósulás helyéről, mivel több budapesti pályázó programjának megvalósulása vidéken, vagy határon túl történik, továbbá a szervezeti átalakulások is befolyásolják a kimutatható adatokat.

Művészeti és nem művészeti főtematikájú állandó kollégiumok pályázatainak adatai:

Kollégium megnevezése	Beérkezett pályázat (db)	Arány (%)
Építőművészet Kollégiuma	155	1,8
Filmművészet Kollégiuma	220	2,1
Fotóművészet Kollégiuma	170	1,6
Iparművészet Kollégiuma	185	1,7
Képzőművészet Kollégiuma	740	7,0
Népművészet Kollégiuma	518	4,9
Szépirodalom Kollégiuma	374	3,5
Színházművészet Kollégiuma	528	5,0
Táncművészet Kollégiuma	250	2,3
Zeneművészet Kollégiuma	1.005	9,5

Kollégium megnevezése	Beérkezett pályázat (db)	Arány (%)
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	709	6,7
Könnyűzene Kollégiuma	2.798	26,5
Könyvkiadás Kollégiuma	1.014	9,6
Közgyűjtemények Kollégiuma	543	5,2
Közművelődés Kollégiuma	587	5,6
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	540	5,1
Örökségvédelem Kollégiuma	203	1,9
Összesen:	**10.539**	**100,0**

Fenti táblázat az ideiglenes kollégiumokhoz beérkezett, valamint a miniszteri pályázatokat nem tartalmazza.

2016. évben a kevesebb pályázati felhívások számával párhuzamosan csökkent a benyújtott pályázatok száma is. Ennek ellenére kimagaslóan magas számú pályázat érkezett a Könnyűzene Kollégiumához (2.798). Lényegesen kevesebb pályázat érkezett a Könyvkiadás (1.014) és a Zeneművészet Kollégiumához (1.005). 1000 db alatti pályázattal a Képzőművészet (740), az Ismeretterjesztés és Környezetkultúra (709) a Közművelődés Kollégiumához (587), a Közgyűjtemények Kollégiumához (543), a Kulturális Fesztiválok Kollégiumához (540), a Színházművészet Kollégiumához (528), valamint a Népművészet Kollégiumához (518). 500 db alatti pályázatot a Szépirodalom, a Filmművészet, a Táncművészet, az Örökségvédelem, az Iparművészet, a Fotóművészet és legvégül az Építőművészet Kollégiumához érkezett.



A kollégiumok a pályázatokat a vonatkozó felhívásban meghatározott benyújtási határidőtől számított 70 napon belül elbírálták. Ezen időszakon belül az Igazgatóság a pályázatokat formailag ellenőrizte, feldolgozta és az online felületen átadta a kollégiumi tagok részére, akik azokat szakmailag minősítették és döntési javaslataikat megfogalmazták. Az azonos időszakban több kollégium tekintetében beérkező magas számú pályázatok határidőre történő feldolgozása komoly szervezési feladatot jelentett az NKA Pályáztatási Osztálynak. A döntések határidőben történtek meg, minden esetben.

Az elbírált és támogatott pályázatok arányát az alábbi táblázat mutatja a tárgyévet megelőző év adatainak összevetésével, az állandó kollégiumok tekintetében.

Kollégium megnevezése	**Beérkezett pályázat** (db)	**Elbírált pályázat** (db)	**Támogatott pályázat** (db)	**2015 %**	**2016 %**
Építőművészet	155	155	119	80,1	76,8
Filmművészet	220	180	146	92,4	81,1
Fotóművészet	170	170	89	50,9	52,4
Iparművészet	185	185	170	49,4	91,9
Képzőművészet	740	737	383	52,8	52,0
Népművészet	518	516	297	81,6	57,5
Szépirodalom	374	371	232	66,7	62,5
Színházművészet	528	527	407	50,3	77,2
Táncművészet	250	250	200	73,1	80,0
Zeneművészet	1.005	1.003	792	75,7	79,0
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra	709	709	368	53,8	51,9
Könnyűzene	2.798	2.784	1.135	76,0	40,8
Könyvkiadás	1.014	1.012	527	66,2	52,1
Közgyűjtemények	543	542	429	77,9	79,1
Közművelődés	587	586	367	60,6	62,6
Kulturális Fesztiválok	540	535	299	48,2	55,9
Örökségvédelem	203	197	154	72,0	78,2
Összesen:	**10.539**	**10.459**	**6.114**		**58,5**



2016. évben a művészeti és a nem művészeti főtematikájú állandó kollégiumok közül az Iparművészet Kollégiuma, a Filmművészet, a Táncművészet, a Közgyűjtemények, az Örökségvédelem, a Zeneművészet, a Színházművészet, és az Építőművészet Kollégiuma átlagosan 70% felett támogatta az általa elbírált pályázatokat.

Elbírált pályázatok igényelt összege és a megítélt támogatások aránya

A támogatási arányok szerinti sorrendet az alábbi táblázat mutatja a megítélt támogatás összege/ elbírált pályázatok igényelt összege arányában, az éven túli kötelezettségvállalások nélkül, az állandó kollégiumok tekintetében.

Kollégium megnevezése	Elbírált pályázatok igényelt összege (ezer Ft)	Megítélt támogatás (ezer Ft)	2015 %	2016 %
Építőművészet	278.382,3	137.016	45,0	49,2
Filmművészet	316.186,9	197.783,8	59,9	62,6
Fotóművészet	222.924,8	77.464	30,0	34,7
Iparművészet	287.133,4	170.248,9	33,6	59,3
Képzőművészet	1.526.856,7	400.592	32,3	26,2
Népművészet	1.090.468,4	392.589	34,8	36,0
Szépirodalom	830.983,1	363.660	42,6	43,8
Színházművészet	1.314.645,1	581.045,5	26,7	44,2
Táncművészet	451.018,2	182.951	37,3	40,6
Zeneművészet	1.792.180,8	804.445	47,3	44,9
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra	1.081.437,3	249.468,7	22,0	23,1
Könnyűzene	1.970.659,1	635.987,8	24,4	32,3
Könyvkiadás	1.637.401,3	539.538	51,8	33,0

Kollégium megnevezése	Elbírált pályázatok igényelt összege (ezer Ft)	Megítélt támogatás (ezer Ft)	2015 %	2016 %
Közgyűjtemények	1.141.993,1	764.421	64,3	66,9
Közművelődés	617.914,7	192.656	17,0	31,2
Kulturális Fesztiválok	4.443.430,4	1.777.055	21,9	40,0
Örökségvédelem	1.036.399,5	312.112	44,9	30,1
Összesen:	**20.040.015**	**7.779.033,8**		**38,8**

Többéves kötelezettségvállalások

Az Alap tárgyévi bevételei terhére legfeljebb a tárgyévet követő harmadik év végéig megvalósuló feladatra (program), valamint tárgyévet követő bevételei terhére legfeljebb három évre vállalható kötelezettség.

A tárgyévet követő bevételek terhére a három évre vállalt kötelezettségvállalás:
- együttes összege nem haladhatja meg az NKA éves bevételi előirányzatának 50,0%-át,
- évenkénti összege nem haladhatja meg az NKA éves bevételi előirányzatának 20,0%-át.

A Kulturális Fesztiválok Kollégiuma a tárgyévben a 2017. évi kerete terhére 194.000,0 ezer Ft, 2018. évi kerete terhére 408.000,0 ezer Ft, 2019. évi kerete terhére 408.000,0 ezer Ft összegben vállalt kötelezettséget 32 kiemelt kulturális fesztivál programjainak támogatására.

Támogatási arányok (elbírált pályázatok igénye/megítélt támogatási összeg)

Az állandó kollégiumok további összefoglaló adatait a 2/a és 2/b sz. összesítő táblázatok tartalmazzák.

Vonatkozó jogszabály

Az államháztartás működési rendjéről szóló 368/2011 (XII.31.) Korm. rendelet 97. § (4-5) bekezdése alapján, amennyiben a támogatott tevékenység összköltsége csökken a tervezetthez képest, a költségvetésből nyújtott támogatás összegét az összköltség csökkenésének arányában csökkenteni kell, több forrás esetén az eredeti arányoknak megfelelően. Nem kell alkalmazni ezt a szabályt, ha az adott támogatott tevékenységhez biztosított valamennyi költségvetésből nyújtott támogatás összege a három millió Ft-ot nem éri el.

2016-ban 6.869 pályázó részesült 3.000.001 Ft-ot el nem érő, 666 pályázó három millió Ft-ot meghaladó támogatásban.

Ideiglenes kollégiumok

2016. évben három ideiglenes kollégium működött az NKA-n belül, a Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma, a Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium és a 2016. 01.28-án alakult Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium.

A Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma 2016. évben az alábbi keretekkel rendelkezett:

- a Nemzetgazdasági Minisztérium által a Turisztikai célelőirányzat terhére biztosított 200,0 millió Ft-tal, valamint az NKA 2016. évi keretének terhére biztosított 200,0 millió Ft-tal gazdálkodott.
- 2016. évi nevezési díjból származó 15.233 ezer Ft.

A 2015. első félévében megjelentetett pályázati felhívásra 2016. április 1. és 2017. március 31. között megvalósuló nemzetközi, országos hatókörű turisztikai vonzerőt jelentő, kulturális és gasztronómiai rendezvények megvalósítására adhattak be pályázatot. A felhívásra beérkezett pályaművek elbírálása, a támogatási szerződések megkötése megtörtént. A pályázati program 2016. első negyedév végén zárul.

A Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium 2016. évben az alábbi keretekkel rendelkezett:

- A Bizottság 4/2016. (I.28.) számú határozata alapján a 2016. évi keret összegét 190.000 ezer Ft-ban állapította meg.
- 2016. évben egyéb évközi keretmódosítások (nevezési díjak, üres adathordozók jogdíja, Bizottsági határozatok alapján) alapján 824.201 ezer Ft.

A Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium 2016. évben az alábbi keretekkel rendelkezett:

- A Bizottság 12/2016. (II.17.) számú határozata alapján a 2016. évi keret összegét 150.000 ezer Ft-ban állapította meg.
- 2016. évben egyéb évközi keretmódosítások (nevezési díjak, üres adathordozók jogdíja, Bizottsági határozatokkal átcsoportosítások) alapján 147.036 ezer Ft.

Ideiglenes kollégiumokhoz beérkezett pályázatok darabszáma

Kollégium megnevezése	Beérkezett pályázat (db)	Elbírált pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Támogatott/ beérkezett pályázatok aránya %
Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma	222	222	143	64,4
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	792	789	414	52,3
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	413	407	351	85,0

Ideiglenes kollégiumokhoz beérkezett pályázatok igénye

Kollégium megnevezése	Elbírált pályázatok igényelt támogatása (ezer Ft)	Megítélt támogatás (ezer Ft)	Támogatási arány támogatott/ elbírált (%)
Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma	1.648.931,8	400.000,0	24,3
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	2.422.045,0	852.106,4	35,2
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	481.895,9	297.036,0	61,6

Egyedi pályázatok (állandó és ideiglenes kollégiumok)

Az állandó és ideiglenes kollégiumoknak lehetőségük volt a jóváhagyott éves keretük 10%-ának megfelelő mértékéig egyedi igényeket támogatni. 2016-ban 301 db egyedi támogatási igény érkezett az NKA-hoz, a 2015. évi 242 darabbal szemben. Az igényelt támogatás 876.436,8 ezer Ft volt, a 2015. évi 604.912,0 ezer Ft igénnyel szemben. A kollégiumok 247 db egyedi pályázatot támogattak 533.297,3 ezer Ft összeggel.

A beérkezett egyedi pályázatok aránya az összes beérkezett pályázat 2,4 %-a. Az egyedi pályázatokra megítélt támogatás pedig az összes megítélt támogatás 4,6 %-a. Ez az adat alatta maradt az engedélyezett (10,0%-os) keretnek.

Legnagyobb darabszámban a Színházművészet Kollégiuma támogatott egyedi igényeket, a beérkezett 75 db egyedi pályázatból 45 db-ot. Legkisebb számban az Építőművészet és a Népművészet Kollégiuma támogatott egyedi igényeket, 2-2 db-ot.

Elutasított pályázatok (állandó és ideiglenes kollégiumok)

A 12.524 db beérkezett kollégiumi pályázatból 4.656 db pályázat került elutasításra, ez a pályázatok 37,2 %-át jelenti. A nem támogatott pályázatok aránya 1,2 %-kal növekedett az előző évhez képest.

Az elutasítás okát a kollégiumoknak indokolniuk kell, valamint a pályázóknak lehetőségük van arra, hogy írásban benyújtott kérelmükre megismerjék a szavazati arányokat és az elutasítás okát.

Érvénytelen pályázatok (állandó és ideiglenes kollégiumok)

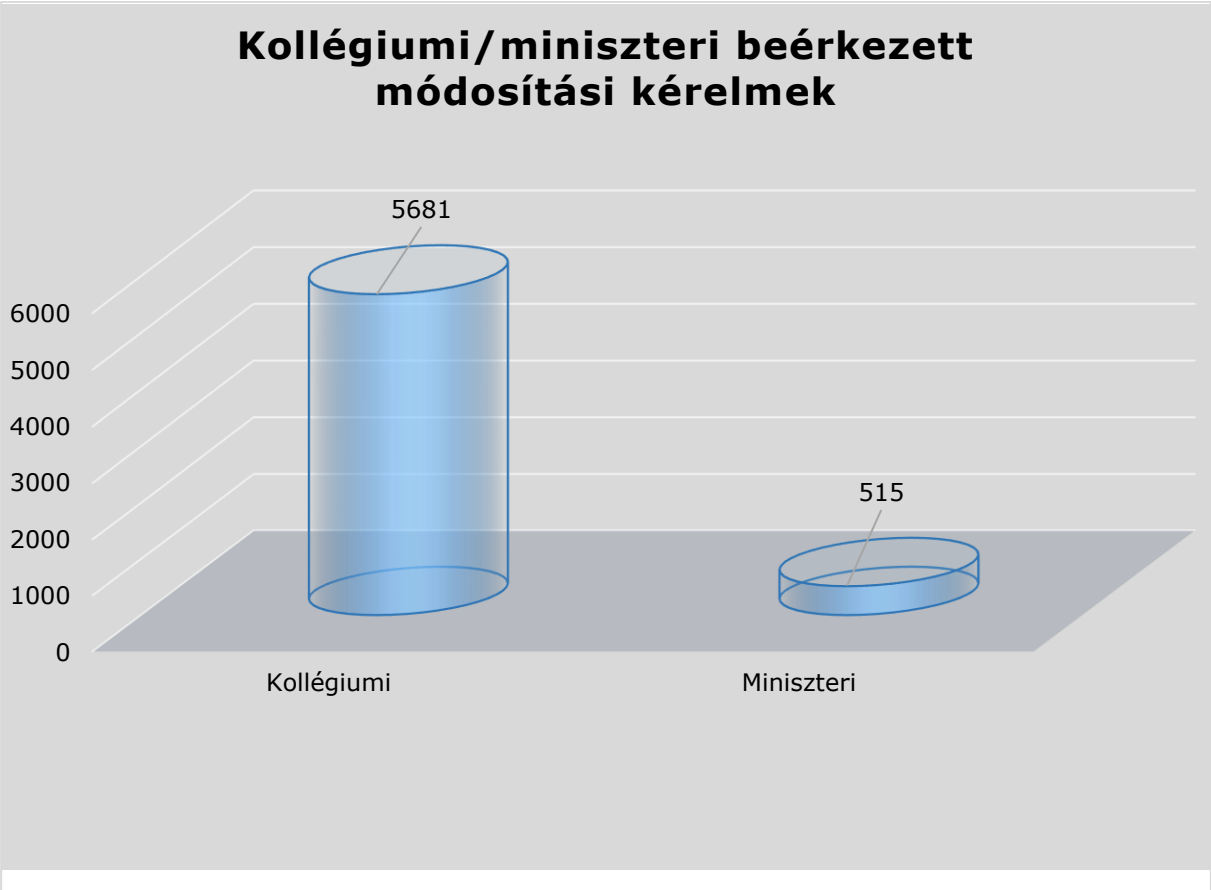
2016-ban benyújtott 12.524 db pályázatból a kollégiumi döntések során 225 db pályázatot minősítettek érvénytelennek, ez a kollégiumokhoz benyújtott pályázatok 1,8 %-át jelenti. 2015-ben ez az arány 1,1 % volt. Egy pályázat akkor érvénytelen, ha nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, illetve a pályázati felhívásban kötelezően meghatározott kritériumoknak. Az érvénytelenség okáról a pályázók minden esetben tájékoztatást kapnak a döntésről szóló online értesítő levélben.

Módosítási kérelmek

2013-ban összesen 3.945 kérelem érkezett, 2014-ben 5.315, 2015-ben pedig 5.569, 2016-ban 6.196, amely a 2015. évhez viszonyítva 11,26 %-os emelkedés mutat.

Kollégiumi/ miniszteri	**Módosítási kérelem** (db)	**%-os arány az összes beérkezett kérelemhez viszonyítva**)	**Elfogadott kérelem** (db)	**%-os arány az összes elfogadott kérelemhez viszonyítva**
Kollégiumi	5.681	91,7	5.164	91,3
Miniszteri	515	8,3	492	8,7
Összesen:	**6.196**	**100,0**	**5.656**	**100,0**

2016. évi beérkezett módosítási kérelmek



Kérelmek típusai

Típus	Beérkezett kérelem (db)	Elfogadott kérelem (db)	Elutasított kérelem (db)	Véleményezés alatt (db)	Megoszlási arányok (db) (beérkezett/össz. beérkezett)
Jogcím	606	542	33	31	9,8
Számlateljesítési határidő	1605	1484	34	87	25,9
Megvalósítás dátuma	1713	1570	42	101	27,6
Elszámolás dátuma	1858	1713	37	108	30,0
Egyéb	367	327	26	14	5,9
Téma	47	20	20	7	0,8
Összesen:	**6.196**	**5.656**	**192**	**348**	**100,0**

A módosítási kérelmek száma 11,26 %-kal emelkedett az előző évhez viszonyítva. Ennek jellemző oka, hogy a pénzügyi és jogszabályi környezet folyamatos változása, valamint a pályázó általi tervezés, előkészítés – későbbiekben kialakuló, nem betartható, előre nem látható ütemezése - nehezíti a pályázatban foglalt cél megvalósítását, így módosítási kérelemmel fordulnak az Igazgatósághoz a támogatottak.

A legtöbb módosítási kérelem a Könnyűzene Kollégiumához (951 db), a Könyvkiadás Kollégiumához (935 db), valamint a Zeneművészet Kollégiumához érkezett (590 db). Legalacsonyabb számú módosítási kérelmet a Fotóművészet Kollégiumához (36 db) és a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiumához (29 db) nyújtottak be.

Esedékes nem utalható tételek listájának ügyintézése

Ha a támogatás utalása vagy annak egy része esedékessé válik a szerződés szerint, de erre nem kerül sor ún. esedékes nem utalható listán jeleníti meg a pályázatot a GS szoftver a nem utalhatóság okainak feltüntetésével. A lista hetente kerül felülvizsgálatra, amely az NKA Pályáztatási Osztály és az Elszámoltatási Osztály együttműködésével folyamatos feladatellátást igényel.

Megszüntetett pályázatok

2016. évben a szerződéskötést megelőzően, továbbá a szerződés meghiúsulása okán összesen 134 pályázat megszüntetésére (állandó kollégiumok által 99, ideiglenes kollégium által 29 pályázat, miniszteri pályázat 6 darab) került sor, így 146.655.184 Ft szabadult fel.

Pályázatok megszüntetésére több okból kerül sor, jellemzően azonban a pályázati cél meghiúsulása, szerződéses kötelezettség nem teljesítése miatt a pályázó lemond a számára megítélt támogatásról, illetve a támogatási cél módosulásából eredően a támogató visszavonja a támogatást.

Regisztráció

Az elektronikus pályáztatás bevezetésével az NKA Pályáztatási Osztály munkájában folyamatos feladatként jelentkezik az új és módosított regisztráció kezelése, mivel az elektronikus pályázat benyújtásának feltétele, hogy a pályázatot benyújtó szervezetek, illetve magánszemélyek regisztrációs számmal rendelkezzenek az NKA nyilvántartásában. Támogatási szerződés kizárólag végleges regisztrációval rendelkező támogatottal köthető. 2016. december 31-ig összesen 15.627 regisztráció történt, amelynek véglegesítésében és a jogi dokumentáció kezelésében az NKA Pályáztatási Osztály folyamatosan kiemelt feladatot vállalt.

Beszámoló az online pályáztatásról 2016-ban

A 2016-ban minden kollégium kötelezően online pályáztatott.

Az év tapasztalata alapján továbbra is megállapítható, hogy a rendszer:

- megfelel a jogszabályi környezetnek,
- minden potenciális pályázónak lehetőséget biztosít pályázat benyújtására,
- hatékony, gyors,
- pályázóbarát,
- a kollégiumi tagok munkáját csökkenti, jelentősen gyorsítja és átláthatóbbá teszi,
- a pályázatok feldolgozása átláthatóbb, ellenőrizhetőbb és gyorsabb,
- a pályázók információval történő ellátása megfelelően működött.

Továbbra is megállapítható, hogy a pályázatok benyújtása során a pályázók részéről többségében pozitív visszajelzést kaptunk.

A pályázatok feldolgozása is sikeresen megtörtént. A feldolgozást követően a pályázatok elektronikus úton kerültek továbbításra a kollégiumi tagok számára, akiktől szintén pozitív visszajelzések érkeztek a felület alkalmazhatóságáról.

A kollégiumi döntések során egy kivetítő felületen kerültek bemutatásra a pályázó által beküldött dokumentumok és a kollégiumi tagok által a feldolgozás, döntés előkészítés során javasolt összegek, esetleges megjegyzések. A döntési felület nagymértékben segítette a kollégiumi tagok munkáját és hatékonyabbá, átláthatóbbá tette a döntési folyamatot.

2016-ban az új kollégiumi rendszer átalakításával kapcsolatos feladatok jelentkeztek az informatikai területen. Itt kell megemlíteni a pályázatok konvertálását és a pályázati szoftverek új rendszer szerinti működésének biztosítását.

Regisztráció statisztikai adatai 2016. január 1. és 2016. december 31. között:

- regisztráltak száma: 3.889 db
- ebből magánszemély: 1.774 db
- ebből szervezet: 1.989 db
- ebből határon túli magánszemély: 29 db
- ebből határon túli szervezet: 97 db
- elutasított, visszavont regisztráció: 1.276 db
- beérkezett online pályázat: 12.524 db

Az Alap pályáztatási feladatainak összefoglalása

Az NKA Pályáztatási Osztály feladata 2016-ban alapvetően az átalakított kollégiumi sturktúrának megfelelő pályázatkezelés kialakítása, a korábbi években beérkezett és támogatott pályázatok konvertálásának előkészítése, alakuló-, döntéshozó és megbeszélő kollégiumi ülések lebonyolítása, valamint az elektronikus pályáztatási folyamat még teljeskörűbbé, hatékonyabbá, pályázóbarátabbá tétele volt.

A mindennapi feladatok mellett a pályázati felhívásokra beérkező pályázatok feldolgozása, döntési ülések megtartása, szerződéskötések az ütemezéseknek megfelelően történtek.

Összegzésként elmondható, hogy a 2016. évben folyamatosan és nagy számban jelentkeztek új feladatok. Ezeket az Osztály sikeresen megoldotta, a folyamatok új metódusait hatékonyan kialakította, amellyel megteremtette a további eredményes munkavégzés alapjait.

A Fejezeti Pályáztatási Osztály tevékenysége

Az Igazgatóság Fejezeti Pályáztatási Osztálya (továbbiakban: FEPO) a Gazdasági Főosztállyal együttműködve az Emberi Erőforrások Minisztériuma kulturális területének fejezeti kezelésű előirányzataiból, pályázati döntés útján támogatott pályázatainak, illetve egyedi támogatások kezelését/lebonyolítását végzi. A pályáztatás közös lebonyolításáról, a két fél közötti feladatmegosztást Együttműködési – kezelői és lebonyolítói - megállapodások szabályozzák.

A 2016. évi Kezelői és Lebonyolítói Együttműködési megállapodás alapján a FEPO a következő pályázatok kezelését, illetve lebonyolítását látta el:

- Kiemelt művészeti célok támogatása zenekarok és énekkarok számára (nyílt);
- Minősítéssel nem rendelkező zenekarok, énekkarok 2016. évi működési támogatása (nyílt);
- Kiemelt művészeti célok támogatása Színházi előadó-művészeti szervezetek részére (nyílt);
- Kiemelt művészeti célok támogatása Táncművészeti előadó-művészeti szervezetek részére (nyílt);
- Minősítéssel nem rendelkező előadó-művészeti szervezetek 2016. évi működési támogatása (nyílt);
- Kiemelt művészeti célok támogatása határon túli magyar színházi és táncművészeti szervezetek részére (nyílt);
- Közkincs - Hitelprogram – I. / 2006;
- Kulturális társadalmi, civil, és non-profit szervezetek, szövetségek, testületek, egyesületek bizottságok támogatása (egyedi);
- Kulturális társadalmi, civil, és non-profit szervezetek, szövetségek, testületek, egyesületek bizottságok KIEGÉSZÍTŐ támogatása (egyedi);
- A 20 éves Janus Egyetemi Színház jubileumi évad tevékenységének támogatása (meghívásos)
- A 2016-2017. évadban megvalósuló szakmai-művészeti programok támogatására (meghívásos)
- A 2016-2017. évadban megvalósuló szakmai-művészeti programok támogatására 2. (meghívásos)
- Hiánypótló előadó-művészeti tevékenység támogatása (meghívásos);
- Hiánypótló előadó-művészeti tevékenység támogatása 2. (meghívásos);
- Színházak akadálymentesítésének támogatása (meghívásos);
- Kulturális alapellátás támogatása 1000 fő alatti kistelepülések részére (nyílt);
- Kulturális alapellátás támogatása Kísérleti projekteken keresztül (meghívásos).

<u>Kezelői és Lebonyolítói Együttműködési megállapodások megkötésének időpontjai:</u>

1/ Kezelői megállapodás megkötésének időpontja:2016.11.28.
2/ Határon túli magyar színházak, táncegyüttesek támogatása2016.11.07.
3/ Közkincs – Hitelprogram közös lebonyolítására2016.12.07.
4/ Civil szervezetek támogatásának közös lebonyolítására2016.08.25.
5/ Kulturális alapellátás pályázatok közös lebonyolítására2016.09.16.

A FEPO 2016. évi feladatai közé tartozott az EMMI által elkészített pályázati felhívások véleményezése, pályázati adatlap és kitöltési útmutató, a költségkalkuláció aktualizálása, illetve a kezelői megállapodás alá tartozó pályázatok vonatkozásában az év első részében a KMR-be, az év utolsó harmadában a OTR rendszerbe történő bejelentése. A pályázati felhívásokat az EMMI kezdeményezésére az Igazgatóság is megjelentette az NKA portálján. A felhívásokra beérkezett pályázatokat a FEPO határidőre feldolgozta és a döntés

előkészítéséhez szükséges szakmai anyagokat eljuttatta a minisztérium, továbbá a szakmai értékelő bizottsági tagok részére.

A 2016.12.31-ig az EMMI által meghozott döntés eredményéről levélben értesítette a FEPO a pályázókat. Az Igazgatóság a szerződéskötés előkészítését követően 2016. december 31-ig a támogatási szerződéseket – 2 kivétellel – megkötötte. A kiutalható támogatások a finanszírozási ütemterv szerinti időpontokban folyósításra kerültek.

Az alább felsorolt pályázati felhívások 2016. november, illetve december hónapban kerültek kiírásra:
- 2. Hiánypótló előadó-művészeti tevékenység támogatása;
- a Színházak akadálymentesítési tevékenységének támogatása;
- A 2016-2017. évadban megvalósuló szakmai-művészeti programok 2. támogatása;
- Kiemelt művészeti célok támogatása határon túli magyar színházi és táncművészeti szervezetek részére;
- Kulturális alapellátás támogatása 1000 fő alatti kistelepülések részére;
- Kulturális alapellátás támogatása Kísérleti projekteken keresztül

A pályázatokról szóló döntés nem született meg 2016. december 31-ig. A döntést követően mind a hat pályázat esetében várhatóan 2017. április-május hónapban történhet a szerződéskötés, illetve a támogatások kifizetése.

Továbbá 2016. december 27-én megjelent két - 2017. évre vonatkozó működési – felhívás az alábbi címekkel:
- Minősítéssel nem rendelkező zenekarok, énekkarok Emtv. szerinti 2017. évi működési támogatása;
- Minősítéssel nem rendelkező színházi és táncművészeti előadó-művészeti szervezetek Emtv. szerinti 2017. évi működési támogatása;

Előző évről áthúzódó feladatként jelentkezett továbbá a 2015. évi pályázatok lezárásával kapcsolatos teendők ellátása, és a kezelői illetve a lebonyolítói együttműködési megállapodásokban előírt beszámoló jelentések készítése az EMMI részére.

A FEPO a pályázatok lebonyolításával kapcsolatos feladatokat 6 fővel végezte. A feladat ellátásához szükséges eszközöket és informatikai hátteret az Igazgatóság biztosította.

2016. évi pályázatok kezelése (5. sz. melléklet)

2016. évben az EMMI által megjelentetett pályázati felhívásokra 805 pályázat érkezett be, melyből 2016. december 31-ig 480 pályázatot támogatott az EMMI a Közkincs – Hitelprogram 2006. évi pályázatával, illetve az EMMI egyedi és egyedi-pót támogatásaival együtt. Év közben 6 pályázó mondott le a támogatásról, illetve 2 pályázónak került visszavonásra a támogatása.

Támogatási szerződést 472 támogatott pályázóval kötöttünk 2016.12.31-ig.

2015. évi pályázatok lezárása (6. sz. melléklet)

2015. évben 502 kedvezményezettel került sor szerződéskötésre A kedvezményezett pályázók közül a lemondásokat, illetve a feladat megvalósítását követően 483 pályázónak állt fenn elszámolási kötelezettsége, amelyből mind az 483 pályázó megküldte az elszámolását. A beérkezett pénzügyi elszámolások és szakmai beszámolók alapján 482 pályázat lezárásra került, 1 pályázó elszámoltatása folyamatban van, visszafizetési kötelezettség miatt.

Az Elszámoltatási Osztály tevékenysége

A pénzügyi elszámolások elfogadását és a szakmai ellenőrzéseket követően 2016-ban 8.211 db pályázatot zártunk le. Ez jelentős csökkenést jelent az előző év hasonló adatához képest. A csökkenés egyik oka az volt, hogy 2015-ben kiugróan magas volt a lezárt pályázatok száma, mivel 2014-ben a pénzügyi tételek könyvelési problémái miatt 1.738 db szerződést a GS pályázatkezelő rendszerben nem tudtunk lezárni, és ezt a feladatot 2015-ben tudtuk elvégezni. A 2016-os évben lezárt pályázatok csökkenésének másik oka a miniszteri pályázatok nagy mennyiségű szakmai ellenőrzése (1.725 db) volt 2015. évben, ez a feladat még szintén a korábbi évekről húzódott át.

A jogszabályi kötelezettségnek eleget téve 8.211 pályázat esetében kellett a támogatottaknak, illetve lebonyolító igénybevétele esetén a lebonyolítóknak is értesítőlevelet küldeni pénzügyi elszámolásuk és szakmai beszámolójuk elfogadásáról, a pályázat lezárásáról. A szakmailag és pénzügyileg elfogadott, lezárt pályázatok döntéshozók szerinti alakulását, összehasonlítását a 2015. évvel a következő táblázat tartalmazza.

Döntéshozók megnevezése	**Pénzügyileg és szakmailag elfogadott, lezárt pályázatok** (db)		**Változás a 2015. évhez viszonyítva** (%)	**Megoszlási arány az összes pénzügyileg és szakmailag elfogadott, lezárt pályázat százalékában** (%)	
	2015	**2016**		**2015**	**2016**
Állandó kollégiumok	7.960	7.402	92,9	80,8	90,1
Miniszteri egyedi döntések és működési célú támogatások	1.725	474	27,4	17,5	5,8
Ideiglenes kollégiumi döntés	162	335	206,7	1,7	4,1
Összesen:	**9.847**	**8.211**	**83,3**	**100,0**	**100,0**

A szakmai értékelésekre, majd elfogadásra kerülő pályázatok száma a 2015. évhez viszonyítva 16,7%-kal csökkent. Az állandó szakmai kollégiumoké 7,1%-kal csökkent, a miniszteri pályázatoké pedig a 72,6%-kal csökkent a korábban vázolt okok miatt. Az ideiglenes szakmai kollégiumok pénzügyileg és szakmailag elfogadott pályázatainak száma jelentős mértékben változott 2015. évhez képest, itt 106,7%-os növekedés volt tapasztalható.

Szakmai ellenőrzés tapasztalatai

A támogatási szerződésekben kötelezően előírtuk a kollégiumok által már a pályázati felhívásban meghatározott szakmai elvárásokat. A megvalósítást igazoló beszámolók tartalmilag a kollégiumok által meghatározott szakmai kritériumoknak – kevés kivétellel – megfeleltek.

Az elszámoltatók a szakmai beszámolók formai vizsgálatánál, valamint a kollégiumok a szakmai beszámolók ellenőrzésekor mindösszesen 542 pályázatnál küldtek ki hiánypótlásra felszólító levelet és kértek kiegészítést a támogatottaktól, ami 3,6%-os csökkenést mutat 2015-höz képest.

Leggyakrabban előforduló szakmai hiányosságok (nem fontossági sorrendben)

- A szerződésben előírt könyvek példányszámát nem szállították le az Igazgatóság által megadott címre és a szállítóleveleket nem küldték meg az elszámolással.
- A szakmai beszámoló betétlap nem került benyújtásra.
- Nem szerepeltették honlapjukon, illetve az elkészült kiadványban, hogy a pályázati cél megvalósítása az NKA támogatásával történt.
- PR kötelezettségnek gyakran nem, vagy nem szabályosan tettek eleget. Kiadványokban nem szerepeltették az NKA nevét és/vagy logóját, illetve nem a megvalósítás időszakában aktuálisat alkalmazták.
- A szakmai beszámoló nem tartalmazta a gyűjteményi tárgyleíró kartont, a honlap címét, elérési útját, ahol az ismertető elérhető.
- Nem küldték meg a megjelentetett múzeumi periodikák átadás-átvételi elismervényét, a kiadvány rövid tartalomjegyzékét, a honlap címét, elérési útját, amelyen a periodika tartalomjegyzéke elérhető.
- Támogatásból megjelentetett folyóiratok lapszámait hiányosan küldték meg. Összevont lapszámokat jelentettek meg úgy, hogy arra a szerződés nem adott lehetőséget. A folyóirat-támogatások szakmai beszámolója nem tartalmazta a kötelezően előírt tartalmi elemeket: archivált lapszámok elektronikus elérhetőségét, megjelent lapszámok költségvetésének értékelését, nyilatkozatot a remittenda sorsáról.
- Könyv, CD támogatás esetén nem mellékelték az elkészült kiadvány egy példányát.
- Szakmai beszámolót nem írták alá.
- A szakmai kollégium által előírt záró beszámoló nem került benyújtásra.

A pénzügyi és szakmai értékelést kollégiumonként az alábbi táblázat tartalmazza.

GS azonosító	**Kollégium**	**Támogatott pályázatok** 2007-2016-ig összesen /db/	**Pénzügyileg és szakmailag elfogadott, lezárt pályázatok** 2007-2016-ig összesen (db)	**Lezárt pályázatok aránya a támogatott pályázatokhoz viszonyítva** (%)	A (4)-ből **2016-ban lezárt pályázatok** /db/
1	2	3	4	5	6
101	Építőművészet Kollégiuma	773	626	81,0	109
102	Filmművészet Kollégiuma	1.681	1.482	88,2	78
103	Fotóművészet Kollégiuma	1.046	942	90,1	70
104	Iparművészet Kollégiuma	1.934	1.735	89,7	85
105	Képzőművészet Kollégiuma	4.868	4.321	88,8	408
106	Népművészet Kollégiuma	3.347	2.811	84,0	554
107	Szépirodalom Kollégiuma	2.032	1.724	84,8	476
108	Színházművészet Kollégiuma	2.873	2.234	77,8	463
109	Táncművészet Kollégiuma	2.475	2.135	86,3	300
110	Zeneművészet Kollégiuma	4.777	3.775	79.0	801
201	Ismerettersjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	2.799	2.298	82,1	549
202	Könnyűzene Kollégiuma	4.534	2.904	64,0	965
203	Könyvkiadás Kollégiuma	6.675	5.698	85,4	611
204	Közgyűjtemények Kollégiuma	7.427	6.689	90,1	752
205	Közművelődés Kollégiuma	5.709	5.290	92,7	770
206	Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	3.605	3.064	85,0	288
207	Örökségvédelem Kollégiuma	1.607	1.390	86,5	123
448	Működési célú támogatások	28	14	50,0	9
449	Miniszteri döntések	5.078	4.297	84,6	465
777	Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma	695	402	57,8	154
779	Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	817	239	29,3	178
786	Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	351	3	0,9	3
	Egyéb ideiglenes szakmai kollégiumok*	78	78	100,0	0
	Összesen:	**65.209**	**54.151**	**83,0**	**8.211**

**A 2012. évet megelőző ideiglenes kollégiumok összesített adata*

Pénzügyi elszámoltatás tapasztalatai

2016. évben a pénzügyi elszámolások vizsgálata során összesen 3.235 db pályázat esetén további intézkedés vált szükségessé. A további intézkedést igénylő pályázatok száma az előző évi szám 121,4%-ára nőtt. Az intézkedések megoszlását az előző év hasonló adataival együtt az alábbi táblázat mutatja be.

Megnevezés	Pályázat (db)		További intézkedést igénylő pályázatok számának változása (%)	Megoszlás a további intézkedések között (%)	
	2015	2016		2015	2016
Hiánypótlásra felszólított pályázók	2.375	2.817	118,6	89,2	87,1
Maradvány visszafizetésre felszólított pályázók	288	418	145,1	10,8	12,9
További intézkedést igénylő pályázatok együtt	**2.663**	**3.235**	**121,4**	**100,0**	**100,0**

Pénzügyi elszámolások leggyakoribb hibái (nem fontossági sorrendben)

- A támogatottak nem közölték a támogatott téma/program tényleges megvalósításának költségét vagy nem valós adatokat adtak meg.
- Nem küldték meg tiszteletdíj, megbízási díj esetén a kapcsolódó szerződések másolatait.
- Százezer forint feletti összegű számlákhoz nem küldték meg a szerződéseket vagy megrendelőket. Ezt a kötelezettséget az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 76. § (2) bekezdése írja elő, illetve a támogatási szerződéseinkben is rögzítésre kerül.
- Nem érvénytelenítették a számlát.
- Pénzügyi teljesítés az elszámolás megküldésekor még nem volt, illetve az engedélyezett határidőn túl történt.
- A pályázati adatlapon tett nyilatkozattal nem egyezően kezelték a visszaigényelhető ÁFA elszámolását.
- A bizonylatokon a teljesítési dátuma nem felelt meg a szerződésben engedélyezett időtartamnak.
- A szerződésben engedélyezett jogcímeken kívül más jogcímekkel számoltak el.
- Csoportos étkezésnél hideg élelem vásárlásáról nyújtottak be bizonylatot.
- Repülőjegyek vásárlásánál, helyi tömegközlekedés, taxi igénybevétele esetén nem kértek a támogatott nevére és címére szóló számlát.
- A benyújtott számlák és szerződések mellé nem csatolták a pénzügyi teljesítést igazoló bizonylatokat.
- Online elszámolás esetén a pénzügyi elszámolás benyújtásának a véglegesítése nem történt meg, annak ellenére, hogy a bizonylatok hiánytalanul feltöltésre kerültek a támogatott felhasználói fiókjában.
- A jogdíj és a megbízási díj (tiszteletdíj) fogalmának keverése a pályázati adatlap kitöltésekor/az elszámolás során.
- Tiszteletdíj/megbízási díj személyi jellegű kifizetése esetén a bérszámfejtő lap hiánya.
- Magánszemély nevében történő számlázás esetén az előadói nyilatkozat hiányzik vagy hibásan került kitöltésre.

Kiemelt feladatok 2016-ban

Kiemelt feladat volt 2016-ban is a Márai-programok lebonyolítása. A 2015. évről átnyúló V. Márai-program 2016-ban lezárult.

Az V. Márai-program lebonyolítására 200.000,0 ezer Ft támogatást ítélt meg a Könyvkiadás Kollégiuma meghívásos pályázat keretében a Könyvtárellátó Nonprofit Kft. (továbbiakban: KELLÓ) részére. A végelszámolás a 2016. június 11-ei elszámolási határidő előtt megérkezett, a teljes támogatási összegből 195.434.207,0 Ft került felhasználásra. A támogatás felhasználását a következő táblázat szemlélteti.

adatok ezer Ft-ban egy tizedessel

Megnevezés	V. Márai-program elszámolt támogatás	V. Márai-program kiutalt támogatás
1. részelszámolás elfogadott összege	183.644,7	165.280,2
2. részelszámolás elfogadott összege	11.789,5	10.610,6
Végelszámolás		19.543,4

Az VI. Márai-program 2016-ban indult el 100.000,0 ezer Ft-os támogatási összeggel. Az első részelszámolás 2016. októberében, a második részelszámolás 2016. novemberében érkezett, a végelszámolás pedig 2017. márciusában érkezett meg, a teljes támogatási összegből összesen 98.767.980,0 Ft került felhasználásra.

adatok ezer Ft-ban egy tizedessel

Megnevezés	VI. Márai-program elszámolt támogatás	VI. Márai-program kiutalt támogatás
1. részelszámolás elfogadott összege	83.746,7	75.372,1
2. részelszámolás elfogadott összege	15.021,2	13.519,1
Végelszámolás		9.876,8

Vegyes finanszírozású pályázatok utalványozása

Vegyes és utófinanszírozott pályázatok esetében a visszatartott támogatások kiutalására a megítélt támogatás elszámolását és elfogadását követően kerülhetett sor. Az Elszámoltatási Osztály 2016 folyamán 833 esetben működött közre a pénzügyi elszámolás ellenőrzését követő utalási elszámoló lap elkészítésében, az utalások engedélyezésében. A 368/2011. (XII.31.) Korm. rend. 97. § (4) bekezdése értelmében amennyiben a támogatott tevékenység összköltsége csökken a tervezetthez képest, a költségvetési támogatás összegét az összköltség csökkenésének arányában csökkenteni kell (az Alapból biztosított költségvetési támogatások esetén ez az előírás akkor alkalmazandó, ha az adott támogatott tevékenységhez biztosított valamennyi költségvetési támogatás összege a hárommillió forintot eléri). A költségarány csökkenése miatt 11 pályázó esetében nem került kifizetésre a visszatartott 10,0%-os támogatás, továbbá a kiutalt támogatásból is visszafizetési kötelezettség keletkezett.

Követelések kezelése

1.138 esetben a támogatottak nem nyújtották be a szerződésben előírt határidőre a pályázati programról készített elszámolást. A kötbér-, kamatfizetési és támogatásvisszafizetési kötelezettséget is tartalmazó felszólítások alakulását a következő táblázat tartalmazza.

Megnevezés	db	Megjegyzés
Első felszólítás elszámolás benyújtására, kötbérfizetéssel	433	
Ismételt felszólítás elszámolás benyújtására, kötbérfizetéssel	216	Elszámolást továbbra sem nyújtották be és kötbért sem fizetettek, ezért tovább kellett a kötbért számolni.
Ismételt felszólítás elszámolás benyújtására; kötbért fizettek, de nem számoltak el	98	Tovább kellett a kötbért számolni.
Kötbér aktualizálása, módosítás	59	Elszámolás megérkezett, a kötbér módosításra kerül az elszámolás beérkezéséig.
Elszámolt, de kötbért nem fizetett	31	2017-ben kell érvényesíteni.
Módosítást kértek az elszámolási határidő lejárata után	41	
Szerződésfelmondás	68	
Kötbér törlése	3	Szerződésszegés nem volt felróható.
Felhatalmazó levél érvényesítése	49	Azonnali beszedési megbízás.
Támogatás visszafizetésre felszólítás	140	Támogatási cél meghiúsulása esetén.
Összesen:	**1.138**	

A pályázók összesen 6.196 esetben éltek a módosítási kérelem benyújtásának lehetőségével. 41 esetben az elszámolási határidő lejárta után történt a kérelem benyújtása, így annak elbírálására csak a kötbér megfizetését követően kerülhetett sor.

A szerződés szerinti pályázati programot megvalósítani nem tudó, támogatást visszafizető 140 pályázó részére a pályázat lezárásáról szóló értesítő levéllel együtt a felhatalmazó levél két példányát az Elszámoltatási Osztály visszaküldte.

A kollégiumi döntéseket megelőző előélet vizsgálatot 12.524 db pályázatnál kellett elvégezni. Teljesítetlen elszámolási kötelezettsége miatt 45 pályázót jelölt az Elszámoltatási Osztály érvénytelenségre, így a soron következő döntésen nem vehettek részt.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (Nemzeti Filmiroda) esetenként és negyedévenként levélben 142 új regisztrációhoz kérte a már korábban náluk regisztrált szervezetek és természetes személyek mellett az NKA támogatásban részesült pályázók felülvizsgálatát. Így az Elszámoltatási Osztály 2016-ban összesen 2.194 szervezet és természetes személy felülvizsgálatát végezte el és egyeztetett a Filmirodával. A regisztrációt kérők közül 6 szervezetnek volt lejárt kötelezettsége az NKA-val szemben.
Az Elszámoltatási Osztály a Filmiroda részére megküldte a tájékoztatást a tartozásokról. Az említett 6 szervezet a benyújtott regisztrációs kérelméhez nem kapta meg az engedélyt.

Az alkotói támogatásban részesültek számára a 2016. évi adóbevalláshoz az év folyamán 973 alkotói teljesítési igazolás került kiadásra, ez 15,4%-os növekedést jelent az előző

évhez képest. Ebből 41 pályázó vett igénybe pénzügyi lebonyolítót, így további 41 igazolás került kiküldésre.

A beérkezett elszámolások feldolgozásának alakulását az V. fejezet 4. számú összesítő táblázata tartalmazza.

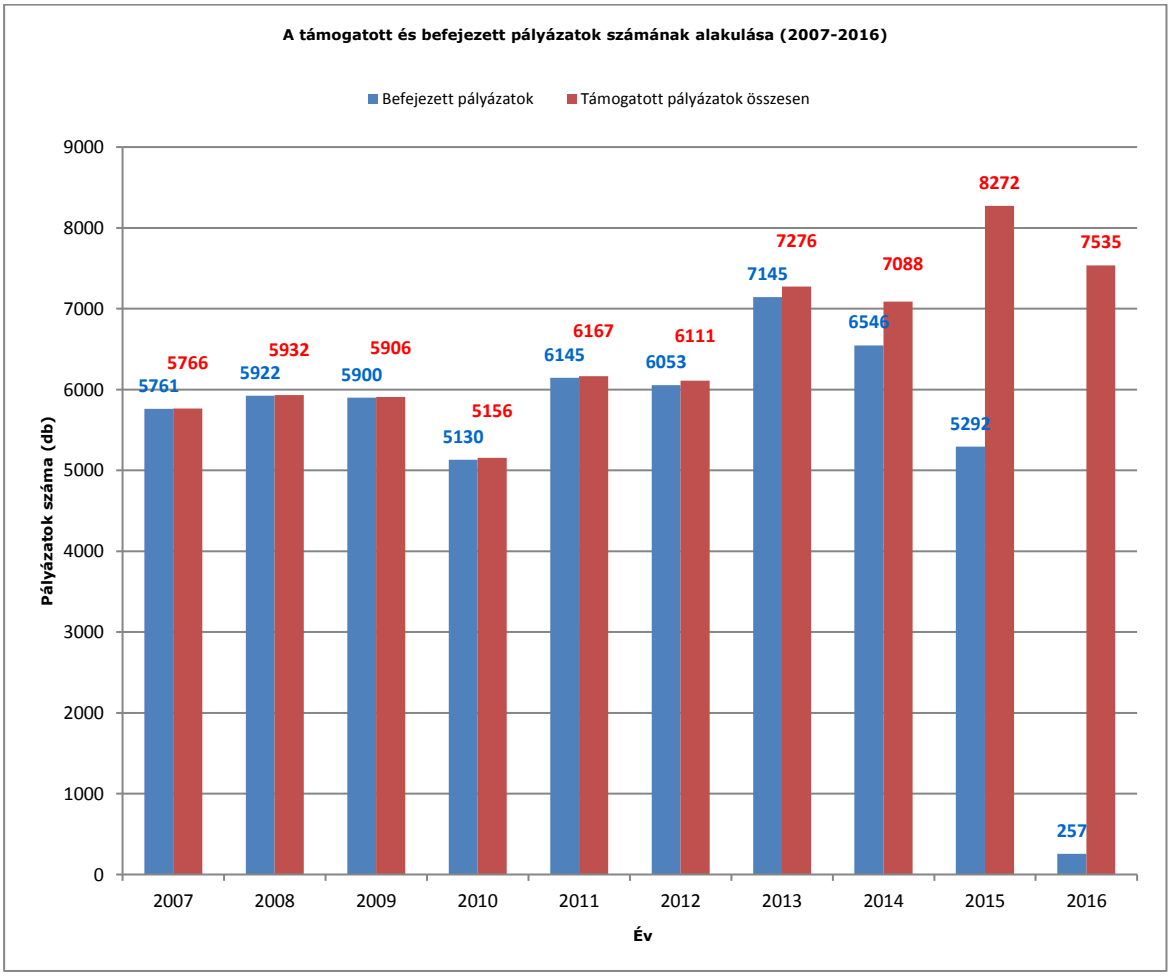
2007 és 2016 évek között a beérkezett elszámolások feldolgozása alapján a támogatott 65.209 db pályázat 83,0%-át, 54.151 db pályázatot zártunk le. A támogatott pályázatok 3,0%-ánál, azaz 1.929 db pályázat esetében, a pénzügyi elszámolások elfogadásra kerültek. Ez utóbbi pályázatoknál a szakmai ellenőrzésekre várhatóan 2017-ben kerül sor. 68 db pályázat jogi intézkedést igényel.

Az elszámolás folyamatában lévő pályázatok száma 1.486 db.
2016. december 31-ig 447 pályázó felszólítás ellenére sem rendezte hiányosságait. A támogatott pályázatokból 6.768 db várhatóan 2017-ben valósul meg, így elszámoltatásuk később aktuális.

A beérkezett elszámolások feldolgozásának alakulását a 4. sz. összesítő táblázat tartalmazza.

Összegezve

Az Elszámoltatási Osztály a 2007 és 2016 évek közötti időszak támogatott pályázatainak 83,0%-át, azaz 54.151 darabot lezárt. A támogatott és befejezett (lezárt) pályázatok számának alakulását az alábbi diagram szemlélteti.



Informatikai tevékenység

2015 őszén az a szakmai döntés született, hogy az addig működő kollégiumi rendszert (9 kollégium), 2016 év eléjére, a tavaszi pályázati felhívások megjelenése előtt, át kell alakítani. Az átalakítást új kollégiumok létrejöttével, egybeolvadásával, illetve megszűnésével kellett megvalósítani (művészeti, nem művészeti tematikájú kollégiumok). A szervezési és a fejlesztési munkálatok az átalakítás bonyolultsága miatt már 2015 év végén elkezdődtek, amely a technikai megvalósítással együtt majdnem félévet vett igénybe. A kollégiumi struktúra átalakítása után a pályázatkezelési rendszerek (GrantSys, Effector), a konvertált adat mennyiségéhez képest, elenyésző hibával, illetve leállással üzemeltek.

Az előző évekhez hasonlóan a szervereken futó rendszerszoftverek, alkalmazások biztonságosan, az üzemi körülményeknek megfelelően működtek.

A 2015 évvégén elkezdett levelezőrendszer átállás (GroupWise-ról MS Exchange-re), a feladat bonyolultságához, illetve az évek során összegyűlt levelek nagyságához képest, az sikeresen megtörtént. A levelező, illetve a dokumentum szerver átállással végleg szakítottunk a NetWare-es szoftver környezettel. 2016-tól teljes mértékben Microsoft Windows szerver operációs rendszerekre álltunk át.

A munkaállomásokon tovább folytatódott a legújabb operációs rendszer (MS Windows 10), illetve iroda szoftvercsomag (MS Office 2016) cseréje. Az ESET Antivirus vírusvédelem továbbra is jól működött, vírusfertőzés nem történt.

A felhasználók által kezelt dokumentumokból adatvesztés nem történt, a kialakított mentési struktúrából a véletlenül törölt adatokat sikeresen visszaállítottuk.

Az Effector továbbfejlesztésének (OP2) tesztelése 2016-ban is folytatódott (elszámoltatás, döntés, kollégiumok, kódszótárak, szerződéskezelés, újraindítás), élesítése a kollégiumi rendszer átalakítása és a napi feladatok elhúzódása miatt nem történt meg. Az OP3 (GrantSys teljes kiváltása) fejlesztések előzményeként az adott témában a tanulmányok elkészültek (keret, jog, ellenőrzés, FEPO, pénzügy, Közpénz, migráció).

Frissítettük lejáró lincenszeinket:
- kéretlen levelek szűrése - Symantec Messaging Gateway;
- a magas rendelkezésre állással működő rendszerek mentése - Veritas backup;
- informatikai rendszerek külső támadástól való fizikai védelme - Juniper tűzfal.

2015-ben indított hardver beszerzési kérelem, majd 2016-ban megkapott engedély alapján közbeszerzési eljárásokat indítottunk hardver eszközök és szoftver beszerzésére:
- 50 db munkaállomás
- 50 db monitor
- 2 db projektor
- 5 db laptop
- az online pályázatkezelő rendszer infrastuktúrájának bővítésére
  - 24*16 GB memóriabővítés
  - 20*900 GB tárhelybővítés
- a meglévő informatika rendszerek hardver környezetének virtualizálásához
  - 2 db szerver
  - 20*900 GB tárhelybővítés
  - VMware szoftver

2016-ban az Informatikai Osztály az informatikai rendszerek és eszközpark üzemeltetése mellett az alábbi feladatokat végezte el (nem időrendi sorrend):

a) A regisztrációk kezelése, pályázói oldal támogatása;
b) Az adott évi pályázati adatlapok tesztelése, élesítése;

c) Az Effector-ban történt hibajavítások, változáskezelések tesztelése, élesítése;
d) Microsoft licenszek beszerzés;
e) Adott évi leltározás elvégzése;
f) Közpénzadatok feltöltése;
g) Elindítottuk az éves toner beszerzés folyamatát, illetve az engedély és a közbeszerzési eljárás után, azok beszerzését;
h) A 2016. évi beruházási terv elkészítése informatikai eszközök és szoftverek beszerzésére;
i) Elvégeztük a hibás és elavult, további használatra alkalmatlan informatikai eszközök selejtezését;
j) Engedélyek, majd a közbeszerzési eljárások lefolytatása, illetve a beszerzések után gyarapítottuk informatikai eszközparkunkat:
   - 18 db munkaállomás
   - 18 db monitor
   - 18 db szünetmentes
k) az Avaya telefonközpont 3 modulját cseréltük új eszközökre

Függetlenített belső ellenőrzés vizsgálatainak tapasztalatai

Az Igazgatóság vezetése a 2013. július 1-től hatályos új Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: SzMSz) alapján, a korábban az NKA Belső Ellenőrzési Osztálya keretében ellátott igazgatósági belső ellenőrzési-, valamint a pályázók helyszíni ellenőrzéséhez kapcsolódó feladatokat a hatékonyabb feladatellátás érdekében szétválasztotta.
A pályázók helyszíni ellenőrzését az NKA Ellenőrzési Osztály ellenőrei végzik. A megváltozott SzMSz mentén a munkakörök rendezése megtörtént.
2016. év folyamán folytatódott az intézményi feladat-ellátási gyakorlatot szabályozó valamennyi belső szabályzat és utasítás felülvizsgálata.

A 2016. év végén elkészített és elfogadott éves belső ellenőrzési terv alapján az alábbi ellenőrzések valósultak meg:

2016/101. Az NKA Igazgatósága Leltározási és Leltárkészítési Szabályzatában foglaltak betartásának ellenőrzése
2016/102. Pénztárrovancs 1.
2016/103. Pénztárrovancs 2.
2016/104. Pénztárrovancs 3.
2016/105. A szabálytalanságkezelés eljárásrendjének vizsgálata

A fenti vizsgálatok során az ellenőrzés a jelentésekben részletezett megállapításai során intézkedési terv készítését igénylő szabálytalanságot vagy hiányosságot nem tárt fel, így ilyen dokumentumok elkészítését nem írta elő.
Az ellenőrzési mappák tartalmazzák a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011 (XII.31.) Korm. rendelet, valamint a Belső Ellenőrzési Kézikönyv (BEK) iratmintái alapján készített vonatkozó ellenőrzési dokumentumokat.

Az ellenőrzési feladatok végrehajtása során a Belső Ellenőrzési Kézikönyv eljárásrendjét, módszertanát, módosított irat- és jelentésmintáit alkalmaztuk; a jogszabályi környezet, valamint a feladatellátás rendje változásainak figyelembe vételével a szükséges módosításokat átvezettük.
A pályázók helyszíni ellenőrzése során felmerülő kockázatokat 2016-ban is az NKA Ellenőrzési Osztálya kezelte.
A 2016. évben büntető-, szabálysértési, kártérítési eljárás megindítására okot adó cselekményt, mulasztást vagy hiányosságot a belső ellenőrzés nem tárt fel.

Az Igazgatóság működését és gazdálkodását illető kérdésekben az információ-ellátottság megfelelő és közvetlen. A belső ellenőr meghívottként részt vesz a rendszeres időközönként tartott vezetői értekezleteken.

A belső ellenőrzési tevékenységet akadályozó tényező 2016-ben nem merült fel.
A belső ellenőrzés az Igazgatóság szervezetén belül a főigazgató közvetlen irányítása alatt működik, a funkcionális függetlenség érvényesült.

Az Igazgatóság belső kontrollrendszerének működése és fejlesztése tekintetében kiemelt megállapítást a 2016. év során nem tett az ellenőrzés. Ebből adódóan a javaslatok a kontrolltevékenységek tekintetében lényegében a meglévő szabályzatok aktualizálására, kiegészítésére, módosítására irányultak.

Az Igazgatóság 2016-ban is a hatályos jogszabályoknak megfelelően folytatta az egységes belső kontrollrendszer fejlesztését, működtetését.

A kockázatok kezelése folyamatosan és operatív módon történik.

Az Igazgatóság külső információs és belső kommunikációs tevékenysége szabályozott: az adatok közzétételét az Igazgatóság az ide vonatkozó szabályzataiban rögzíti.

A belső információ és kommunikáció áramlásának fő eszközei a rendszeres vezetői értekezletek és az évente 2-3 alkalommal megtartott igazgatósági értekezlet, illetve az osztályértekezletek. A munkatársak számára minden szabályzat és főigazgatói utasítás hozzáférhető a belső hálózaton.

A szervezeti egységek között a vertikális és a horizontális kommunikációt a megfelelő informatikai hálózat biztosítja.

A dokumentumok kezeléséről, az iktatásról és az irattárazásról az NKA és NKA Igazgatósága Iratkezelési Szabályzata rendelkezik.

A vezetők a különböző szintű szervezeti célok megvalósítását monitoring tevékenység keretében rendszeresen figyelemmel kísérik, azokat a vezetői értekezleteken az éves munkaterv alapján értékelik. A monitoring keretében végzett belső ellenőrzési tevékenység vitele a 2016. év folyamán folyamatos volt.

A 2016. évben elvégzett vizsgálatok során nem rögzítettünk intézkedési terv készítését igénylő megállapításokat.

A pályázók helyszíni ellenőrzése

Az NKA Ellenőrzési Osztálya ellenőrzési tevékenységét a 2015-ben felülvizsgált és módosított NKA Támogatások Helyszíni Ellenőrzési Kézikönyve 2. kiadása alapján végezte. A Kézikönyv bemutatja az osztály ellenőrzési tevékenységét, mint a belső kontrollrendszer elemét, tartalmazza a részletes ellenőrzési eljárási rendet, az alkalmazott nemzetközi ellenőrzési standardokat, az egységes iratmintákat.

A pályázóknál alapvetően két típusú helyszíni vizsgálatot végeztünk. A megítélt támogatások felhasználása, elszámolása körében pénzügyi-, valamint a kulturális hasznosulás szakmai megítélésére is irányuló, un. teljesítmény-ellenőrzést.

A vizsgálatok teljesítése a terv tükrében az alábbiak szerint alakult:

Ellenőrzések száma (db)				
Megnevezés	**2015. évi tény**	**2016. évi terv**	**2016. tény**	**Eltérés %**
Teljesítmény ellenőrzések (kollégiumi keret)	93	92	121	130,1
Teljesítmény ellenőrzések (miniszteri keret)	0	13	10	100,0
Pénzügyi ellenőrzések (kollégiumi és miniszteri keret együtt)	114	145	159	139,4
Összesen	**207**	**250**	**290**	120,8

A 2016. évre összeállított ambiciózus ellenőrzési terv a 2015. évi teljesítéshez képest jelentős elmozdulást tartalmazott az ellenőrzések darabszámában. A tervet 16%-kal, míg a bázis év teljesítését 21%-kal haladtuk meg.

Az elkezdett vizsgálatokból 2017. évre áthúzódó nem volt, valamennyi ellenőrzés 2016. december 31-el lezárásra került.

Jóllehet a nyújtott támogatások értéke a fővárosra összpontosul, a támogatott pályázók számát tekintve az arány kiegyenlítettebb. A területi megoszlásról összeállított alábbi kimutatásunk tükrözi törekvésünket arra, hogy a vidéki és a határon túli pályázókat a valós érték-arányoknak megfelelően helyszíni vizsgálat alá vessük.

Vizsgálatok megnevezése	Ellenőrzések száma	Budapesti pályázók		Vidéki pályázók		Határon túli pályázók	
		darab	arány	darab	arány	darab	arány
Pénzügyi	159	65	41%	93	58%	1	1%
Teljesítmény	131	73	56%	56	43%	2	2%
Összesen	**290**	**138**	48%	**149**	51%	**3**	1%

Összességében az osztály helyszíni ellenőrzési tevékenységében 2016-ban kiemelkedő fejlődés mutatható ki. Ezt az eredményt alapvetően az ellenőrzési erőforrás koncentrálásával, a hatékony önképzéssel, továbbá a munkafolyamatok felülvizsgálatával és módosításával, az ellenőrzési eljárási rend-, az alkalmazott iratminták korszerűsítésével értük el.

A 2016. évben elvégzett ellenőrzések során tett megállapításaink az esetek többségében a rendben-levőséget, a szabályok és a szerződéses fegyelem betartását igazolták vissza. A támogatott pályázati célok a kiírásoknak-, a támogató kollégium elvárásainak és a szerződésben foglaltaknak megfelelően, sok esetben magas szakmai színvonalon valósultak meg. Viszonylag gyakran előfordult azonban, hogy az erről készült szakmai beszámolók nem adtak a pályázati célok megvalósításáról megfelelő mélységű képet.
A teljes tényleges megvalósítási költség ellenőrzésére – különös tekintettel az államháztartás működési rendjéről szóló 368/2011 (XII.31.) Kormányrendelet pályázati elszámolásra vonatkozó előírásaira – az elmúlt év során is kiemelt figyelmet fordítottunk. Gyakran minősítettük nem kellően átgondoltnak a pályázati költségvetést, melynek következménye volt a tényleges költségeknek az eredeti kalkulációhoz viszonyított aránytalansága. Ebben közrejátszott a költségvetés túltervezése mellett az a körülmény is, hogy a pályázók az igényelt támogatást csökkentett mértékben kapták meg, valamint az hogy a program megvalósítása során keletkező bevételeik a tervezetthez képest eltérően alakultak. Előfordult, hogy a pályázók nem vették figyelembe az Igazgatóság tájékoztatását arról, hogy a támogatott programok társszervezőkkel történő együttes megvalósítása esetében, a társszervezők/közreműködők ráfordításait nem, kizárólag csak

a saját szervezetüknél felmerülő kifizetéseket lehet a költségvetés összeállításánál és a teljes tényleges megvalósítási költség kimutatásánál figyelembe venni. Ennek a helyszíni ellenőrzés során az volt a következménye, hogy a pályázó könyvelése alapján az általa feltüntetett adatokat igazolni nem lehetett, így a jogszabályi előírásnak megfelelően szankcionálási javaslatot tettünk. Találkoztunk olyan gyakorlattal is, amikor az utókalkulációban a tényleges ráfordítások között a pályázó pénzügyi teljesítést nem igénylő szolgáltatások értékét is kimutatta, azonban erről a szükséges dokumentációval nem rendelkezett.
Gyakran fordult elő, hogy a pályázók a programok megvalósításába közreműködőket vontak be, azonban a közreműködői konstrukcióban teljesített kifizetések pályázatra történő szabályos elszámolásához nem vették figyelembe a támogatási szerződés releváns előírásait.
Az ÁFA kezelése összességében – néhány kivétellel – rendben lévő volt. Az ÁFA alany pályázók a támogatásokkal jellemzően nettó módon számoltak el, és az adót visszaigényelték. Kis számban előfordult, hogy a vizsgált pályázóknál nem állt fenn az összhang a pályázati adatlapon tett ÁFA nyilatkozat és az ÁFA tényleges kezelése között. Helytelen gyakorlatnak minősítettük azt az esetet, amikor az ÁFA-t egyébként visszaigénylő pályázók a támogatások esetében a bruttó finanszírozást választják.
A gazdasági eseményeket rögzítő bizonylatok, számlák kezelésénél előrelépést tapasztaltunk. Hiányosság kisebb számban, de előfordult. A pályázók olyan számlákat fogadtak be, amelyből nem állapítható meg a szolgáltatás tartalma, vagy a jelölt szolgáltatás közvetlenül nem hozható összefüggésbe a pályázati céllal és felhasználási jogcímmel. Előfordult, hogy a számlát nem támasztotta alá árajánlat, megállapodás, vagy ezeknek tartalmi hiányosságai voltak.
Az on-line elszámolás bevezetésével a minimálisra csökkent azon esetek száma, amikor a pénzügyi elszámoláshoz csatolt számlák érvénytelenítését a pályázók szabálytalanul, megtévesztésre is alkalmas módon végezték el.
A vizsgálatok egy részénél meg kellett állapítanunk, hogy a pályázók nagy összegű szolgáltatásokat készpénzben fizettek ki, megsértve ezzel az Adózás rendjéről szóló törvény ide vonatkozó rendelkezéseit.
A pályázati pénzek és a támogatás felhasználása a számvitelben a legtöbb esetben nyomon követhető, azonban viszonylag gyakran kellett rámutatni arra, hogy a támogatott program teljes tényleges pénzforgalmi kiadásainak támogatási szerződés szerinti elkülönített nyilvántartása a számvitel zárt rendszerében nem valósult meg.
A támogatások felhasználása folyamatos volt, likvid pénz nem képződött belőlük.

Az ellenőrzött pályázók szakmai és pénzügyi munkáját öt fokú skálán minősítettük.
A szakmai minősítések a vizsgált pályázati célok megvalósításának megfelelő minőségét tükrözik: a helyszíni ellenőrzések során tett szakmai javaslatok lényegében inkább előremutató jellegűek voltak, az adott pályázat minősítését negatívan nem befolyásolták.
Helyszíni pályázói ellenőrzéseink során 2016. évben büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt, mulasztást vagy hiányosságot nem tártunk fel.

Az esetek többségében a kimutatott hiányosságok eseti jellegűek voltak, amelyek a pályázói szokásos munkamenetben kezelhetők. A támogatások felhasználásának hatékonysága-, az elszámolások színvonalának emelése céljából a hibák kiküszöbölésére javaslatokat fogalmaztunk meg. Előfordultak rendszerhibákból eredő hiányosságok is. Ilyen esetekben a pályázóktól a hibák megszüntetésére vagy előfordulásuk mérséklésére irányuló intézkedési terv készítését kértük. A terveket értékeltük, szükség esetén tovább egyeztettünk a pályázókkal, valamint tájékoztattuk őket, hogy intézkedéseik megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáljuk.
2016. évben az Osztály ellenőrei az eddiginél nagyobb súlyt fektettek a helyszíni vizsgálatokat megelőző pályázati dokumentációs ellenőrzésre. Bár a vizsgálati időszükségletet ez esetenként jelentősen megnövelte, azonban pozitív hozadéka is volt: több esetben javaslatunk alapján az Igazgatóság megnyitotta a Pályázónak a lehetőséget arra, hogy még az elszámoltatás folyamatában tegye meg a szabályos elszámoláshoz szükséges hiánypótlást.

A monitoring részét képező pályázói helyszíni vizsgálatok megállapításairól a főigazgató az ellenőrzési jelentésekből napra készen értesül, ezeket szükség szerint hasznosítja. 4 esetben - a pályázói helyszíni ellenőrzések során kimutatott pénzügyi hiány miatt - főigazgatónak a támogatások teljes vagy részbeni visszafizettetéséről kellett dönteni. A döntések alapján a visszafizettetések folyamatban vannak.

Az NKA Ellenőrzési Osztály saját tevékenységére vonatkozóan folyamatos kockázatelemzést végez. Ennek keretein belül az azonosított kockázatok egy részét az előző időszakhoz képest sikerült a felső vezetés támogatásával különböző osztályszintű intézkedésekkel megszüntetni, illetve tompítani. Az összesített magas kockázatok korrigált átlag kockázati értéke 2016. évben a kritikus szintet nem érte el.

Az Előadó-művészeti Iroda 2016. évi beszámolója

A Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága (a továbbiakban: NKA Igazgatósága) az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény (továbbiakban: Emtv.) 6. § (1) bekezdésében meghatározott, az előadó-művészeti működésével összefüggő közigazgatási hatósági és szolgáltatási feladatok ellátására kijelölt szerv. Az előadó-művészeti szervezetekkel kapcsolatos hatósági és szolgáltatási feladatokat az NKA Igazgatósága szerzeti egysége az Előadó-művészeti Iroda (a továbbiakban: Iroda) látja el.

Az Iroda a 2016. év folyamán összesen 2.555 db döntést adott ki, amelyből 2.204 db volt érdemi határozat, 351 db pedig végzés. Kibocsátásra került továbbá 432 db értesítőlevél a hatósági nyilvántartásban szereplő előadó-művészeti szervezetek 2015. évi jegybevétel adatszolgáltatásának eredményéről. Az Iroda az ügyfelek megkeresésére 2016. éven 550 db tájékoztató levelet küldött ki, valamint 15 közhasznú jogállás igazolására történő felhívást bocsátott ki.

Az Iroda által kiadott 2.204 érdemi határozat közül a legtöbb, összesen 2.224 db a társasági adókedvezményre jogosító igazolással, az adóhatóság részére benyújtandó hatósági igazolással vagy azzal összefüggő tárgyban (társasági adókedvezményre jogosító támogatás befogadására vonatkozó jogosultság) került kiadásra.

A fenti témakörhöz nem kapcsolódó határozatok közül 103 az előadó-művészeti szervezet nyilvántartásával, 228 db pedig az előadó-művészeti szervezetek által benyújtott beszámolók elfogadásával kapcsolatos.

Az Iroda határozatait, végzéseit a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szerinti határidőben adta ki. Az előadó-művészeti szervezetek 2015. évi jegybevételéhez kapcsolódóan az Iroda 2016. évben 25.639.938.711 Ft értékben adott ki támogatási igazolásokat és adófelajánláshoz kapcsolódó igazolásokat, a Tao. tv. szerint támogatott szervezetek száma 287 volt.

A nyilvántartásban szereplő (állami, önkormányzati fenntartású és független színházak, táncegyüttesek) előadó-művészeti szervezetek adatváltozás átvezetése iránti, továbbá az új előadó-művészeti és az ágazati érdekegyeztetésben részt vevő szakmai érdekképviseleti szervezetek nyilvántartásba vételi kérelmeinek elbírálása folyamatosan, érkezési sorrendben történt. Az Iroda 2016. évben kérelemre 53 új előadó-művészeti szervezetet, továbbá 1 új előadó-művészeti szakmai érdekképviseletet vett nyilvántartásba. 2016. év végén összesen 438 előadó-művészeti szervezet és 13 előadó-művészeti szakmai érdekképviseleti szervezet szerepelt az Iroda hatósági nyilvántartásában.

Az Iroda a hatósági nyilvántartásban szereplő előadó-művészeti szervezetek minősítéséhez szükséges összesített adatokat a vonatkozó jogszabályban előírt határidőben eljuttatta az EMMI és az érintett szakmai bizottságok részére.

Az előadó-művészeti szervezetek évadbeszámolóinak és létesítménygazdálkodási adatszolgáltatásainak EMMI-be történő eljuttatása ugyancsak határidőben megtörtént. Az előadó-művészeti szervezetek 2015. évre vonatkozó szakmai és pénzügyi beszámolóinak feldolgozása 2016. év végéig – a hiánypótlási eljárások elhúzódása miatt – 96%-ban történt meg, a további 4% feldolgozása 2017. évre áthúzódott.

Az Iroda 2016. évben is ellátta az Emtv. által szabályozott jogviszonyokat érintő szakmai, szakmapolitikai és támogatási kérdések érdekegyeztető fóruma, a Nemzeti Előadó-művészeti Érdekegyeztető Tanács (továbbiakban: NEÉT) működésével kapcsolatos adminisztratív feladatokat, valamint ellátta a kultúráért felelős miniszter véleményező, javaslattevő és döntés-előkészítő testületeinek (színházművészeti, táncművészeti, zeneművészeti bizottság) működtetési feladatait, gondoskodott a bizottsági feladatok ellátásához szükséges adatok és információk rendelkezésre bocsátásáról. A 2016. évben a NEÉT 2 alkalommal, a szakmai bizottságok összesen 16 alkalommal üléseztek. Az üléseken a NEÉT 19 db, a bizottságok összesen 149 db határozatot hoztak, továbbá közreműködtek 7 db vezetőválasztásban is.

Az Iroda munkatársai a 2013. év őszén kezdték meg az előadó-művészeti szervezetek és az előadó-művészeti érdekképviseleti szervezetek működésével kapcsolatos hatósági eljárások és adatszolgáltatások részletes szabályairól szóló 14/2012. (III. 6.) NEFMI rendelet által előírt hatósági helyszíni ellenőrzések végrehajtását. A 2016. évre tervezett 40 helyszíni ellenőrzésből 32-ot hajtottak végre, amelyről az ellenőrzést végző munkatársak jegyzőkönyvet vettek fel. 8 ellenőrzés az Irodánál történt átszervezések (vezetőváltás), valamint az érintett szervezetek kérelmére meghiúsult, illetve 2017. évbe áthúzódott.

Az Iroda munkatársai részt vettek az előadó-művészeti szervezetek és az előadó-művészeti érdekképviseleti szervezetek működésével kapcsolatos hatósági eljárások és adatszolgáltatások részletes szabályairól szóló 14/2012. (III. 6.) NEFMI rendelet módosításának, valamint az előadó-művészeti szervezeteknek nyújtott támogatások pénzügyi és beszámolási szabályairól szóló 34/2013. (V. 14.) EMMI rendelet kiadásának előkészítésében.

2016. évben az Irodán az engedélyezett álláshelyek száma 9, üres álláshely az év végén nem volt.

Az egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 25. § (7) bekezdése értelmében 2017. január 01. napjától a vonatkozó jogszabály alapján az Iroda hatósági és szolgáltatási feladatait a Pest Megyei Kormányhivatal Oktatási és Kulturális Osztálya látja el.

Az Igazgatási Osztály tevékenysége

Jogszabálymódosításokból eredő feladatok

1. Az Áht. és az Ávr. 2016. január elsejével hatályba lépett, illetőleg évközben történt módosításai, az új rendelkezések értelmezése és megfelelő végrehajtása az Igazgatási Osztályon kiemelt figyelmet kapott. A jogszabályváltozások folytán át kellett dolgozni a támogatási szerződésmintákat és egyéb, a pályáztatáshoz kapcsolódó dokumentum mintákat (pl. értesítő levelek).
A jogszabály-módosítások kapcsán szükséges volt az Igazgatóság online pályáztatási rendszere szabályozásának, valamint a szoftver folyamatos tartalmi korszerűsítésének felülvizsgálata, módosítása, amelyben tevékenyen vettünk részt és amelynek során Osztályunk jogi kérdésekben folyamatos segítséget nyújtott.

2. A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2015. évi CCVII. törvény (továbbiakban: Módosító tv.) 2016. január 1-jei hatállyal a kollégiumi struktúrát jelentősen megváltoztatta. A Magyar Művészeti Akadémiának a kulturális életben elfoglalt helyére tekintettel indokolttá vált, hogy a Nemzeti Kulturális Alappal, mint elkülönített állami pénzalappal szorosabban együttműködjön, így a Nemzeti Kulturális Alap forrásainak pályáztatás útján történő felosztásáról döntő testületekben, a szakmai kollégiumi munkában, a művészeti területet érintő döntéshozatalban részt vegyen.
Mivel a Módosító tv. 2016. január 1-jén lépett hatályba, a megfelelő működéshez, az új kollégiumi struktúra biztosításához elengedhetetlen volt – ezzel egyidejű hatályba lépéssel – az NKA vhr. módosítása**.**
Az 57/2015. (XII. 29.) EMMI rendelet célja a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló 9/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet (NKA vhr.) módosítása, amely az Alap és az MMA együttműködésének részletes feltételeit megteremtette, lehetővé tette az új kollégiumi struktúra kialakítását.
A Módosító tv. a két szervezet együttgondolkodásában eltérő hangsúlyokat állapít meg a művészeti-, illetve a nem művészeti jellegű területeken. A művészeti szakmai kollégiumok esetében a vezetőket a miniszter az MMA elnökének egyetértésével nevezi ki, s ezekben a kollégiumokban a tagok egyharmadát is az MMA javaslata alapján nevezi ki. A művészeti kollégiumokban a tagok további egyharmadát a miniszter saját hatáskörben nevezi ki, és ugyancsak egyharmad arányban delegálnak tagokat a szakmai szervezetek.

A nem művészeti állandó kollégiumok esetében az MMA részvétele szintén biztosított, de a művészeti főtematikájú állandó szakmai kollégiumokhoz képest más arányok mentén: az MMA-nak a részvételét akként biztosítja a miniszter, hogy az MMA-t felkéri valamennyi nem művészeti főtematikájú állandó kollégiumban egy tag jelölésére, annak a létszámkeretnek a terhére, amelyet az NKA tv. 2. § (4a) bekezdése az érintett szakmai szervezetek számára a delegálásra biztosít.

A fenti jogszabályváltozás számos jogértelmezési, gyakorlati kérdést vetett fel az év során, amelyek megoldásában az Igazgatási Osztály folyamatosan részt vett.

3. A Kormány a központi hivatalok és a költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésekről szóló 1312/2016 (VI.13.) Korm. határozatával arról döntött, hogy 2017. január 1-jével a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága jogutódlással - az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőbe történő beolvadással – megszűnik.
Mindezekre figyelemmel a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény alapján, a nemzeti és az egyetemes értékek létrehozásának, megőrzésének, valamint hazai és határon túli terjesztésének támogatása érdekében létrehozott elkülönített állami pénzalap kezelésével összefüggő feladatok tekintetében a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságának 2017. január 1-jétől általános jogutódja az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő központi hivatal.

Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 6. §-ában meghatározott előadó-művészeti szervezetek működésével összefüggő közigazgatási hatósági és szolgáltatási feladat- és hatáskörökkel összefüggő közfeladatot 2017. január 1-jével a Pest Megyei Kormányhivatal vette át.
A 2016. évi CIV. törvény 135. § (2) bekezdése szerint a 2017. január 1-jei határidejű átalakítások végrehajtásához kapcsolódó átadás-átvételi megállapodásokat 2016. december 31-ig kellett megkötni.

2016. őszétől a beolvadással kapcsolatosan az átadás-átvételhez kapcsolódó feladatok ütemezett végzése megkezdődött, amelyben az Igazgatási Osztály is közreműködött.
Az NKA Igazgatósága beolvadással történő megszűnése egyúttal munkajogi jellegű kérdéseket is felvetett a Kjt-ből a Kttv. hatálya alá kerülés, az ún. jogviszonyváltás problematikája kövekeztében. Így pl. megoldást kellett találni a középfokú végzettségű dolgozók igen magas, kb. 40 %-os arányára tekintettel a bérmegtartás jogszabály adta lehetőségeire. Az átadás-átvételi megállapodás előkészítéséhez számos adatot, kimutatást kellett szolgáltatni a pályáztatási tevékenység, a számviteli-pénzügy, humánerőforrás, informatika, tárgyi eszközök, a jogi (peres képviseleti, közbeszerzés) területén.

Egyéb jogi feladatok

A támogatottaknak meghatározott adattartalommal nyilatkozni kell a költségvetési támogatás nyújtására az államháztartásról szóló törvényben meghatározott átlátható szervezet feltételnek való megfelelésről.
A pályázó/szerződő partnerek által kitöltött átláthatósági nyilatkozatok megfelelősége, ellenőrzése körében vitás esetekben az Igazgatási Osztály is folyamatosan bevonásra került, továbbá számottevő volt a telefonon történő érdeklődés a nyilatkozat kitöltésével kapcsolatban. Az Igazgatóság üzemeltetésével kapcsolatosan is érkezett átláthatósági nyilatkozatokkal kapcsolatos számos jogi kérdés.

Az Osztály egész évben folyamatosan végezte az online regisztrációs eljárásban a regisztrációs adatlap és a csatolt jogi dokumentumok, továbbá a támogatási szerződések kiadmányozás előtti ellenőrzését.

Egész évben figyelemmel kísértük az Igazgatóságot érintő jogszabályváltozásokat, jogszabályfigyelőket állítottunk össze.

Ezen túlmenően ebben az évben is jelentős volt a pályáztatással kapcsolatos jogi megkeresések száma, amelyet osztályunk rendre megválaszolt. Továbbra is jelentős volt a pályázók jogállásához kapcsolódó és ezen belül a pályázati felhívásoknak való megfelelőségre vonatkozó kérelem, illetve a különböző –pályázók által kezdeményezett – módosítási kérelmek véleményezése.

Az Igazgatási Osztály a 2016. évben is jogi segítséget, szakértelmet nyújtott az Igazgatóság által lefolytatott közbeszerzési eljárások előkészítéséhez és lebonyolításához kötődő jogi feladatok ellátásában, különösen a szerződési feltételek, szerződéstervezetek elkészítésében. Ezen túlmenően a közbeszerzési eljárás nélkül lebonyolítható polgári jogi szerződések, továbbá a külső szakértőkkel kötött megbízási szerződések jogi véleményezését, felülvizsgálatát is elláttuk.

Munkajogi kérdésekben igény esetén (pl. közalkalmazotti jogviszonyt megszüntető iratok, szabadság kiadásával kapcsolatos kérdések, stb.) folyamatosan a Gazdasági Főosztály rendelkezésére álltunk.

2016. januárjában Miniszter Úr létrehozta a Kárpát-medencei népzenei kultúra terjesztését segítő nép- és világzenei program, a Halmos Béla Program támogatása céljából a Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégiumot, az alapító okiratot és a tagok kinevező okiratait előkészítettük.

A 2016. évben - nem nagy számban - de érkeztek az Áht. 102/D §-a szerinti pályázói kifogások az Igazgatóságra, az ezek kezelésével kapcsolatos eljárásrendet az Igazgatási Osztály kialakította és a kifogások tárgyában előkészítette a választervezeteket.
Az Igazgatási Osztály az eljárásrend alapján

- megállapítja, hogy a jogszabály alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye;
- megállapítja, hogy a kifogásban foglaltakkal egyetért;
- megállapítja, hogy a kifogás benyújtásának ugyan megvannak a jogszabályi feltételei, de tartalmi okok miatt nem ért egyet a kifogásban foglaltakkal és a kifogás az Emberi Erőforrások Minisztériumához való továbbításának van helye, ezért azt az Igazgatóság megküldi - a véleményével együtt – Miniszter Úrnak;
- a kifogás szakmai kollégium elé történő terjesztését javasolja.

A beérkezett kifogások többsége érdemi vizsgálat nélkül került elutasításra a jogszabályban meghatározott feltételek hiánya miatt, kisebb hányada - érdemi vizsgálatra - felterjesztésre került az EMMI-be, ahol a kifogások érdemben elutasításra kerültek.

Krucsainé Herter Anikó, a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságának főigazgatója 2016. szeptember 23. napjával kulturális kapcsolatokért felelős helyettes államtitkári kinevezést kapott az Emberi Erőforrások Minisztériumában. Erre tekintettel Balog Zoltán miniszter úr 2016. szeptember 23-tól 2016. december 31-ig terjedő időtartamra Szántai Irén pályáztatási főosztályvezetőt bízta meg a főigazgatói feladatok ellátásával, ezért a 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerinti átadás-átvételi eljárást kellett lebonyolítani a főigazgatói munkakör tekintetében, amely eljárásban az Igazgatási Osztály is közreműködött.

Egyéb igazgatási jellegű tevékenységek

1. Az Igazgatóság az Igazgatási Osztály közreműködésével elkészített munkaterv alapján dolgozott a 2016. évben is. Az ütemezett feladatok teljesülésének figyelemmel kísérése, regisztrálása, a vezetői értekezletekre a határidős feladatok jelzése folyamatosan megtörtént.

2. Az Igazgatási Osztály – az Informatikai Osztály közreműködésével – a 2016. évben is ellátta a nyilvánossággal és a közzététellel kapcsolatos feladatait.

3. A 2016. évben az alább felsorolt szervezetek részére szükséges éves és/vagy eseti adatszolgáltatások, jelentések, egyéb beszámolók Igazgatási Osztályra vonatkozó részeinek elkészítése megtörtént:

    - Állami Számvevőszék
    - Emberi Erőforrások Minisztériuma
    - Magyar Államkincstár
    - Nemzetgazdasági Minisztérium
    - Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság
    - Támogatásokat Vizsgáló Iroda

4. A 2016. évben megtartott vezetői értekezletekről az Igazgatási Osztály emlékeztetőket készített, melyek megküldésre kerültek az NKA Igazgatósága minden vezetője részére.

5. Az Igazgatási Osztály folyamatosan továbbította véleményezésre az elkészült pályázati felhívásokat, és a Támogatásokat Vizsgáló Iroda által megküldött állásfoglalásokat külön nyilvántartásban vezette. A kért módosításokat, kiegészítéseket elvégeztük.

6. A 2016. évben összesen 26 darab közérdekű adatigényléssel fordultak hozzánk, melyek mindegyikét teljesítettük. A közérdekű adatigénylések teljesítése, különösen

annak tartalmi, illetve egyes esetekben azonos témára vonatkozó folyamatos ismétlődése miatt jelentős többletfeladattal járt. Ugyanakkor itt kell jeleznünk, hogy megállapításunk szerint az adatigénylések egyre részletesebbek, összetettebbek, és egy-egy pályázat esetén a megismerni kívánt anyag volumene – matematikai szóhasználattal élve – „monoton folymatosan nő".

7. A 2016. évben az online regisztrációs eljárásban benyújtott dokumentumok – Igazgatási Osztályra vonatkozó – papír alapú ellenőrzését elvégeztük.

8. A támogatási szerződések első helyen aláíró (kötelezettségvállalóként) aláírása előtti ellenőrzését folyamatosan elvégeztük.

Jogi ügyek 2016. évben

A klasszikus képviseleti jogi ügyintézést igénylő munkák körében a támogatási szerződésekkel kapcsolatosan, illetve azokkal összefüggésben, valamint a szerződést megszegő pályázói magatartás miatt 2016. évben 163 ügyben járt el az Igazgatási Osztály.

A 163 ügyből 2016. december 31. napjáig 88 ügy lezárásra került.

A 2016. december 31. napján nyilvántartott 75 jogi ügy megoszlása ügyintézési szakaszok szerint:

- ügyvédi felszólítás ügyszak: 13
- közjegyzői eljárás: 5
- bírósági eljárás: 7
- végrehajtási eljárás: 33
- felszámolási, végelszámolási eljárás: 15
- kényszertörlési eljárás: 2

Emberi Erőforrás Támogatáskezelő
NKA Igazgatósága igazgatója

V. Összesítő táblázatok

1. sz. összesítő táblázat

1. A pályázatok főbb adatai 2006-2016 évek között

Pályázat éve	Beérkezett db	Elbírált pályázat db	Támogatott pályázatok db	Igényelt támogatás ezer Ft	Megvalósításhoz szükséges összeg ezer Ft	Támogatott pályázatok igénye ezer Ft	Megítélt támogatás ezer Ft
2006	11 820	11 578	6 301	20 628 007,7	53 379 752,1	11 750 667,0	7 482 679,0
2007	10 879	10 359	5 766	21 183 142,7	48 565 988,0	12 912 293,9	7 583 186,5
2008	9 506	10 052	5 933	21 374 104,5	58 373 592,3	15 727 631,2	9 626 929,6
2009	9 580	9 747	5 906	21 100 859,4	54 218 641,5	13 556 692,9	8 822 621,4
2010	9 673	9 692	5 176	19 277 216,1	46 631 666,5	13 167 064,5	8 261 600,6
2011	11 015	11 137	6 167	19 596 841,2	39 035 834,2	11 581 012,2	7 140 502,3
2012	10 782	11 145	6 111	23 034 209,7	48 086 718,1	15 045 372,1	9 812 510,6
2013	10 978	11 283	7 276	24 861 335,6	37 162 478,4	17 954 016,4	11 771 389,8
2014	11 577	11 122	7 084	25 051 210,2	41 833 231,3	15 344 891,5	9 096 569,5
2015	13 156	13 680	8 272	36 002 461,9	65 806 026,3	19 555 249,9	11 132 002,6
2016	12 524	12 427	7 535	27 211 694,0	60 851 590,2	17 879 564,2	11 630 067,7
Összesen:	**121 490**	**122 222**	**71 527**	**259 321 083,0**	**553 945 518,9**	**164 474 455,8**	**102 360 059,6**

2/a sz. összesítő táblázat

2/a A 2016. évi pályázatok összefoglaló adatai kollégiumi / miniszteri keret bontásban

NKA	Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Techn. halaszt. db	Különleges felfügg. db	Támogatott db	Visszavont db
Építőművészet Kollégiuma	155	155	0	36	0	0	0	119	0
Filmművészet Kollégima	220	180	9	24	1	0	0	146	2
Fotóművészet Kollégiuma	170	170	1	80	0	0	0	89	0
Iparművészet Kollégiuma	185	185	0	15	0	0	0	170	0
Képzőművészet Kollégiuma	740	737	0	352	2	0	0	383	3
Népművészet Kollégiuma	518	516	7	212	0	3	0	297	2
Szépirodalom Kollégiuma	374	371	6	133	0	0	0	232	3
Színház Kollégiuma	528	527	20	100	0	0	0	407	1
Táncművészet Kollégiuma	250	250	7	43	0	0	0	200	0
Zeneművészet Kollégium	1 005	1 003	5	206	0	0	0	792	2
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	709	709	9	328	4	0	0	368	0
Könnyűzene Kollégiuma	2 798	2 784	20	1 629	0	0	0	1135	14
Könyvkiadás Kollégiuma	1 014	1 012	28	456	1	0	0	527	2
Közgyűjtemények Kollégiuma	543	542	7	106	0	3	0	429	1

Közművelődés Kollégiuma	587	586	20	199	0	0	0	367	1
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	540	535	21	212	3	1	0	299	5
Örökségvédelem Kollégiuma	203	197	1	42	0	0	0	154	6
Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma	222	222	29	50	0	0	0	143	0
Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	792	789	20	355	0	0	0	414	3
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	413	407	13	43	0	0	0	351	6
Kollégiumok összesen:	***11 966***	***11 877***	***223***	***4 621***	***10***	***4***	***0***	***7 022***	***51***
Működési célú támogatás	12	11	0	0	0	0	0	11	1
Miniszteri	546	539	2	35	1	0	0	502	1
Miniszteri összesen:	***558***	***550***	***2***	***35***	***1***	***0***	***0***	***513***	***2***
NKA mindösszesen:	**12 524**	**12 427**	**225**	**4 656**	**11**	**4**	**0**	**7 535**	**53**

2/b sz. összesítő táblázat

2/b A 2016. évi pályázatok összefoglaló adatai kollégiumi / miniszteri keret bontásban

NKA	Igényelt támogatás ezer Ft (beérkezett)	Elbírált pályázatok igénye ezer Ft	Támogatott pályázatok igénye ezer Ft	Megítélt támogatás ezer Ft
Építőművészet Kollégiuma	278 382,3	278 382,3	226 027,4	137 016,0
Filmművészet Kollégiuma	407 385,4	316 186,9	277 386,9	197 783,8
Fotóművészet Kollégiuma	222 924,8	222 924,8	134 064,1	77 464,0
Iparművészet Kollégiuma	287 133,4	287 133,4	269 389,3	170 248,9
Képzőművészet Kollégiuma	1 535 462,2	1 526 856,7	759 309,0	400 592,0
Népművészet Kollégiuma	1 092 648,4	1 090 468,4	709 202,4	392 589,0
Szépirodalom Kollégiuma	835 463,1	830 983,1	581 473,9	363 660,0
Színházművészet Kollégiuma	1 318 645,0	1 314 645,1	1 017 764,6	581 045,6
Táncművészet Kollégiuma	451 018,2	451 018,2	373 773,0	182 951,0
Zeneművészet Kollégiuma	1 794 830,8	1 792 180,8	1 480 191,6	804 445,0
Ismeretterjesztés Kollégiuma	1 081 437,3	1 081 437,3	559 762,1	249 468,7
Könnyűzene Kollégiuma	1 978 159,1	1 970 659,1	813 206,6	635 987,8
Könyvkiadás Kollégiuma	1 640 101,3	1 637 401,3	999 929,8	539 538,0
Közgyűjtemények Kollégiuma	1 142 410,1	1 141 993,1	905 064,5	764 421,0
Közművelődés Kollégiuma	618 414,6	617 914,6	392 846,2	192 656,0
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	4 479 294,6	4 443 430,4	2 805 190,2	1 777 055,0
Örökségvédelem Kollégiuma	1 078 156,8	1 036 399,5	767 196,4	312 112,0
Kulturális Turisztikai Fesztiválok Ideiglenes Kollégiuma	1 648 931,8	1 648 931,8	908 751,6	400 000,0

Cseh Tamás Program Ideiglenes Kollégium	2 429 425,0	2 422 045,0	1 172 591,6	852 106,4
Halmos Béla Program Ideiglenes Kollégium	487 615,9	481 896,0	422 053,3	297 036,0
Kollégiumok összesen:	***24 807 839,4***	***24 592 887,7***	***15 575 174,7***	***9 328 176,2***
Működési célú támogatás	219 575,0	217 075,0	217 075,0	217 075,0
Miniszteri	2 184 278,6	2 152 673,5	2 087 314,5	2 084 816,5
Miniszteri összesen:	***2 403 853,6***	***2 369 748,5***	***2 304 389,5***	***2 301 891,5***
NKA mindösszesen:	**27 211 693,9**	**26 962 636,2**	**17 879 564,2**	**11 630 067,7**

3. sz. összesítő táblázat

2016. évre jóváhagyott keretfelosztás

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	Év eleji jóváhagyott keret ezer Ft
Állandó szakmai kollégiumok	
Építőművészet Kollégiuma	110 000,0
Filmművészet Kollégiuma	100 000,0
Fotóművészet Kollégiuma	60 000,0
Iparművészet Kollégiuma	155 000,0
Képzőművészet Kollégiuma	215 000,0
Népművészet Kollégiuma	135 000,0
Szépirodalom Kollégiuma	205 000,0
Színházművészet Kollégiuma	185 000,0
Táncművészet Kollégiuma	130 000,0
Zeneművészet Kollégiuma	205 000,0
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma	95 000,0
Könnyűzene Kollégiuma	50 000,0
Könyvkiadás Kollégiuma	376 000,0
Közgyűjtemények Kollégiuma	223 550,0
Közművelődés Kollégiuma	150 000,0
Kulturális Fesztiválok Kollégiuma	610 000,0
Örökségvédelem Kollégiuma	280 000,0
Zárolt keret	-
Állandó szakmai kollégiumok összesen:	**3 284 550,0**
Működési pályázatok NKA tv. 7/c. § (2)	
Működési pályázatok	237,4
Működési pályázatok összesen:	**237,4**
Címzett keretek	
Címzett keretek	1 939 725,0
Címzett keretek összesen:	**1 939 725,0,0**
Miniszteri	
Miniszteri-egyéb	1 937 225,0
Miniszteri összesen:	**1 937 225,0**
NKA 2016. évi kerete mindösszesen:	**7 161 737,4**

4. sz. összesítő táblázat

4. Kimutatás az elszámolások feldolgozásának alakulásáról a 2007-2016 évekre vonatkozóan

S.sz.	Megnevezés	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Együtt	Megoszlás a támogatott pályázatok %-ban
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
2.	**BEFEJEZETT PÁLYÁZATOK**	**5761**	**5922**	**5900**	**5130**	**6145**	**6053**	**7145**	**6546**	**5292**	**257**	***54151***	***83,0%***
3.	PÉNZÜGYILEG ELFOGADOTT, SZAKMAI ÉRTÉKELÉSRE VÁRÓ PÁLYÁZATOK	0	0	0	3	2	37	79	333	1116	359	***1929***	***3,0%***
4.	PÉNZÜGYILEG ÉS SZAKMAILAG ELFOGADOTT PÁLYÁZATOK	0	0	0	1	0	2	0	28	309	20	***360***	***0,6%***
5.	JOGI ÚTON LÉVŐ PÁLYÁZATOK	5	10	6	13	10	9	15	0	0	0	***68***	***0,1%***
6.	ELSZÁMOLÁS ALATTI PÁLYÁZATOK	0	0	0	0	0	6	15	57	617	791	***1486***	***2,3%***
7.	ELSZÁMOLÁSRA FELSZOLÍTOTT PÁLYÁZATOK	0	0	0	9	8	1	16	91	231	91	***447***	***0,7%***
8.	ELSZÁMOLÁSUK KÉSŐBB AKTUÁLIS	0	0	0	0	2	3	6	33	707	6017	***6768***	***10,4%***
9.	**NEM LEZÁRT PÁLYÁZATOK EGYÜTT (3-8)**	**5**	**10**	**6**	**26**	**22**	**58**	**131**	**542**	**2980**	**7278**	***11058***	***17,0%***
10.	**TÁMOGATOTT PÁLYÁZATOK ÖSSZESEN (2+9)**	**5766**	**5932**	**5906**	**5156**	**6167**	**6111**	**7276**	**7088**	**8272**	**7535**	**65209**	***100,0%***

11.	**BEFEJEZETT PÁLYÁZATOK A TÁMOGATOTT PÁLYÁZATOK ARÁNYÁBAN (2/10)**	***99,9%***	***99,8%***	***99,9%***	***99,5%***	***99,6%***	***99,1%***	***98,2%***	***92,4%***	***64,0%***	***3,4%***	***83,0%***	

5. sz. összesítő táblázat

5. A Fejezeti Pályáztatási Osztály által kezelt/bonyolított 2016. évi EMMI pályázatok

	Főo.	**Törvényi sor**	**Pályázati azonosító**	**A pályázat / támogatás címe**	**Pályázati keret (Ft)**	**Beérkezett pályázatok (db)**	**EMMI által támogatott pályázatok (db)**	**Lemondott / visszavonásra került pályázatok (db)**	**Szerződés készült 2016.12.31-ig (db)**
1	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3414-0.-0.../16	**Kiemelt művészeti célok megvalósításának támogatása zenekarok, énekkarok részére**	**19 000 000**	32	**23**	**1**	**23**
2	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3415-01-0..../16	**Minősítéssel nem rendelkező zenekarok, énekkarok működési támogatása**	**145 000 000**	41	**29**	**0**	**29**
3	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3416-0.-0.../16	**Kiemelt művészeti célok megvalósításának támogatása színházi előadó-művészeti szervezetek részére**	**112 300 000**	219	**171**	**2**	**168**

4	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3417-0…-00…./16	**Minősítéssel nem rendelkező színház- és táncművészeti előadó-művészeti szervezetek működési támogatása**	**1 027 754 000**	125	**92**	**2**	**90**
5	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/5/18/2 Határon túli kulturális feladatok támogatása	3418-0…-00…/16	**Kiemelt művészeti célok megvalósítására határon túli magyar színházak és táncegyüttesek részére**	**57 500 000**	31	**0**	**0**	**0**
6	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3422-01-000../16	**Hiánypótló előadó-művészeti tevékenység támogatása**	**8 000 000**	2	**2**	**0**	**2**
7	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3423-01-000./16	**Színházak akadály-mentesítésének támogatása**	**463 500**	1	**0**	**0**	**0**
8	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3424-0.-00../16	**Kiemelt művészeti célok megvalósításának támogatása táncművészeti előadó-művészeti szervezetek részére**	**37 200 000**	80	**47**	**0**	**46**
9	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3425-01-000./16	**A 2016-2017. évadban megvalósuló szakmai-művészeti programok támogatása**	**14 000 000**	3	**3**	**0**	**3**

10	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3426-01-000./16	**A 20 éves Janus Egyetemi Színház jubileumi évad tevékenységének támogatása**	**5 000 000**	1	**1**	**0**	**1**
11	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3427-01-000./16	**A 2016-2017. évadban megvalósuló szakmai-művészeti programok támogatása 2.**	**5 000 000**	2	**0**	**0**	**0**
12	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3428-01-00../16	**Hiánypótló előadó-művészeti tevékenység támogatása 2.**	**71 500 000**	23	**0**	**0**	**0**
13	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/12/7/2 Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és kisebbségi kultúra támogatása 2. Közművelődési szakmai feladatok	4411-01-00…./16	**Közkincs hitelprogram - II-2006**	**600 000**	3	**3**	**0**	**3**
14	Kulturáért Felelős Állam-titkárság	20/30/23/2 Kulturális társadalmi, civil, és non-profit szervezetek, szövetségek, testületek, egyesület, bizottságk támogatása	3401, 4301, 4401	**Civil szervezetek egyedi támogatása**	**97 300 000**	76	**76**	**2**	**74**

15	Kulturáért Felelős Állam-titkárság	20/30/23/2 Kulturális társadalmi, civil, és non-profit szervezetek, szövetségek, testületek, egyesület, bizottságk támogatása	3401, 4301, 4401	**Civil szervezetek egyedi PÓTtámogatása**	**19 388 000**	33	**33**	**1**	**32**
16	Kulturáért Felelős Állam-titkárság	20/12/7/2 Közművelődés szakmai feladatai / Kulturális alapellátás feladatai	5101-01-000./16	**Kulturális alapellátás támogatása kísérleti projekteken keresztül**	**10 000 000**	2	**0**	**0**	**0**
17	Kulturáért Felelős Állam-titkárság	20/12/7/2 Közművelődés szakmai feladatai / Kulturális alapellátás feladatai	5102-01-0…/16	**Kulturális alapellátás támogatása 1000 fő alatti kistelepülések részére**	**24 400 000**	131	**0**	**0**	**0**
				ÖSSZESEN:		**805**	**480**	**8**	**471**

6. sz. összesítő táblázat

6. A Fejezeti Pályáztatási Osztály által kezelt 2015. évi pályázatok lezárása

	Főo.	Törvényi sor	Pályázati azonosító	A pályázat / támogatás címe	Pályázati keret (Ft)	Beérk. pály. (db)	EMMI által támogatott pályázatok ide értve a forráshiányosként bevont pályázatokat is (db)	EMMI által támogatott pályázatok (Ft)	Lemondott /visszavonásra került pályázatok (db)	Lemondott pályázatok (Ft)	Szerződés készült (db)	Elszámolás érkezett (db)	Elszámolás lezárva (db)	Elszámolás folyamatban (db)	Támogatást visszautalta (db)	Jogi eljárás alatt

1	Közösségi Művelődési és Művészeti	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3414-0.-0.../15	**Kiemelt művészeti célok megvalósításának támogatása zenekarok, énekkarok részére**	**22 370 000**	56	**20**	**22 370 000**	**0**	**0**	**20**	**20**	**20**	**0**	**0**	**0**
2	Közösségi Művelődési és Művészeti	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3415-01-0..../15	**Minősítéssel nem rendelkező zenekarok, énekkarok működési támogatása**	**151 000 000**	41	**31**	**151 000 000**	**0**	**0**	**31**	**31**	**31**	**0**	**0**	**0**
3	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3416-0.-0.../15	**Kiemelt művészeti célok megvalósításának támogatása előadó-művészeti szervezetek részére**	**149 200 000**	312	**241**	**147 099 100**	**22**	**11 250 000**	**237**	**219**	**219**	**0**	**18**	**0**
4	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3417-0...-00..../15	**Minősítéssel nem rendelkező színház- és táncművészeti előadó-művészeti szervezetek működési támogatása**	**1 067 000 000**	129	**98**	**1 067 000 000**	**0**	**0**	**98**	**98**	**98**	**0**	**0**	**0**
5	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/5/18/2 Határon túli kulturális feladatok támogatása	3418-0...-00.../15	**Kiemelt művészeti célok megvalósítására határon túli magyar színházak és táncegyüttesek részére**	**45 545 000**	38	**30**	**45 545 000**	**1**	**600 000**	**29**	**29**	**29**	**0**	**0**	**0**

6	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3422-01-00../15	**Hiánypótló előadó-művészeti tevékenység támogatása**	**31 000 000**	8	**8**	**31 000 000**	**0**	**0**	**8**	**8**	**7**	**1**	**0**	**0**
7	Közösségi Művelődési és Művészeti	20/13/5 Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	3423-01-00./15	**Színházak akadálymentesítésének támogatása**	**1 140 900**	3	**3**	**1 140 900**	**1**	**380 300**	**3**	**2**	**2**	**0**	**1**	**0**
8	Közösségi Művelődési és Művészeti Főosztály	20/12/7/2 Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és kisebbségi kultúra támogatása 2. Közművelődési szakmai feladatok	4411-01-00..../15	**Közkincs hitelprogram - II-2007**	**1 000 000**	3	**3**	**499 722**	**0**	**0**	**3**	**3**	**3**	**0**	**0**	**0**
9	Kulturáért Felelős Államtitkárság	20/30/23/2 Kulturális társadalmi, civil, és non-profit szervezetek, szövetségek, testületek, egyesület, bizottságk támogatása	3401, 4301, 4401	**Civil szervezetek egyedi támogatása**	**116 200 000**	75	**75**	**116 200 000**	**2**	**3 000 000**	**73**	**73**	**73**	**0**	**0**	**0**
				Mindösszesen:	**1 584 455 900**	**665**	**509**	**1 581 854 722**	**26**	**15 230 300**	**502**	**483**	**482**	**1**	**19**	**0**